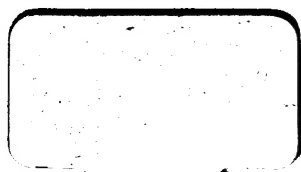


51a6 3165, 1.260



HARVARD  
COLLEGE  
LIBRARY







52/366.  
Вид

# ПЕРМСКАЯ СТАРИНА

СБОРНИКЪ

ИСТОРИЧЕСКИХЪ СТАТЕЙ И МАТЕРІАЛОВЪ

ПРЕИМУЩЕСТВЕННО  
О ПЕРМСКОМЪ КРАѢ.

АЛЕКСАНДРА ДМИТРИЕВА,

преподавателя Пермскихъ мужской и Марининской женской гимназій, товарища предсѣдателя  
и правителя дѣлъ Пермской ученой архивной коммисіи, члена-сотрудника С.-Петербургскаго  
археологическаго института и другихъ ученыхъ учрежденій и обществъ.

Выпускъ I.

ДРЕВНОСТИ БЫВШЕЙ ПЕРМИ ВЕЛИКОЙ.

ИЗДАНИЕ АВТОРА.

ПЕРМЬ.

Типографія П. Ф. Каменскаго.

1889.



1964

1964 r.

521366

DMITRIEV

47

"PERMСКАЯ СТАРИНА"

# ПЕРМСКАЯ СТАРИНА

СБОРНИКЪ

ИСТОРИЧЕСКИХЪ СТАТЕЙ И МАТЕРІАЛОВЪ

ПРЕИМУЩЕСТВЕННО ПОСВЯЩЕННЫХЪ КЪ ИСТОРИИ

О ПЕРМСКОМЪ КРАѢ.

АЛЕКСАНДРА ДМИТРИЕВА,

преподавателя Пермскихъ мужской и Маріинской женской гимназій, товарища предѣдателя  
и правителя дѣлъ Пермской ученой архивной комиссіи, члена-сотрудника С.-Петербургскаго  
археологическаго института и другихъ ученыхъ учреждений и обществъ.

Выпускъ I.

ДРЕВНОСТИ БЫВШЕЙ ПЕРМИ ВЕЛИКОЙ.

ИЗДАНИЕ АВТОРА.

ПЕРМЬ.

Типографія П. Ф. Каменскаго.

1889.

Slav 3165.1.260 (1)

HARVARD  
UNIVERSITY  
LIBRARY  
OCT 27 1975

Печатается по постановлению Пермского Губернского Статистического  
Комитета отъ 14 января 1880 года.

75 \* 2

217<sup>3</sup>  
83

Б 213/16

## Автобіографическая замѣтка автора-издателя.

(Вмѣсто обычнаго предисловія).

Съ 1880 года, когда я опредѣленъ былъ преподавателемъ исторіи и географіи въ Пермскую гимназію, я занялся специально изученіемъ мѣстной исторіи Пермскаго края. Я сталъ постепенно приводить въ исполненіе мысль, впервые явившуюся у меня еще на университетской скамьѣ. Еще въ 187<sup>4</sup>/<sub>6</sub> академическомъ году, въ бытность студентомъ 3-го курса историко-филологическаго факультета Казанскаго университета, во мнѣ родилась эта мысль подъ вліяніемъ чтенія Новгородскихъ лѣтописей. Избравъ специальностью Русскую исторію, я обратился тогда къ профессору Д. А. Корсакову за темою для годичнаго курсоваго сочиненія. Онъ предложилъ мнѣ тему: «Библіографическій разборъ Третьей Новгородской лѣтописи и отношеніе ея къ прочимъ Новгородскимъ и Лаврентьевской лѣтописямъ». Тема была хороша тѣмъ, что заставила меня работать совершенно самостоятельно надъ важнѣйшими источниками Русской исторіи и углубиться въ обширную и въ высшей степени интересную область русскаго лѣтописанія. Проработавъ упорно цѣлый учебный годъ надъ разработкой темы и сдавъ сочиненіе, я въ слѣдующемъ 4-мъ курсѣ, въ 187<sup>5</sup>/<sub>6</sub> уч. году, просилъ Д. А. Корсакова опять дать мнѣ такую тему для годичнаго сочиненія, которая имѣла бы соприкосновеніе съ прежней. Онъ исполнилъ мое желаніе, предложивъ тему: «О договорныхъ грамотахъ Новгорода съ великими князьями Тверскими и

Московскими». Третій курсъ университета я посвятилъ изученію многотомнаго «Полнаго собранія русскихъ лѣтописей», въ четвертомъ пришлось не мало посидѣть на ~~потрудившись~~ надъ «Собраніемъ государственныхъ грамотъ и договоровъ», «Актами Историческими» съ ихъ «Дополненіями», «Актами Археографической Экспедиціи» и другими фундаментальными изданіями нашей Археографической Коммисіи. Вторая работа имѣла очень близкое отношеніе къ первой и была въ одинаковой степени полезна для моей исторической подготовки, вставивъ работать самостоятельно надъ первоисточниками.

Двухгодичная специальная работа надъ источниками Новгородской исторіи естественно привела меня, уроженца Пермскаго края, къ мысли заняться когда нибудь специально исторіей Пермской земли, составлявшей некогда часть обширныхъ Новгородскихъ владѣній и затѣмъ постепенно вошедшей въ составъ земель великихъ государей Московскихъ — сперва въ церковномъ, потомъ и въ гражданско-административномъ отношеніяхъ. Можетъ быть, моя мысль и не воплотилась бы въ дѣло, если бъ, по окончаніи университетскаго курса, мнѣ пришлось служить не въ своемъ родномъ краѣ, куда впрочемъ я стремился неудержимо, а въ какой нибудь другой губерніи. Къ счастью, обстоятельства сложились именно такъ, что я имѣлъ возможность занять мѣсто преподавателя своего специального предмета въ той самой Пермской гимназіи, гдѣ я получилъ среднее образованіе и куда желалъ попасть болѣе всего не столько по служебнымъ, даже семейнымъ, сколько по научнымъ соображеніямъ. Я занялъ это мѣсто съ радужной надеждой привести въ исполненіе мою прежнюю студенческую мечту относительно изученія *местной* исторіи. Я былъ болѣе многихъ

другихъ подготовленъ къ изученію исторіи именно Пермскаго края, который при томъ же, какъ родной для меня, всегда былъ особенно близокъ моему сердцу. Съ теплою любовью къ дѣлу, но не безъ нѣкоторой робости на первыхъ порахъ, приступалъ я къ изученію родной пермской старины на мѣстѣ, въ самомъ средоточіи нынѣшней Пермской земли, благодаря Бога за столь счастливое сочетаніе обстоятельствъ моей жизни.

Изъ вышесказаннаго слѣдуетъ, что первой мыслью, осуществленіе которой составляетъ теперь цѣль моей жизни, я обязанъ Казанскому университету въ лицѣ его достоуважаемаго профессора Д. А. Корсакова, который на научномъ поприщѣ былъ моимъ первымъ и лучшимъ руководителемъ. Поселившись въ Пермь, съ готовымъ планомъ предстоящихъ научныхъ работъ, долженствовавшихъ составить собою продолженіе моихъ университетскихъ занятій, я познакомился прежде всего съ Д. Д. Смышляевымъ, нынѣ ревностнымъ членомъ Православнаго Палестинскаго Общества, временно живущимъ въ Иерусалимѣ. Уроженецъ Пермскаго края, питомецъ Пермской гимназіи, обладающій замѣчательною начитанностію, рѣдкій знатокъ и въ свое время очень почтенный общественный дѣятель Пермскаго края, Д. Д. Смышляевъ былъ для меня лучшимъ руководителемъ при началѣ изученія собственно Пермской исторіи. Его небольшая по объему, но драгоценная по содержанію книга: «Источники и пособія для изученія Пермскаго края» (Пермь. 1876 г.) съ 1880 года стала для меня настольною. Въ то время былъ еще въ живыхъ другой извѣстный знатокъ этого края, Н. К. Чупинъ, съ которымъ впрочемъ мнѣ не суждено было познакомиться лично. На его труды, какъ на образцовые въ своемъ родѣ,

указалъ мнѣ Д. Д. Смышляевъ, и я въ теченіе одного года основательно познакомился съ ними. Такимъ образомъ Н. К. Чупинъ, умершій въ 1882 г., сдѣлался для меня третьимъ учителемъ въ дѣлѣ изученія мѣстной исторіи. Въ теченіи 1880 и 1881 г.г. я окончательно подготовилъ себя къ занятіямъ Пермской исторіей, начавъ съ слѣдующаго 1882 года самостоятельныя работы въ этой области.

Но прежде чѣмъ начать *самостоятельные* труды по разработкѣ Пермской исторіи, мнѣ нужно было составить для себя тотъ или другой планъ ученой работы и уяснить себѣ практическіе ея приемы. Н. К. Чупинъ писалъ Пермскую исторію, сидя на мѣстѣ, въ Екатеринбургѣ, гдѣ онъ нѣсколько десятилѣтій былъ директоромъ мѣстнаго горнаго училища, имѣя подъ руками богатѣйшій горный архивъ. Я, какъ частный и невластный любитель старины, нашелъ болѣе цѣлесообразнымъ держаться экскурсіальнаго приема мѣстныхъ изслѣдованій, въ послѣднее время въ широкихъ размѣрахъ практикуемаго почти всѣми учеными обществами. Служба давала возможность пользоваться для ученыхъ экскурсій ежегодно лѣтними вакантами. При небольшомъ учительскомъ жалованьѣ и неимѣніи другихъ средствъ я могъ предпринимать, конечно, скромныя поѣздки, не задаваясь широкими планами. Обращаться за субсидіями къ ученымъ обществамъ я не хотѣлъ, потому что не желалъ связывать себя никакими обязательствами\*). Равнымъ образомъ я никогда не обращался ни за какимъ содѣйствіемъ «подлежащихъ властей». Какъ частный, безвластный и безвѣстный любитель, я одиноко работалъ и про-

---

\*) Впрочемъ Пермскій губернскій статистическій комитетъ далъ мнѣ, какъ своему члену, небольшую субсидію на изданіе нѣкоторыхъ матеріаловъ, собранныхъ мною на свой счетъ.

должнаю работать по мѣстной исторіи—урывками, въ свободное отъ служебныхъ занятій время, а потому какія бы то ни было обязательства меня только угнетали бы нравственно. «Содѣйствіе же властей», на мой взглядъ, нерѣдко только вредить тамъ, гдѣ имѣешь совершенно частное дѣло съ частными же лицами. Особенно не любитъ его деревня, которая между тѣмъ является хранительницей многихъ полезныхъ для науки данныхъ, какъ убѣдилъ меня опытъ. Брать на себя стороннихъ обязательствъ я не могъ и потому, что, пускаясь въ экскурсію по губерніи, могъ-ли я съ увѣренностью сказать, что возвращусь изъ поѣздки не съ пустыми руками? Что у меня хватитъ умѣнія розыскать въ томъ или другомъ мѣстѣ обладателей старины и внушить имъ довѣріе къ себѣ, что бы получить возможность воспользоваться для науки ихъ рукописями, книгами, коллекціями? Я обыкновенно пускался въ путь на удачу, особенно въ первыя экскурсіи въ тотъ или другой уѣздъ. Дѣло въ томъ, что всѣ рукописныя историческіе матеріалы я собиралъ не изъ казенныхъ и общественныхъ архивовъ, что не представляло бы ничего труднаго, а изъ частныхъ рукъ, при чемъ сплошь и къ ряду не легко было доискаться самыхъ обладателей старины; нерѣдко людей вовсе безвѣстныхъ; такъ сказать, случайныхъ хранителей памятниковъ прошлаго. Мнѣ случалось въ деревнѣ у безграмотныхъ крестьянъ находить поземельные акты XVII столѣтія, представляющіе несомнѣнный интересъ и значеніе для историка Пермскаго края.

Соображаясь съ историческими судьбами Пермскаго края, я началъ самоознакомленіе съ нимъ съ сѣверо-западнаго угла нынѣшней обширной Пермской губерніи, т. е. съ уѣзда Чердынскаго, нѣкогда входившаго



въ число новгородскихъ владѣній и составлявшаго, вмѣстѣ съ Соликамскимъ и болѣе южными уѣздами, такъ называемую «Пермь Великую». Порядокъ предпринятыхъ мною по собственной инициативѣ и на свои средства экскурсій былъ слѣдующій: въ 1881 году въ Чердынскій уѣздъ; въ 1882 г. — въ Соликамскій; въ 1883 г. — въ Пермскій уѣздъ и вторично въ Соликамскій и Чердынскій; въ 1884 г. — въ третій разъ въ Чердынскій и Соликамскій уѣзды и въ первый — въ Верхотурскій уѣздъ; въ 1885 г. вторично въ уѣзды Пермскій и Верхотурскій и первый разъ — въ Екатеринбургскій, Камышловскій и Шадринскій; въ 1886 г. — въ первый разъ въ уѣзды Кунгурскій и Красноуфимскій; въ 1887 г. — вторично въ уѣздъ Екатеринбургскій и въ третій разъ въ Верхотурскій; въ 1888 г. — въ третій разъ въ Пермскій уѣздъ. Такимъ образомъ изъ 12 уѣздовъ громадной Пермской губерніи я не успѣлъ доселѣ побывать съ специальной цѣлью только въ трехъ — Ирбитскомъ, Оханскомъ и Осинскомъ; знакомыхъ мнѣ лицъ отчасти, благодаря случайнымъ перездамъ до нихъ. Всѣ доселѣ предпринятые 8 экскурсій мнѣ стоили до 3000 рублей. Но такъ какъ серьезная научная работа въ отдаленной провинціи часто встрѣчаетъ препятствія по недостатку научныхъ пособій, то я долженъ былъ иногда брать дополнительные къ вакару отпуски и въ 1882, 1886, 1887 и 1888 годахъ по тому же дѣлу изученія Пермской старины предпринимаю поѣздки въ Петербургъ и Москву, ознакомившись въ то же время кстати какъ съ столичными историческими достопримѣчательностями, такъ и съ памятниками древности попутныхъ городовъ — Новгорода Великаго, Владиміра губернскаго, Нижняго Новгорода, Ярославля, Ростова Великаго, Костромы и нѣкоторыхъ другихъ не говоря уже про близко и давно зна-

кому ю мнѣ Казань. Эти экскурсіи на западъ дали мнѣ весьма много свѣдѣній для *сравнительнаго* изученія памятниковъ русской древности, особенно церковной, и сблизили меня съ людьми одной специальности. Въ 1887 г. я имѣлъ возможность побывать впервые на археологическомъ съѣздѣ въ Ярославлѣ, въ качествѣ приглашеннаго члена съѣзда, и лично познакомиться еще со многими представителями русской науки.

До сихъ поръ я работалъ на избранномъ поприщѣ одиноко, какъ частный любитель, если безъ всякой матеріальной поддержки, за то при нравственной поддержкѣ тѣхъ, кто любитъ и уважаетъ науку\*). Теперь въ Перми возникаетъ губернская ученая архивная коммиссія. Удостоенный избранія въ правители ея дѣлѣ, съ исполненіемъ обязанностей и товарища председателя, я получаю возможность расширить кругъ дѣятельности на поприщѣ мѣстной археографіи; особенно если въ числѣ членовъ коммиссіи найдется нѣсколько трудолюбивыхъ, энергичныхъ и свѣдушихъ въ этой области лицъ; съ которыми можно будетъ сообща предпринять нѣкоторыя большія работы по части научной обработки и изданія въ свѣтъ памятниковъ пермской старины. Но все это, конечно, вопросъ будущаго; предрѣшать котораго нельзя. А теперь, во ожиданіи будущихъ предпріятій общественнаго характера, составляющихъ пока наши рѣ-

\*) Впрочемъ, многи предпріятія не сочувствуютъ, какъ водится, нѣкоторые жалкіе завистники изъ людей одной со мною профессіи, и — не знаю почему — чиновники Оренбургскаго учебнаго округа. Последнее обстоятельство едва не заставило меня въ 1886 г. бросить навсегда «благодарную» учительскую службу и поступить въ Археологическій Институтъ, почтившій меня въ прошломъ году избраніемъ въ свои члены, и только нравственная связь съ гимназіей, въ которой я и самъ учился, и научные интересы по отношенію къ давно изучаемому мною краю удержали меня отъ такого шага.

desideria, не мѣшаетъ разобратъся въ томъ, что уже сдѣлано лично нами въ теченіе 8 лѣтъ.

Съ чувствомъ живѣйшаго удовольствія не могу не засвидѣтельствовать, что, за немногими исключеніями, я постоянно встрѣчалъ сочувствіе своему предпріятію и потому имѣлъ успѣхъ въ своихъ археографическихъ поискахъ въ предѣлахъ обширной Пермской губерніи. Долго было-бы перечислять людей различныхъ состояній, званій, образованія и общественнаго положенія, съ коими мнѣ пришлось имѣть дѣло во время экскурсій по градамъ и весямъ роднаго края. Съ глубокой признательностью вспоминаю то радушіе, предупредительность и подчасъ рѣдкое въ наше время безкорыстіе, свидѣтелемъ которыхъ я имѣлъ удовольствіе быть много и много разъ. Благодаря этому теплomu сочувствію къ моему предпріятію, плодомъ восьмилѣтнихъ скитаній моихъ по губерніи явилось значительное собраніе историческихъ матеріаловъ преимущественно по исторіи Пермскаго края за время съ XVII вѣка до нашихъ дней. Съ каждымъ послѣдующимъ годомъ кругъ знакомствъ увеличивался, и сообразно съ тѣмъ все болѣе обезпечивался успѣхъ частнаго предпріятія. Собранное лѣтомъ приводилось въ порядокъ, научно обрабатывалось и подготавливалось къ печати зимой. Въ такихъ трудахъ прошли 1881—1888 годы, давъ въ результатъ уже до 40 статей по исторіи обширнаго Пермскаго края, разбросанныхъ въ разныхъ мѣстныхъ періодическихъ и повременныхъ изданіяхъ. Но поступленіе въ мой частный архивъ новыхъ матеріаловъ постоянно превышало количество изданныхъ въ свѣтъ, почему архивъ этотъ оставляетъ работы еще на много лѣтъ, тѣмъ болѣе что изъ года въ годъ пополняется новыми приобрѣтеніями. Такъ благодатна еще въ Пермской

губерніи почва для археографических изысканій! Была бы только надлежащая къ тому подготовка и личное желаніе потрудиться на этой почвѣ!

Люди науки не разъ указывали мнѣ на практическое неудобство пользоваться статьями, разбросанными въ разныхъ газетахъ за многіе годы. Особенно много матеріаловъ помѣщено мною въ «Пермскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ», полные экземпляры которыхъ за прежніе годы весьма трудно достать даже на мѣстѣ ихъ изданія, въ Перми. На этомъ основаніи мнѣ не разъ высказывалось желаніе, что бы я предпринялъ изданіе всѣхъ своихъ статей въ одномъ сборникѣ. Но, съ одной стороны, для частнаго лица чего стоитъ такое изданіе, а съ другой—какая гарантія въ томъ, что сборникъ специальныхъ статей не залежится въ книжныхъ лавкахъ, а уйдетъ въ продажу? Въ 1882 г. Пермскій губернский статистическій комитетъ, по мысли Д. Д. Смышляева, сдѣлалъ подобную попытку, издавъ въ особомъ сборникѣ историческія статьи Н. К. Чупина; попытка оказалась весьма убыточной для комитета; и едва-ли не половина изданія и сейчасъ лежитъ нераспроданною, показавъ, что спросъ на спеціальныя ученые изданія въ провинціи ничтоженъ. Въ этихъ видахъ я все откладывалъ изданіе сборника, какъ предпріятіе, казавшееся непосильнымъ при моихъ ограниченныхъ учительскихъ средствахъ. Между тѣмъ изъ года въ годъ число печатныхъ статей моихъ по исторіи Пермскаго края увеличивалось, и неотложная надобность въ изданіи сборника чувствовалась даже при собственныхъ дальнѣйшихъ занятіяхъ. Теперь я рѣшаюсь наконецъ приступить къ изданію сборника своихъ статей подъ общимъ названіемъ «Пермская Старина». Онъ будетъ выходить небольшими выпусками, листовъ въ десять или болѣе

каждый, что сдѣлаетъ изданіе для меня посильнымъ. Нѣсколько выпусковъ иногда будутъ составлять одну серію при однородности матеріала. Такой пріемъ изданія будетъ цѣлесообразнымъ въ двухъ отношеніяхъ: во 1-хъ, онъ дастъ возможность назначить за каждый выпускъ умѣренную цѣну, и во 2-хъ, предоставитъ каждому возможность пріобрѣсти изъ многаго лишь то, кому что нужно.

Таково происхожденіе и цѣль настоящаго изданія. Оно задумано частнымъ лицомъ при небольшихъ средствахъ и потому не претендуетъ, конечно, на внѣшнюю роскошь. Но въ корректурномъ отношеніи издатель, являющійся вмѣстѣ и авторомъ каждой статьи, старался сдѣлать свое изданіе по возможности безупречнымъ, особенно въ отношеніи подлиннаго текста, разныхъ древнихъ актовъ. Каждый выпускъ будетъ распадаться на два отдѣла: 1) изслѣдованія и 2) матеріалы, съ присовокупленіемъ въ нѣкоторыхъ выпускахъ и третьяго отдѣла мелкихъ замѣтокъ. Порядокъ расположенія статей въ своемъ изданіи я принимаю не тотъ, въ какомъ являлись онѣ въ печати первоначально, а стараюсь по возможности сводить однородный матеріалъ въ одну группу. Многія статьи будутъ передѣланы и дополнены вновь добытыми данными по тѣмъ же вопросамъ. Я не буду стѣснять себя никакими варанѣ установленными сроками, такъ какъ печатаніе выпусковъ будетъ зависѣть отъ моихъ матеріальныхъ средствъ, количества свободнаго отъ служебныхъ занятій времени и другихъ внѣшнихъ условій.

Не лишнимъ считаю замѣтить, что многія мои статьи уже вошли въ массивный сборникъ В. Н. Шишонко: «Пермская Лѣтопись»; но съ разными сокращеніями и вставками изъ статей другихъ лицъ.

Поэтому я желаю издать свои статьи вновь въ особомъ сборникѣ. Различіе между «Пермской Стариной» и «Пермской Лѣтописью» будетъ состоять, во 1-хъ, въ томъ, что первое изданіе предпринимается въ скромныхъ размѣрахъ частнымъ лицомъ исключительно на свои средства, а второе печатается на средства Пермскаго Губернскаго Земства и задумано по широкой программѣ; во 2-хъ въ томъ, что «Лѣтопись», не представляя самостоятельнаго сочиненія издателя, составляетъ лишь сводъ и перепечатку всего, что было доселѣ напечатано множествомъ лицъ и разныхъ ученыхъ обществъ и учреждений по исторіи Пермскаго края, а «Старина» есть сборникъ оригинальныхъ статей и критически обработанныхъ матеріаловъ исключительно самого издателя, перепечатываемыхъ нерѣдко въ значительно измѣненной имъ же самимъ редакціи, при чемъ и самые матеріалы большею частію вновь открыты и собраны самимъ авторомъ-издателемъ. Само собою разумѣется, что и библіографическія требованія отъ того и другаго изданія должны быть не одинаковы.

Послѣ настоящей замѣтки считаю нужнымъ привести здѣсь полный списокъ доселѣ напечатанныхъ мною статей и матеріаловъ по исторіи преимущественно Пермскаго края. Онъ покажетъ, какого рода матеріалы были находимы мною и какихъ разнообразныхъ вопросовъ въ прошлой жизни Пермскаго края касаются они. Списокъ этотъ будетъ удлинняться съ каждымъ годомъ. Въ него не вошли, конечно, мои статьи по географіи и этнографіи Пермскаго края, какъ не умѣстныя въ сборникѣ, которому присвоено названіе «Пермской Старины».

Пермь.  
1888 г.

Александръ Дмитриевъ.



1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions and activities. It emphasizes that proper record-keeping is essential for transparency and accountability, particularly in financial matters. The text suggests that organizations should implement robust systems to track every detail, from small expenses to major investments.

2. The second section addresses the challenges of data management in a rapidly changing environment. It notes that as the volume of data increases, the complexity of managing it also grows. The author argues that organizations must invest in advanced technologies and skilled personnel to effectively handle this information. This includes not only storage but also the ability to analyze and interpret the data for strategic decision-making.

3. The third part of the document focuses on the role of leadership in fostering a culture of innovation and risk-taking. It states that leaders should encourage their teams to explore new ideas and approaches, even if it means taking calculated risks. The text provides examples of successful companies that have thrived by embracing change and pushing the boundaries of what is possible.

4. The final section discusses the importance of continuous learning and development for all employees. It suggests that organizations should provide opportunities for training, workshops, and conferences to keep their workforce up-to-date with the latest industry trends and technologies. The author concludes by emphasizing that a commitment to learning is a key factor in long-term success and growth.

521366.

Списокъ статей автора-издателя по исторіи преимуще-  
ственно Пермскаго края, напечатанныхъ въ 1882—1888 г.г.

Въ „Пермскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ“:

1. „Картофельный бунтъ въ Россіи и новый матеріалъ къ его исторіи въ Пермской губерніи“, 1882 г. №№ 37—41.
2. „Изъ прошлой статистики солеваренія въ Соликамскомъ уѣздѣ“. 1882 г. № 71.
3. Библиографическая замѣтка къ сочиненію Ѳ. А. Волегова: „Историческія свѣдѣнія о г.г. Строгановыхъ“. 1882 г. № 81.
4. „Усольская лѣтопись Ѳ. А. Волегова“. 1882 г. №№ 96 и 97.
5. „Щолюбовное соглашеніе братьевъ Строгановыхъ въ 1749 году“. 1883 г. № 37.
6. „Раздѣлъ вотчиннаго имѣнія и соляннхъ промысловъ братьевъ Строгановыхъ въ 1747 и 1749 г.г.“ 1883 г. №№ 45, 47, 51—53.
7. „Раздѣлъ имѣній г.г. Строгановыхъ въ бассейнѣ Чусовой въ 1784 г.“. 1883 г. № 68.
8. „Мѣстные историческіе документы о празднованіи коронованія Петра II, Анны, Елизаветы, Екатерины II и Павла“. (По поводу коронаціи 1883 года). 1883 г. №№ 48, 63 и 64.
9. „Историческій очеркъ поземельныхъ отношеній на Уралѣ съ половины XVIII вѣка въ районѣ бывшихъ имѣній Григорія Дмитріевича Строганова“. 1883 г. №№ 73—79.
10. „Соликамскія лѣтописи“. 1883 г. №№ 80—82, 84—90 и 1884 г. №№ 6—17.
11. „Ѳ. А. Волеговъ, какъ историкъ Строгановыхъ“. 1884 г. №№ 30—34, 36—38.



12. „Историческіе акты XVII вѣка крестьянъ села Антоновскаго Ирбитскаго уѣзда“. 1884 г. №№ 85—87.

13. „Историческій актъ XVII вѣка крестьянъ села Покровскаго Ирбитскаго уѣзда“. 1884 г. № 104.

14. „Верхотурскій кремль и подчиненныя ему крепости, по описанью конца XVII и начала XVIII столѣтій“. 1885 г. №№ 4, 7—14.

15. „Историческій актъ XVII вѣка крестьянъ села Арамашевскаго Верхотурскаго уѣзда“. 1885 г. № 37.

16. „Вывиній Висимскій казенный заводъ“. Историческій очеркъ. 1885 г. №№ 45—47.

17. „Начало нынѣшняго города Камышлова“. 1885 г. №№ 80—83.

18. „Къ характеристикѣ Е. П. Кашкина, генералъ-губернатора Пермскаго и Тобольскаго“. 1885 г. №№ 101 и 102.

19. „Изъ исторіи города Перми“. 1886 г. №№ 1—5, 7, 9—12, 14, 16—20, 23, 24, 27, 30, 34, 40, 43, 48, 51, 53—57, 78—87, 89, 91, 92, 94, 96, 99 и 100.

20. „Братство св. Стефана Пермскаго при Пермской гимназіи“. Исторія его и отчетъ за 1885 годъ. 1886 г. №№ 80—83.

21. „Кунгурская летопись Пилипидныхъ“. 1887 г. №№ 13, 14, 15 и 17.

22. „Библиотека В. В. Голубцова въ Красноуфимскомъ уѣздѣ Пермской губерніи“. 1887 г. №№ 32—36.

23. „И. Ф. Грацинскій“. Матеріалы къ исторіи Пермской гимназіи. 1887 г. №№ 38—40.

24. „Къ біографіи И. Ф. Грацинскаго“. 1887 г. №№ 103—104.

*Примѣчаніе:* Большая часть перечисленныхъ статей, напечатанныхъ въ «Пермскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ» за 1882—1887 г.г., включительно, вышли и отдѣльными оттисками въ весьма ограниченномъ количествѣ экземпляровъ.

Въ „Пермскій Епархіальный Вѣдомостяхъ“:

25. „Новоспасскій монастырь въ Москвѣ, какъ усыпальница бояръ Романовыхъ и въ числѣ нѣтъ-изрѣковаго тузика Михаила Никитича Романова“. 1888 г. № 4 отъ 16 февраля.

26. „Ростовъ Великій и бывший Григорьевъ монастырь Затворъ—мѣсто постриженія и приготовленія къ проповѣди св. Стефана Пермскаго“. 1888 г. № 19 отъ 1 октября.

Въ „Екатеринбургской Недѣль“:

27. „Чердынскій окружный начальник Волковъ и его сподвижники“. 1882 г. № 24.

28. „Посѣщеніе Екатеринбурга Государемъ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ Александромъ Николаевичемъ въ 1837 году“. 1887 г. № 20.

29. „Очерки изъ исторіи города Перми. 1812—1832 годы“. (Продолженіе печатавшихся въ Пермск. Губ. Вѣдом.) 1888 г. №№ 5, 7, 9, 11, 14, 17, 20 и 25.

Въ „Волжскомъ Вѣстникѣ“:

30. „Ирбитъ и Тюмень, какъ торгующіе соперники“. За 1884 г. №№ 20 и 22.

31. „Означеніи вогулу Чумшину на годъ Благодати“. 1885 г. № 216.

32. „Писатель-самоучка А. Н. Зыряновъ“. 1885 г. № 224.

33. „Столѣтіе Пермской гимназіи“. 1886 г. №№ 204 и 208.

34. „Посѣщеніе Перми Наслѣдникомъ Цесаревичемъ Александромъ Николаевичемъ въ 1837 году“. 1887 г. № 133.

35. „Древній Булгаръ и татарскія о немъ преданія“. 1888 г. №№ 180 и 181.

Въ „Календарь Пермской губерніи на 1883 годъ“:

36. „Историко-археологическіе очерки Чердынскаго края“.

Въ „Отчетъ Пермской классической гимназии за 1886/7 учебный годъ“:

37. „Фундаментальная библиотека Пермской гимназии“. Историко-библиографическій очеркъ.

Въ „Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія“:

38. „Предсмертное увѣщаніе В. Н. Татищева сыну“. 1886 г. апрѣльская книга.

Въ журналѣ „Историческій Вѣстникъ“:

39. „Дѣловыя и литературныя диковинки“. 1886 г. Ноябрь.

40. Въ защиту „Предсмертнаго увѣщанія В. Н. Татищева сыну“. 1886 г. Декабрь.

~~~~~  
Сверхъ того напечатано въ „Памятной книжкѣ Пермской губерніи на 1889 годъ“ (издаваемой мѣстнымъ статистическимъ комитетомъ):

41. „Изъ трудовъ О. А. Волегова по исторіи Строгановыхъ“. „Историко-статистическія таблицы на Пермскія имѣнія г.г. Строгановыхъ со времени пожалованія ихъ, т. е. съ 1558 по 1850 годъ—за 292 года“.

## ОТДѢЛЪ I. ИЗСЛѢДОВАНІЯ,

Въ первомъ выпускѣ предпринимаемаго мною изданія я помѣщаю историко-археологическую монографію о древней Перми Великой, вновь составленную мною специально для настоящаго изданія. Къ этому побудило меня то соображеніе, что исторія обширнаго Пермскаго края получаетъ свое начало въ области древней Перми Великой, отъ которой наша губернія получила и свое названіе. Древнѣйшая исторія Перми Великой служить исходною точкою для исторіи всей нынѣшней Пермской губерніи, всѣхъ ея 12 уѣздовъ.

Вопроса о древней Перми Великой я касался уже въ статьѣ: „Историко-археологическіе очерки Чердынскаго края“, напечатанной въ „Календарѣ Пермской губерніи на 1883 годъ“, изданномъ мѣстнымъ статистическимъ комитетомъ, членомъ коего я состою. Но эта статья не имѣетъ specialнаго характера, а представляетъ собою рядъ популярныхъ очерковъ по первоначальной исторіи Пермскаго края. Она написана была довольно поспѣшно, въ опредѣленномъ срокѣ, а именно къ предстоявшему 18 октября 1881 г. столѣтнему юбилею Перми и Пермской губерніи. Не оконченная въ свое время по недостатку времени и сдѣланная въ черновомъ, такъ сказать, видѣ въ статистическій комитетъ, она пошла затѣмъ въ такомъ же видѣ въ печать, по усмотрѣнію тогдашняго секретаря комитета. Само собой разумѣется, что, составленная при такихъ обстоятельствахъ, статья носитъ на себѣ отпечатокъ поспѣшности и теперь, чрезъ семь лѣтъ, совершенно уже не удовлетворяетъ самого автора. Отъ нѣкоторыхъ прежнихъ положеній, высказанныхъ въ ней, я теперь долженъ отказаться въ силу болѣе близкаго ознакомленія съ исторіей и археологіей Перми Великой. Таковъ въ особенности труднѣйшій для рѣшенія вопросъ о самомъ объемѣ, границахъ и административномъ дѣленіи Перми Великой.

Меня всегда интересовалъ вопросъ о древней Перми Великой, а въ послѣднее время я специально занялся исторіей Великопермской страны и результаты своихъ изысканій теперь предлагаю благосклонному вниманію специалистовъ въ выпускѣ своей „Пермской Старины“. Если жъ въ этомъ изслѣдованіи встрѣтятся какіе либо недосмотры, упущенія, то да извиняютъ ихъ мнѣ мои критики во 1-хъ тѣмъ, что изслѣдованіе писано въ далекой Перми, при относительно невыгодныхъ для всякой серьезной научной работы условіяхъ, а во 2-хъ — самой сложностью вопроса о древней Перми Великой, большой запутанностью его въ русской исторической литературѣ и относительной бѣднотой содержанія всѣхъ предыдущихъ научныхъ изслѣдованій въ этой области.

Главнѣйшей цѣлью настоящаго изслѣдованія былъ вопросъ о границахъ такъ называемой Перми Великой, доселѣ рѣшавшійся крайне поверхностно, такъ какъ всѣ предыдущіе изслѣдователи касались его, такъ сказать, мимоходомъ, причемъ игнорировали важнѣйшіе мѣстные историческіе источники — писцовыя книги. А безъ нихъ этотъ вопросъ никогда не былъ бы рѣшенъ удовлетворительно. Въ связи съ нимъ мы старались дать полный отвѣтъ на вопросъ объ административномъ дѣленіи и управленіи Перми Великой, начиная съ XV и до XVII вѣка. Но прежде чѣмъ перейти къ самостоятельному рѣшенію всѣхъ этихъ вопросовъ, я счелъ необходимымъ сгруппировать мнѣнія всѣхъ предыдущихъ изслѣдователей нашего вѣка о древнихъ обитателяхъ Великопермской страны, степени культурнаго ихъ развитія, древнихъ торговыхъ путяхъ и т. д. Самыхъ разнорѣчивыхъ мнѣній было высказано такъ много, что не только помирить, но сгруппировать ихъ болѣе или менѣе удовлетворительно представляется дѣломъ весьма нелепкимъ. Насколько умѣло исполнили мы эту задачу — судить не намъ.

Пермь, 1888 г. *А. Дмитриевъ.*

## ДРЕВНЯЯ ПЕРМЬ ВЕЛИКАЯ

ВЪ СОВРЕМЕННОМЪ НАУЧНОМЪ ОСВѢЩЕНІИ.

Исторія нынѣшней Пермской губерніи, широко развинувшейся на обоихъ склонахъ и по самому гребню среднего Урала, на пространствѣ въ шесть тысячъ квадратныкъ миль, начинается съ сѣверо-западнаго ея угла. Въ предѣлахъ нынѣшнихъ Чердынскаго и Соликамскаго уѣздовъ, на вернемъ теченіи Камы и ея сѣверныхъ притоковъ, упоминаются древнѣйшіе, исторически извѣстные, города съ инородческими названіями; здѣсь первоначально подымается смѣлый и предприимчивый русскій колонизаторъ; здѣсь же возсіалъ первый крестъ христіанскаго храма. Следовательно, сѣверо-западный уголъ нынѣшней Пермской губерніи есть колыбель русевои гражданственности для всего, столь обширнаго нынѣ, Пермскаго края, первоначально инородческо-языческаго; а съ XV вѣка русско-христіанскаго края.

Какъ и всюду, принятіе христіанства въ этомъ краѣ въ 1462—63 г.г. было историческимъ фактомъ первостепенной важности. Другимъ весьма важнымъ моментомъ въ исторической жизни Пермскаго края было политическое подчиненіе его въ 1472 году власти великихъ государей Московскихъ, уничтожившее послѣдніе остатки прежней автономіи. Третьимъ исторически важнымъ событіемъ въ жизни великаго Цокамья нужно считать появленіе въ этомъ финскомъ краѣ предприимчивыхъ новгородцевъ и первоначальное подчиненіе Пермскихъ князей власти Великаго Новгорода. Но за отдаленностью его отъ нашего времени мы лишены возможности точно обозначить время этого событія. Фактъ политическаго подчиненія Пермской земли Новгороду теряется во мракѣ новгородской исторіи; съ которою долго сливалась пермская исторія. Лѣтопись повѣдала намъ только, что уже въ XI

вѣкъ отважные новгородцы ходили за Уралъ, въ страну Югры, для собиранія съ нея дани; а путь ихъ лежалъ, конечно, чрезъ землю Пермскую. Отодвигая такимъ образомъ фактъ перваго появленія русскихъ въ Пермскомъ краѣ приблизительно къ XI вѣку, мы углубляемся затѣмъ въ еще болѣе отдаленное отъ насъ и потому еще менѣе извѣстное намъ время исключительнаго господства инородцевъ въ этомъ обширномъ краѣ. Это—темный и длинный до-славянской періодъ, называемый иногда *чудскимъ*, иначе—доисторическая эпоха въ жизни Пермскаго края.

Все сказанное даетъ намъ достаточно прочное научное основаніе установить въ жизни Пермскаго края слѣдующіе *мѣстные* періоды, которые въ свою очередь могутъ быть подраздѣлены на второстепенныя части:

I. *Доисторическій періодъ* съ его обычнымъ подраздѣленіемъ на три части, продолжающійся для Перми приблизительно до XI вѣка,—время самостоятельнаго, политически независимаго существованія пермскихъ инородцевъ, часто объединяемыхъ въ народной памяти подъ общимъ названіемъ *Чудь*. Памятниками его служатъ нѣкоторые древніе народныя преданія, прежнія и современныя географическія названія рѣкъ, горъ, урочищъ, древнѣйшихъ поселеній и т. д. и многочисленныя *юродница* съ ихъ каменными, костяными, бронзовыми, мѣдными и желѣзными венцами, находимыми и по сие время. Древнѣйшіе обладатели такихъ вещей въ наукѣ получили названіе „Пермской Чуди“.

II. *Новгородскій періодъ* приблизительно съ XI и до XV вѣка—время, такъ сказать, вассальной зависимости Пермской земли отъ Новгорода Великаго. Важнѣйшими источниками для его изученія служатъ Новгородскія лѣтописи, договорныя грамоты Новгорода съ великими князьями Тверскими и Московскими, Епифаніево житіе св. Стефана Пермскаго XIV в. и отчасти другія древне-русскія лѣтописи. Переходъ отъ новгородской зависимости къ московской совершался для

Пермской страны постепенно, болѣе или менѣе продолжительное время, но окончательное завоеваніе Пермской земли Иоанномъ III относится къ 1472 году.

III. *Московский періодъ*, съ его подраздѣленіями на отдѣльныя части, продолжался, какъ и въ другихъ областяхъ Русскаго государства, до XVIII вѣка. Это—время полного подчиненія Пермской земли Москвѣ.

Дальнѣйшая исторія Пермскаго края довольно рѣзко подраздѣляется на двѣ главныя части—до открытія особаго Пермскаго намістничества въ 1781 году и послѣ того. Впрочемъ, это подраздѣленіе является общимъ для всего нашего государства, за исключеніемъ немногихъ мѣстностей.

## I.

**Современное состояніе вопроса о Финнахъ вообще, такъ называемой Чудѣ и въ частности о народѣ Пермь (Пермякахъ).**

До учрежденія гражданской Сибирской губерніи при Петрѣ Великомъ въ 1708 году, съ подраздѣленіемъ ея въ 1719 году на три провинціи—Вятскую, Соль-Камскую и Тобольскую, сѣверо-западная часть нынѣшней Пермской губерніи, отъ вологодской границы до рѣки Чусовой включительно, во всѣхъ правительственныхъ актахъ постоянно именовалась *Пермью Великою*. Название это весьма древняго происхожденія, поэтому давно занимало очень многихъ ученыхъ какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ и создало уже большую литературу. Дѣло въ томъ, что историческіе источники допускаютъ значительную неопредѣленность и сбивчивость въ употребленіи слова *Пермь* то безъ всякихъ опредѣленій, то съ прибавленіемъ „Великая“, „Малая“, „Старая“. Трудно подвести итогъ всему, что было высказано въ равное время многими учеными относительно значенія этихъ словъ. Въ



одномъ, думается, мы не ошибемся, если скажемъ, что вопросъ этотъ въ наукѣ всѣ еще не получили окончательнаго и вполне удовлетворительнаго разрѣшенія; все еще слишкомъ много мѣста отводится въ данномъ случаѣ догадкамъ и личнымъ предположеніямъ, болѣе или менѣе смѣлымъ, рѣшительнымъ. Рѣдкая путаница въ рѣшеніи этого вопроса, въ значительной степени объясняется тѣмъ, что названіе *Пермь*, и безъ того употребившееся, какъ видимъ, въ неодинаковомъ, на первый взглядъ, смыслѣ, многіе ученые задумали сблизать и даже отождествлять съ скандинавскимъ словомъ *Byarmia*, смыслъ котораго для насъ, конечно, еще болѣе темнѣе, загадочнѣе. Другою причиною запутанности вопроса о древней Пермь служило то обстоятельство, что ученые старались одновременно рѣшить двѣ задачи, дѣйствительно имѣющія между собою самое близкое соотношеніе—что такое была Пермь, какъ страна, и Пермь, какъ народъ? въ какихъ границахъ заключалась эта страна съ одноименнымъ ей населеніемъ? какова происхожденія это населеніе? и на какой степени культурнаго развитія стояла Пермь? и т. д. Ясно, что этотъ сложный историческій вопросъ представляетъ собою двѣ стороны и требуетъ двухъ рѣшеній. Принимая за Пермь Великую сѣверо-западную часть Пермской губерніи до рѣки Чусовой включительно и отбрасывая доказательства этого до слѣдующихъ главъ, мы займемся сперва вопросомъ о древнихъ обитателяхъ Пермь.

Разбираясь въ масѣ всевозможныхъ мнѣній о древнихъ Финнахъ, высказанныхъ только въ нашемъ вѣкѣ (о прошломъ мы уже не станемъ говорить), замѣтимъ, что этнологическая сторона вопроса болѣе занимала всѣхъ ученыхъ, нежели сторона топографическая. Какъ извѣстно, изслѣдованіе происхожденія финскихъ народовъ, съ невѣроятныхъ временъ заселявшихъ сѣверъ Россіи, создало въ наукѣ нашего вѣка цѣлую *алтайскую теорію* происхожденія финскаго племени, особенно хорошо разработанную въ трудахъ нѣмѣц-

наго финнолога *Кастрена* \*). Но не успѣла еще упрочиться эта теорія, какъ подъ вліяніемъ венгерскаго ученаго *Антони Регули* и его послѣдователя, *Паула Гундальма*, издателя „Наслѣдства Антона Регули“ (Шенгъ, 1864 г.), а затѣмъ финляндскаго ученаго *Аугуста Алькоиста* возникаетъ упорная теорія общаго происхожденія Остяговъ, Венгровъ и Венгровъ, полагающая уже мѣстомъ первобытнаго ихъ появленія: сѣверъ Европейской Россіи (мнѣніе *Д. Бартомеуса*), итакже Край (мнѣніе *Макса Мюллера*) и т. д. и обособляющая остальныхъ финновъ, и въ томъ числѣ нынѣшнихъ Зырянъ, Пермцевъ и Вотяковъ, въ особыя группы, число которыхъ въ разныхъ ученыхъ не одинаково \*\*).

Одновременно съ раздѣленіемъ всѣхъ финновъ то на 2, то на 3, то на 4 вѣтви, въ наукѣ возникаетъ не менѣе спорный вопросъ о племенѣ *Чудь*, съ одной стороны упоминаемомъ въ древнѣйшихъ источникахъ русской исторіи, какова наша первоначальная лѣтопись, а съ другой — сохранившемся въ народныхъ преданіяхъ до сихъ поръ. Изслѣдователи этого вопроса опять раздѣляются на разныя группы:

\*) Въ трудовъ *Кастрена* особенно важное значеніе имѣетъ изданный младшимъ *Шниеромъ*, „*Ethnologische Vorlesungen ueber die altfinschen Völker*“, J.-Petersb. 1857 г. и весьма интересныя его „Путешествія и письма“, въ 1838—44 г.г. и 1845—49 г.г., въ русскомъ переводѣ въ „Магазинѣ Землеузнанія и путешествій“ *Флорова*. Москв., 1860 г., томъ VI.

\*\*) *Европейцы* всѣхъ финновъ дѣлятъ на двѣ группы; Угорскую и Чудскую или собственно Финскую. *Кастренъ* восточную вѣтвь Финскаго племени подраздѣляетъ на три группы: Волжскую, Камскую и Уральскую. Знаменитый представитель школы сравнительнаго языковѣдѣнія, *Макс Мюллеръ*, всѣхъ финновъ дѣлитъ уже на четыре вѣтви: Угорскую, Бугарскую, Пермскую и Чудскую (см. его „Лекціи по наукѣ о языкѣ“ (переводъ съ англійскаго, СПб. 1865 г., стр. 241—243 и 303). *Европейцы* печатавъ свои изслѣдованія объ угорскихъ народахъ въ журналѣ „*Société*“ 1868 г., издаваемомъ Финскимъ литературнымъ обществомъ въ Гельсингфорсѣ. На русскомъ языкѣ см. его статью: „Къ вопросу о народахъ, обитавшихъ въ средней и сѣверной Россіи до прибытія Славянъ“ въ „Журналѣ Минист. Народн. Провѣщ.“ 1868 г., июль, стр. 67 и др. *Алькоистъ* печатавъ свои труды также въ Гельсингфорсѣ; таковы: „*Ethnographische Schilderung der Wogulen*“, „*Unter Ostjaken und Wogulen*“, 1882 г. и другіе. Объ остякахъ важныя сообщенія въ послѣднее время сдѣлалъ еще *Н. Д. Гондатти*. Литература о Финнахъ вообще очень обширна.

одни, и преимущественно поклонники прославленной Биармий или Биармландий, утверждали, что нынѣшніе финскіе обитатели русскаго сѣвера суть *прямые* потомки древней Чуды; другіе скептически отвергали это положеніе, ссылаясь на его преждевременность при современном запасѣ нашихъ свѣдѣній по антропологій финновъ нынѣшнихъ и прежнихъ\*). Одинъ видѣли въ названіи Чудь обобщеніе всѣхъ финновъ, *чуждыхъ* по происхожденію и языку русскимъ; такъ, С. М. Соловьевъ слово „Чудь“ считаетъ русскимъ названіемъ всего племени; „Финны“ — нѣмецкимъ, „Суомалайны“ — своенароднымъ („Исторія“, I, 76). Другіе, строго держась древнелѣтописной этнографической номенклатуры, приурочивали это названіе только въ обитателямъ Заволочья и Балтійскаго побережья; наприм. Максъ Мюллеръ, называющій Чудскою только одну изъ четырехъ вѣтвей финскаго племени, и Н. И. Костомаровъ\*\*). Не говоримъ уже про болѣе широкую классификацію народовъ всего Туранскаго племени, гдѣ разногласіе ученыхъ часто бьетъ въ глаза, доказывая тѣмъ самымъ все еще недостаточное знакомство ихъ съ многочисленными языками этого племени. Довольно сказать, что Волжско-Камскихъ Булгаръ нѣкоторые считаютъ финнами (Мюллеръ), другіе приписываютъ имъ даже славянское происхожденіе (Д. И. Иловайскій)\*\*\*).

Въ частности относительно занимающей насъ Перми изъ многихъ мнѣній, доселѣ высказанныхъ учеными, пока

\*) Лучшія изслѣдованія по вопросу о Чудѣ безспорно принадлежатъ академику Шефену (Sjögren) въ его «Historisch—ethnographische Abhandlungen ueber die finnisch—russischen Norden». St.-Petersb. 1861 г. Ранѣе его о Чудѣ написали прекрасныя статьи профессоръ Эйхвальдъ: 1) «Чудскія племена въ Россіи» въ «Вѣстникѣ естественныхъ наукъ» 1855 г. № № 7—9 и 2) «О чудскихъ копанъ» въ «Запискахъ Императ. Русскаго Археологич. Общества» т. IX, стр. 269—370. Каждый финнологъ неизбежно встрѣчается съ вопросомъ о древней Чудѣ.

\*\*) «Сѣверно-русскаго народоправства» СПб. 1863 г., т. I, стр. 17, 402.

\*\*\*). «Исторія Россіи» ч. I-я: Кіевскій періодъ. Москва 1876 г., стр. 26 и примѣчаніе 7-е Д. И. Иловайскій основываетъ мнѣніе о славянствѣ Булгаръ на показаніяхъ арабскихъ писателей Ибнъ-Фадлана и Масуди.

можно вывести одно болѣе или менѣе устойчивое научное заключеніе, что *нынѣшніе Пермьки суть прямой остатокъ прежней Пермь*, упоминаемой въ древнихъ памятникахъ письменности, по которымъ и можно прослѣдить постепенное видоизмѣненіе прежняго названія. Такъ въ „Уставной грамотѣ Чердынцевъ и Усольцевъ“ 1553 года упоминаются Пермичи, Великопермичи и *Пермьки*—нынѣшняя форма народнаго названія\*). Что же касается непосредственной генетической связи самого народа Пермь съ Чудью, то этотъ вопросъ въ науку все таки остается открытымъ.

Затѣмъ что касается племеннаго отношенія нынѣшнихъ Пермьковъ къ другимъ финскимъ народамъ, то по языку они почти нисколько не отличаются отъ Зырянъ и очень близки къ Вотякамъ, составляя съ ними несомнѣнно одну этнографическую семью. Такого мнѣнія держались ученые *Кейперъ, Видеманъ, Шегренъ, Миксъ, Мюллеръ* и другіе. Послѣдній Пермьковъ, Зырянъ и Вотяковъ принимаетъ за одну, такъ называемую имъ, *пермскую группу* финскаго или уральскаго класса Туранскаго семейства народовъ. „Пермская группа“, говоритъ онъ, заключаетъ ідиомы Вотяковъ, Зырянъ и Пермьковъ—три діалекта одного языка“ („Лекціи“, стр. 243). Шегренъ признаетъ древнюю Пермь за непосредственныхъ предковъ нынѣшнихъ Пермьковъ, а подъ Печерой, въ источникахъ упоминаемой рядомъ съ Пермью, разумѣетъ Зырянъ. Но лучше всего близкое родство Пермьковъ съ Зырянами и Вотяками доказано изслѣдованіями *П. И. Саввантова* и *Н. А. Рогова*, изъ коихъ первый—уроженецъ Вологодскаго, а другой—Пермскаго края и оба отлично изучили эти финскія нарѣчія каждый на своей родинѣ. Относительно

\*) Грамота напечатана въ книгѣ *Берха*: „Путешествіе въ города Чердынь и Соликамскъ“ СПб. 1821 г., гдѣ см. стр. 129. Въ этомъ документѣ слово „Пермякъ“ встрѣчается едва-ли не впервые въ предѣлахъ Пермской губерніи. А на Двинѣ оно употреблялось еще въ 1471 году. См. „Акты Археогр. Экспедиціи“ т. I, № 94.

же Вотяковы укажем на ученые труды *Видемана*, изданные на немецкомъ языкѣ\*).

Таковы взаимныя этнографическія отношенія трехъ народовъ, населяющихъ теперь губерніи Пермскую, Вологодскую, отчасти Архангельскую и Вятскую. Нѣтъ оснований сомнѣваться въ еще большей родственной близости ихъ въ древнія времена. Это слѣдуетъ уже изъ того, что Пермляки и Зыряне долго объединялись въ одномъ наименованіи *Пермяны*, что видимъ между прочимъ въ извѣстномъ Епифаніевомъ житіи св. Стефана Пермскаго XIV вѣка.

## II.

**Степень культурнаго развитія обитателей древней Перми, по даннымъ раскопокъ. Снептики Біарміи.**

Указавъ мѣсто Пермьковъ, прямыхъ потомковъ древней Перми, въ обширной семьѣ финскихъ народовъ, остановимся теперь на вопросѣ о степени культурнаго развитія обитателей Перми въ древнѣйшія времена. И этотъ вопросъ въ науцѣ относится къ числу весьма спорныхъ, какъ все, касающееся древнѣйшей эпохи Финновъ. Причина этого таже—

\*) Николай Абрамовичъ Роговъ, мнѣ лично и близко знакомый, и сейчасъ живетъ въ селѣ Ильинскомъ Пермскаго уѣзда и губерніи, состоя на службѣ у графа С. А. Строганова. Его «Опытъ грамматики Пермскаго языка» (СПб. 1860 г.) во многомъ напоминаетъ по приемамъ изложенія «Вятскую грамматику» П. И. Саввинцова, что при ближайшемъ родствѣ этихъ двухъ народовъ было необходимо и сдѣлано по совѣту академика Шерена. «Пермяцко-Русскій и Русско-Пермяцкій словарь» Н. А. Рогова (СПб. 1869 г.) доселѣ остается единственнымъ въ своемъ родѣ трудомъ по отношенію къ Пермской народности. Н. А. Роговъ долго жилъ въ самомъ центрѣ Пермскаго населенія, въ такъ назыв. Ильинской дачѣ Строгановыхъ Соликамск. уѣзда, гдѣ и производилъ все свои наблюденія надъ Пермскими. Относительно Зырянъ въ последнее время получили громкую извѣстность изслѣдованія г. Лыткина, о коихъ будетъ рѣчь впереди. О Вотякахъ весьма важны труды *Видемана*: «Grammatik der wotjakischen Sprache». Reval. 1851 г. и къ ней словарь вотяко-немецкій и немецко-вотяцкій. Тотъ же Видеманъ составилъ грамматику языка Зырянскаго, и Черемисскаго; обѣ вышли въ Ревалѣ въ 1847 году.

отсутствіе положительных научных данных и крайняя неопредѣленность и шаткость существующихъ о древней Перми свидѣтельствъ. Отдаленное прошлое Перми скрыто отъ насъ такимъ же, почти непроницаемымъ для взора историка, туманомъ, какой господствуетъ до сихъ поръ въ исторіи древней Скиби. Всѣ исследователи древнѣйшей Перми раздѣлились на двѣ, рѣзко очерченныя, группы: на пологонифровъ нѣкогда славной будто-бы Біарміи, именовавшейся у русовыхъ Славянъ Пермью, и на скептиковъ, считающихъ эту прославленную Біармландію столько же плодомъ фантазіи скандинавскихъ свальдовъ, сколько и простого недоразумѣнія позднѣйшихъ ученыхъ. Одни считали важнѣйшимъ источникомъ для изученія древней Перми скандинавскія саги, сбивчивыя и смутныя свидѣтельства арабскихъ писателей и находки въ предѣлахъ бывшей Біарміи древнѣйшихъ восточныхъ монетъ и разныхъ золотыхъ и серебряныхъ вещей необыкновенной древности. Таковы наприм. въ нашемъ вѣвѣ *Расмуссенъ* и *Семковский*, а за ними даже *Нателъ Савиловскій*, авторъ извѣстной „Мухаммеданской мукизматикѣ“ въ отношеніи къ Русской исторіи“ (СПБ. 1847 г.), *Тармави*, авторъ „Сказаній мусульманскихъ писателей о Славянахъ и Русскихъ“ (СПБ. 1870 г.), *Н. Полевой*, авторъ „Очерковъ Русской исторіи въ памятникѣхъ быта“ (СПБ. 1879 г., т. I, стр. 145—152)\*. Другіе ученые за непреложныя свидѣтельства

\*) Со словъ плѣннаго шведа *Табберта фонъ Штраленберга*, написавшаго сочиненіе „Das Nord und Ostliche Theil von Europa und Asien“ (Stokholm. 1730 г.), Біарміи возмалки вѣрили многіе ученые, напр. *Ломоносовъ*, *Чугуновъ* въ „Извѣстіяхъ“ „Описаніи Россійской Коммерціи“ и другіе. Въ нашемъ вѣвѣ, на основаніи сказаній арабскихъ писателей и средневѣковыхъ географовъ Копенгагенскій профессоръ *Расмуссенъ* написалъ „Историческій и географическій опытъ о торговлѣ и сношеніяхъ Арабовъ и Персовъ съ Россією и Скандинавіею“ (переводъ въ „Русскомъ Зрителѣ“, 1828 г., ч. 2-я, № № VII и VIII), гдѣ также отдаетъ дань уваженія древнимъ Біармійцамъ и Сириніанійцамъ, какъ онъ величаетъ древнихъ Зырянъ. Немного спустя, нашъ вѣнотный баронъ *Брамбугсъ* (*Семковский*) въ своихъ странныхъ о скандинавскихъ сагахъ, не пропустилъ случая въ томъ же хвалебномъ духѣ поговорить о древней Біарміи (см. „Библіотеку для чтенія“ за 1834 г., т. 1 и 2). Было не мало и другихъ хвалителей этой страны, но перечислять ихъ было бы и долго, и безцѣльно.

о культурномъ состояніи древняго народа Пермь и Чуди (если только это одно и то же), принимаютъ только то, что въ настоящее время говорятъ намъ достовернѣйшіе источники—лѣтописи, затѣмъ многочисленныя „чудскія городища“ съ ихъ остатками глубокой старины и данныя антропологін (или собственно краніологін) и филологін. Уже трагическій умъ *Карамзина* не могъ помириться съ увѣреніями разныхъ хвалителей Біарміи, и въ первомъ же томѣ его „Исторіи Государства Россійскаго“ мы читаемъ слѣдующія допотопныя для своего времени слова: „Исландскія повѣсти наполнены сказаніями о сей великой Финской области; но баснословіе ихъ можетъ быть любопытно для однихъ лежачихъ“ (Изд. Смирдина, т. I, стр. 42). *С. М. Соловьевъ* также не придаетъ значенія старымъ баснямъ о Біарміи и свои воззрѣнія на Финновъ основываетъ главнѣйшимъ образомъ на древне-русской лѣтописи, при чемъ, по его мнѣнію, разные финскіе народы, подобно славянскимъ, стояли на одинаковой степени культурнаго развитія. („Исторія Россіи“, т. I, стр. 76—79). Авторитетный историкъ нашего времени *Д. И. Иловайскій* недавно высказалъ со своей стороны сомнѣніе въ высокой культурѣ Біарміи. („Исторія Россіи“. Москва, 1880 г. ч. 2-я, примѣчаніе къ ней 24).

Въ послѣднее время вопросъ о культурѣ древней Чуди изъ рукъ историковъ переданъ въ руки натуралистовъ и разрѣшается преимущественно на почвѣ естествознанія, что въ отношеніи исчезнувшихъ народностей весьма цѣлесообразно въ научномъ отношеніи. Правда, и многіе филологи, особенно финляндскіе и венгерскіе, дѣятельно занимаются изученіемъ прежнихъ и нынѣшнихъ финновъ, но имъ врядъ-ли удастся когда нибудь разрѣшить вопросъ о племени древней Чуди и ея генетическомъ отношеніи къ другимъ племенамъ за полнымъ, совершеннымъ отсутствіемъ древнѣйшихъ письменныхъ памятниковъ ея языка. Поэтому о древней Чуди и ея культурѣ остается судить только по вещественнымъ памятникамъ,

добываемымъ путемъ курганныхъ раскопокъ. И нужно отдать справедливость той энергіи и настойчивости, съ какою ведется это дѣло повсемѣстно въ Россіи съ легкой руки незабвеннаго графа *А. С. Уварова*, отца русской доисторической археологіи. Въ настоящее время наши ученые общества, во главѣ съ Московскимъ Археологическимъ, уже обладаютъ весьма значительнымъ количествомъ курганныхъ вещей доисторической эпохи, систематическое описаніе которыхъ въ отношеніи каменнаго вѣка предпринялъ самъ покойный инициаторъ этого дѣла въ своемъ классическомъ трудѣ „Археологія Россіи“ (т. I и II, Каменный періодъ. Москва. 1881 года). Всѣмъ достаточно извѣстно, что дали до сихъ поръ наукѣ наши курганные раскопки. Теперь въ рѣдкомъ даже провинціальномъ музеѣ ученаго общества не встрѣтишь особаго отдѣла доисторическихъ древностей. Каждое лѣто ученые общества командируютъ въ разныя мѣстности своихъ членовъ для изслѣдованія древнихъ городищъ и кургановъ, кладбищъ, костищъ и т. п. — на всемъ необъятномъ пространствѣ отъ Варшавы до Иркутска, отъ Улеборга до Эривани и Самарканды. Годъ отъ году все больше поднимается та завѣса, которая скрываетъ отъ пытливаго взора ученыхъ отдаленнѣйшія доисторическія времена нашего отечества. Конечно, ученые не обошли вниманіемъ и Пермскую губернію, тѣмъ болѣе что Уралъ иногда принимается, какъ мы видѣли, за первобытную родину нѣкоторыхъ народностей.

Что же сдѣлано доселѣ по доисторической археологіи Пермскаго края? У насъ было до сихъ поръ три замѣчательныхъ мѣстныхъ изслѣдователя костищъ, городищъ и кургановъ: въ зауральской половинѣ губерніи *Мих. Виктор. Малаховъ* († 1885 г.) и *Александръ Никиф. Эйряновъ* († 16 ноября 1884 г.), а въ приуральской — *Александръ Ефимов. Теплоуховъ* († 17 апрѣля 1885 г.). Находки первыхъ двухъ теперь составляютъ собственность музея „Уральскаго Общества любителей естествознанія“ въ г. Екатеринбургѣ и частью



„Императорскаго Русскаго Географическаго Общества“ въ С.-Петербургѣ, гдѣ М. В. Малаховъ нѣкоторое время состоялъ секретаремъ, а древности А. Е. Теплоухова теперь находятся въ рунахъ его снновей въ с. Ильинскомъ Пермскаго уѣзда и губерніи, при чемъ коллѣкція эта дѣлательно пополняется въ настоящее время *Общ. Ал. Теплоуховымъ*\*). Кромѣ того было и есть нѣсколько другихъ любителей по части собиранія древнихъ вещей; при немъ, къ сожалѣнію, за это дѣло берутся иногда люди безъ малѣйшей къ нему подготовки. Но прїѣзжихъ съ археологической цѣлью ученыхъ въ нашей губерніи перемѣнялось много, и не далѣе какъ лѣтомъ 1887 г. отъ Московскаго Археологическаго Общества были командированы сюда профессоръ-антропологъ Д. Н. Анучинъ и извѣстный исследователь Остяковъ Н. Л. Гондатики — для изученія преимущественно бронзоваго вѣка на Пермскомъ Уралѣ. Значительная часть пермскихъ доисторическихъ древностей теперь находится такимъ образомъ въ предѣлахъ нашей губерніи. Намъ извѣстно, что покойный А. Е. Теплоуховъ отправлялъ даже нѣкоторые интересныя археологическія находки въ музеи иностранныхъ ученыхъ обществъ\*\*).

Въ частности въ предѣлахъ бывшей Пермѣ Великой, т. е. уѣздахъ Чердынскомъ, Соликамскомъ, Пермскомъ, Оханскомъ и частию Кунгурскомъ и Слободскомъ Вятской губерніи, — изслѣдованіе городищъ началось еще въ прошломъ вѣкѣ. Первые описанія ихъ мы находимъ въ путешествіи капитана *Рыкова* 1769—70 г.г. Осмотрѣвъ городища Вятскаго края и въ числѣ ихъ городища въ пяти верстахъ отъ Глазова, на правомъ берегу Чепцы, и городище у села

\*) Во всей Пермской губерніи только и существуетъ два богатыхъ собранія мѣстныхъ доисторическихъ древностей — въ г. Екатеринбургѣ и селѣ Ильинскомъ Пермскаго уѣзда.

\*\*) Небольшіе результаты экскурсій Анучина и Гондатки см. къ «Указателю выставки при VII Археологическомъ Сѣздѣ» (Ярославль, 1887 года). О пермскихъ доисторическихъ древностяхъ, разбѣянныхъ теперь повсюду, см. «Археологію Россіи» графа А. С. Удѣлова (Москва, 1881 г.) т. II, стр. 9 и 108 и рисунки при немъ.

Валедины, Рычцовъ вступилъ въ предѣлы Соликамскаго уѣзда. На пути по этому краю онъ видѣлъ городище въ 2 верстахъ отъ сел. Рождественскаго на рр. Обва; (подробно смъ описанное (стр. 74—76), сел. у сел. Чупрость (стр. 78), у Майнора (тамъ же) и въ 15 верстахъ отъ него на р. Инви (стр. 79) у сел. Городищенскаго на Камѣ (стр. 81), близъ Виевскаго завода (стр. 82). За Кам. Рычцовъ останавливается на чюдодвицахъ Чердынскаго края по р. Колва у сел. Покчи (115—стр.), у с. Вилвортъ (тамъ же), у с. Искоръ (116—116); затѣмъ описываетъ „камни“ по р. Колвѣ Ветинѣ; Дивид. (116—118) и у его пещерою (118—122) и Боекъ; далѣе описываетъ городища въ 5 верстахъ отъ сел. Ныроби у деревни Губиною на берегу Нимы; въ 25 верстахъ отъ Чердыни, которое Рычцовъ считаетъ „въ то время главнѣйшимъ поселеніемъ Чудь“ и описываетъ особенно подробно (стр. 125—126). „Я съ великимъ примѣчаніемъ,“ пишетъ онъ, „разсматривалъ въ городищахъ находящіеся внутри и они предѣловъ Пермской провинціи; но съ тѣхъ поръ городища сего превосходившее“ (стр. 126). Прѣхавъ затѣмъ оныя въ Соликамскій и Пермскій уѣзды, Рычцовъ посматривалъ городища на Камѣ близъ деревни Старой Горевой, въ 20 верстахъ отъ Рождественскаго завода; городище въ 2 верстахъ отъ устья р. Чусовой у Албастровой горы (130—132). „Въ 1810-хъ годахъ“ Василій Никол. Берсъ, чиновникъ Пермской казенной палаты, а впоследствии извѣстный путешественникъ русскаго флота и историкъ трехъ первыхъ царей изъ дома Романовыхъ, извѣдывая нѣсколько Чердынскихъ городищъ, а именно „Чудское городище“ на лѣвомъ берегу Камы въ Пятежской волости и такія же городища у деревни Уроль и села Искоръ, что въ 10 верстахъ къ югу отъ историческаго села Ныроби. Въ первомъ городищѣ обнаружилось

(\*) „Чудинскіе иди древніе, каменскіе и железскіе каменныя. Рычцовъ въ 1769—1770 гг. Сиб. 1770 гг. О древнихъ чинарахъ въ Перм. Вѣдѣній смот. Лаптево „Продолженіе дневныхъ записокъ“ т. III, СПб. 1780 г. (ссылка) на стр. 100

ничего, кромѣ дылака и угля, во второмъ Берхъ нашелъ битыя изъ джани нечи, а въ Искорѣ — нѣсколько желѣзныхъ вещей, мѣдныя серьги и серебряное кольцо\*). В. Н. Берхъ три раза ѣздилъ въ Чердынь и Соликамскъ, очень старательно собиралъ историческія свѣдѣнія о тѣхъ мѣстахъ\*\*) и пришелъ къ совершенно отрицательнымъ заключеніямъ о мнимомъ величіи и славѣ древней Біарміи и Біармійцевъ, а также и самаго города Чердыни. Всѣ нѣмцы историки наши, говоритъ почтенный изслѣдователь, сочинители географическихъ словарей и Чудковъ въ плодovitомъ описаніи своемъ о Россійской коммерціи утверждаютъ единогласно или, лучше сказать, повторяютъ безъ всякаго изысканія, что нынѣшняя Пермь есть Біармія древнихъ. Въ опроверженіе сего несправедливаго заключенія помѣщу я здѣсь отрывки изъ сочиняемой мною исторіи географическихъ открытій Россіянъ“ („Путешествіе“, стр. 60). Сдѣлавъ ватѣмъ очень обстоятельный разборъ мифа о Біарміи разныхъ ученыхъ XVIII вѣка, какъ русскихъ, Чудкова въ особенности, такъ и иностранныхъ, преимущественно шведскихъ, привелъ даже свидѣтельства Цинерона, Плини и Халкондила. Берхъ приходитъ къ такимъ заключеніямъ: „Удивляюсь, толь неосновательнымъ заключеніямъ!“ (стр. 70); „дастъ неопредѣлительныя настоящія границы бывшей Біарміи!“ (стр. 68); „полагаютъ, что Великою названа Пермь по сней знаменитости, но едва ли сіе заключеніе справедливо“ (стр. 70); „въ явномъ случаѣ быть проевратно въ городѣ Чердыни, собираясь съ особеннымъ любопытствомъ, всѣ старинныя преданія, разрывать съ жадностію тѣмъ, кучи земли, которыя, какъ мнѣ казилось,

\*) Подробное описаніе этихъ городищъ см. въ очень интересной книгѣ В. Н. Берха: «Путешествіе въ города Чердынь и Соликамскъ для изысканія историческихъ древностей» (СПб. 1821 г.), стр. 89—98. Мы много разъ будемъ еще ссылаться на нее.

\*\*) См. «предупрежденіе» къ его книгѣ. А въ самомъ текстѣ книги на стр. 85 Берхъ говоритъ: «Нельзя не показать, что внимательный исторіографъ нашъ Миллеръ обратилъ такое слабое вниманіе на Чердынь, что даже самъ туда не ѣздилъ, а выписывалъ въ Соликамскъ бумаги тамошняго архива».

изображаютъ древнія укрѣпленія, и заключилъ *напомянуть, что здѣсь не могъ обитать народъ просвѣщенный*“ (стр. 66); „если бы жители мѣстъ сихъ были действительно на такой степени просвѣщенія, на какой намъ ихъ хотятъ представить; то памятники величества ихъ достигли бы и до нашихъ временъ, подобно какъ въ Италіи, или какъ при берегахъ Волги и Камы отерывають и до сихъ поръ остатки прежнихъ огромныхъ зданій“ (стр. 65—66); Приведа затѣмъ очень простое, но вполне естественное соображеніе, что и св. Стефанъ, по всемъ даннымъ, нашелъ Пермскую народомъ грубымъ, полудикимъ, Берхъ вполне лопитески заключаетъ: „Слѣдовательно, народъ сей занимался ловлею зверей и былъ очень далекъ отъ всякаго просвѣщенія“ (стр. 67); Вотъ результаты самымъ добросовѣстнымъ историко-археологическимъ розысканіямъ почтеннаго ученаго, предпринятыхъ еще въ 1810-хъ годахъ. Мы видѣли, что и незабвенный Н. М. Карамзинъ, котораго вриде-ли кто-либо рѣшится назвать пристрастнымъ историкомъ, пришелъ еще ранѣе къ такимъ же воззрѣніямъ на древнюю Біармію. Послѣ Берха въ разное время въ предѣлахъ древней Пермской Великой было сдѣлано не мало археологическихъ находокъ, но всѣ онѣ лишь подтверждали еще болѣе справедливость его ученыхъ заключеній о *жилой* славѣ Біарміи. Подробно перечислять ихъ здѣсь мы не станемъ и отсылаемъ за справками интересующихся даннымъ вопросомъ къ прекрасной книгѣ Д. Д. Смышляева „Источники и пособия для изученія Пермскаго края“ (Пермь: 1876 года).

Новѣйшія раскопки, сдѣланныя по приѣмамъ, усвоеннымъ современною археологіею, въ Чердынскомъ, Соликамскомъ и Пермскомъ уѣздахъ, а равно въ восточной части Глазовскаго и Слободскаго уѣздовъ Вятской губерніи, производилъ А. И. Ивановъ, членъ „Общества естествоиспытателей при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ“, по порученію его, въ 1879—1880 г.г. Онъ проплылъ Каму отъ самаго ея истока

и старательно изоблѣдоваль многія привагсыя породки въ перечисленныхъ выше уѣздахъ, напечатавъ результаты въ „Трудахъ“ упомянутого общества (т. IX, вып. 1-й 1881 г.), въ статьѣ: „Материалы къ антропологии Пермскаго края“.

Въ Глазовскомъ уѣздѣ первыя находки каменныхъ орудій г. Ивановъ сдѣлалъ въ дер. Гордино (Кривецкое), въ Сергиной, Бисеровѣ; затѣмъ у села Елорзевскаго. Онъ осматрѣлъ Большую Рудную или Чудскую гору, откуда выступилъ въ предѣлы уѣзда Слободскаго. Тутъ онъ произвелъ изслѣдованія въ Лойнахъ и с. Гидавѣ; гдѣ записалъ нѣкоторые новѣрныя преданія о Чуди. Дѣле близъ с. Камъ онъ достигъ границы Пермской губерніи и продолжалъ путь уже по Чердынскому уѣзду, въ которомъ осматрѣлъ городки: Нуденское на Камѣ; Пятиторское на той же рѣкѣ; два городища въ окрестностяхъ села Уролжу; городища въ окрестностяхъ вала въ ю.-зап. части уѣзда близъ деревень Мировой, Большой Кочи и Целыма, два городища близъ села Косы на р. Лологѣ; городища Губинское и Цынтеское на Камѣ; Сверхъ того въ восточной части уѣзда г. Ивановъ упоминаетъ городища Динье и Бобыльское на р. Колаѣ.

При раскопкахъ г. Ивановъ находилъ кромѣ обычныхъ каменныхъ и костяныхъ вещей: палеолитической эпохи, нѣ мало вещей: бронзовыхъ, медныхъ и даже серебряныхъ; но послѣднимъ онъ приписываетъ болгарское происхожденіе и только вещи грубой одѣжки считаетъ дѣломъ рѣки Чуди, на основаніи различныхъ научныхъ соображеній. Общее его заключеніе о Чердынскихъ городищахъ таково: „Первое условіе, что требовалось для Чуди — неприступность жилья, — говорить о томъ, что городища строились на высокихъ мѣстахъ, скаты искусственно дѣлались круче; у подножія горы съ одной стороны бѣдота, съ другой — рѣка или озеро. Отъ сѣмной высоты городищенская площадка отдѣляется тройной системой валовъ, идущихъ отъ одного обрыва къ другому. Площадка мала, на ней, если только тамъ были

строения, могло поместиться не болѣе 10—30 дворовъ. Строения могли быть только деревянныя: нигдѣ никакихъ слѣдовъ камня нѣтъ. Находки вещей дѣлаются рѣдко на самой площадкѣ; чаще въблизи отъ нея. Городища не разбросаны произвольно; они не стоятъ особнякомъ; напротивъ, они кучатся вмѣстѣ, отстоя одно отъ другого несте на 5—10, такъ что представляли ассоціаціи, группы городищъ\*).

Въ Соликамскомъ уѣздѣ г. Ивановъ изслѣдовалъ городища: въ с. Кудымкорѣ на р. Иньѣ; въ с. Купросѣ, въ деревнѣ Пыстеноговой на р. Обвѣ, город. близъ дер. Левиной въ 2 верстахъ отъ Верхъ-Иньвы и городище въ 4 верстахъ отъ Нердвы между двумя Гусевыми логами. Сверхъ того г. Ивановъ упоминаетъ городища: въ д. Стариковой, д. Баксановой, Тиминской волости, въ д. Вакиной той же волости, у селъ Майкорѣ на Иньѣ и въ Верхъ-Исьлѣ Тиминской волости. Еще въ Пермскомъ и Соликамскомъ уѣздѣ г. Ивановъ осматривалъ городище Лавратское на р. Вильвѣ и Чаньденскую вѣстеносную пещеру. Ивановъ осматривалъ нѣсколько такъ называемыхъ „костищъ“ въ Пермскомъ уѣздѣ (въ Чердынскомъ и Соликамскомъ онъ не встрѣтилъ ни одного); а именно: Ильинское при селѣ того же имени на р. Обвѣ; Гаревское и Останинское при деревнѣ Останиной на Косьвѣ.

Разобравшись въ добытыхъ данныхъ, г. Ивановъ дѣлаетъ нѣкоторые общіе выводы относительно древнихъ обитателей „городищъ“ и „костищъ“. Время господства Чуди въ верхнемъ Пономѣ онъ относитъ къ X—XIII в.в.; принимая при этомъ Чудъ за примѣхъ предковъ нынѣшнихъ Вырчанъ, Воляковъ и Пермчанъ. Впрочемъ, доводы его въ пользу этого заключенія, на мой взглядъ, не достаточно обоснованы. Къ какому же заключенію онъ пришелъ относительно собственно чудской или древне-пермской культуры? Вотъ его слова: „Судя по находимымъ остаткамъ, культура пермской

\*) «Матеріалы къ антропологии Пермскаго края» въ «Трудахъ общества естеств. при Казанскомъ универс.» т. X, вып. I, стр. 22.

Чуди не была самостоятельна. Мы не находимъ издѣлій специально пермскихъ: всѣ они заносныя кромѣ развѣ несложныхъ жѣлѣзныхъ подѣлокъ. При такихъ условіяхъ для насъ вполне объяснимъ, съ перваго раза непонятный, фактъ исчезновенія яко бы самостоятельной, довольно высокой культуры біармійцевъ. Куда она дѣвалась? Какъ она могла исчезнуть? *Ея не было никогда.* Превратилась историческая автономія и торговое преобладаніе Болгарско-Билѣйской земли—прекратился отсюда доступъ металлическихъ издѣлій въ чудскую сѣверь. *Всѣ разсказы о баснословныхъ богатствахъ Біармій не находятъ никакой фактическаго подтвержденія и должны быть отнесены къ области тѣхъ вымысловъ, которые обыкновенно слагаются по поводу отдаленныхъ, мало извѣстныхъ земель.* Самостоятельная, высшая культура, если бы таковая была у Пермиковъ, не могла исчезнуть безслѣдно, тѣмъ болѣе что во внѣшнемъ отношеніи она, какъ ускользнувшая отъ татарскаго погрома, разразившагося надъ Русью и Болгарской землей, находилась въ выгоднѣйшихъ условіяхъ\*). Такимъ образомъ, почти чрезъ три четверти вѣка п. *Ивановъ* въ сущности повторилъ слова *Берга*, придя въ одному съ нимъ заключенію совершенно самостоятельнымъ путемъ. Замѣтимъ, что въ предѣлахъ Пермскаго уѣзда археологическія раскопки и изслѣдованія „костищъ“ еще ранѣе г. *Иванова* производилъ покойный *А. Е. Теплоуховъ*. Результаты его изысканій изложены въ статьѣ: „Ueber die prähistorischen Opferstätten am Uralgebirge“, напечатанной въ ноябрьской книгѣ 1879 г. журнала: „Archiv für Anthropologie“\*\*). О находкахъ мамонта въ Пермской губерніи, оцѣдѣнія сгруппированы въ „Археологическіи Россіи“ графа *А. Г. Уварова*, т. I, М. 1881 г., стр. 141—142; о пещерахъ тамъ же,

\*) „Матеріалы къ антропологии“, тамъ же, стр. 34—35.

\*\*) Къ крайнему сожалѣнію, живя въ Перми, мы лишены возможности, за неимѣніемъ въ рукахъ заграничнаго журнала, пользоваться прекрасными изслѣдованіями *А. Е. Теплоухова*.

стр. 207—212; он находилъ вещей тамъ же; т. II, стр. 9 и 108. А. наиболѣе полный перечень чудскихъ городищъ въ области бывшей Перм. Великой приведенъ въ вѣстительномъ драгоценномъ въ настоящее время, трудѣ *Никиты Сава. Попова*: „Хозяйственное описаніе Пермской губерніи“ (изданіе 1-е въ двухъ томахъ. Пермь 1804 г. См. томъ I, §§ 5, 6, 9 и 10; и томъ II, § 219). Союзніе съ Чердынскимъ, Глазовскимъ и Слободскимъ уѣздами Вятской губерніи въ послѣдніе годы въ доисторическомъ отношеніи очень старательно изслѣдуются мѣстными археологами Вятскаго края. *А. А. Спицынъ* и *Ник. Грив. Перовскій* и *Г. Спицынъ*, рѣдкій и любитель и знатокъ древностей своей родной губерніи, изслѣдовалъ всѣ уѣзды Вятской губерніи, намераясь въ будущемъ, какъ сообщать мнѣ лично, распространить извѣстанія и на прилежащія уѣзды нашей Пермской губерніи. *Г. Первухинъ* занимается преимущественно Глазовскимъ уѣздомъ, по нему же работѣ имѣютъ особенно близкое отношеніе къ области бывшій Перм. Великой\*). Вятскіе археологи ограничиваются пока собираніемъ материаловъ, благоравушно водворяясь съ широкими и смѣлыми научными обобщеніями. О Вологодскихъ археологахъ, къ сожалѣнію, мы не имѣемъ свѣдѣній (и *Лыткинъ* доисторической археологіей своей родины не занимался). Кажется, Усть-Сысольскій уѣздъ, бывшая Перм. Выходская, доселѣ не была еще специально изслѣдована въ доисторическомъ отношеніи.

\*) Многія находки *М. А. Спицына* и *Н. Г. Перовкина* описаны въ «Указателѣ выставк. при VII Археологическомъ съѣздѣ» (Ярославль. 1887 г., стр. 1—18). Кромѣ того весьма важны изданія *А. А. Спицына*: «Каталогъ древностей Вятскаго края» (Вятка. 1881 г.) и «Новыя свѣдѣнія по доисторической археологіи Вятскаго края» (Вятка. 1887 г.).



Кроме специально-археологических изслѣдованій обширной области древней Перми Великой въ Пермскомъ и Соликамскомъ губадахъ недавно предпринято было антропологическое изслѣдованіе обитающихъ тамъ Пермской профессоровъ Назанова, а нынѣ Поманова тушинскаго, и Малиева, который еще раньше въ томъ же отношеніи изучалъ Вотьяковъ Вятской губернии. Въ «Антропологическій очеркъ Вотьяковъ» начинаешь въ «Трудахъ Общества естественныхъ и испытателей при Казанскомъ университетѣ» (1874, томъ IV, № 2) въ судбы материалы для сравнительной антропологии и анатоміи физическіхъ народностей, продолженіемъ которыхъ служить подобный же «Антропологическій очеркъ племеніи Пермскихъ», помещенный въ томъ же «Трудахъ» (1887 года, томъ XIV, выпускъ 4). При общихъ работахъ указавъ подробная литература о Вотьякахъ и Пермцахъ, и приложены таблицы измѣреній череповъ и живыхъ людей и фотолитографическіе рисунки череповъ, вырѣзанныхъ изъ древнихъ могилъ. Но въ изданіи Малиева, по моему мнѣнію, не берется рѣшати, за недостаткомъ фактическаго матеріала, вопросы: какъ данно поселились Пермцы въ Приуральѣ, откуда пришли они, каковы ихъ отношенія съ остальными древней Чудью. Въ этомъ отношеніи Малиевъ является болѣе осторожнымъ ученымъ, нежели Г. Ивановъ, съ такой авторитетностью отвѣчающій на тѣ же вопросы въ своемъ «Матеріалахъ къ антропологии Пермскаго края». По словамъ Малиева, сами себя нынѣшніе Пермцы называютъ *Коми* и считаютъ себя прямыми потомками Чуды; но Н. А. Роговъ приводитъ свидѣтельство, что Пермцы, напротивъ, считаютъ себя другимъ народомъ, отличнымъ отъ Чуды. «Нѣкоторые мѣстные изслѣдователи, говоритъ Малиевъ, какъ напримѣръ Роговъ, отчасти поддерживаютъ это мнѣніе... Но я не знаю, на чемъ собственно основано это мнѣніе; такъ какъ сколько мнѣ извѣстно, доселѣ не установленъ типъ самой Чуды. При отсутствіи всякихъ положительныхъ

дана имъ на древности. Чермяковъ, мнѣ кажется, единственная  
возможность разрѣшить этотъ вопросъ — единственный путь  
освѣтить ихъ далекое прошлое и установить или отвергнуть  
генетическую связь ихъ съ Чужими. Это сравнение чермяковъ  
череповъ съ чужими! Мнѣ кажется, меня нельзя будетъ  
уравнудить въ призрачности къ специальности, если я выражу  
твердое убѣжденіе, что только путемъ тѣсныхъ археологиче-  
скихъ изысканій можно указать на родство, по крайней мѣрѣ  
отличіе этихъ двухъ народовъ. История и археология дѣла  
бесильны. Но такіе изысканія еще вставляютъ соби-  
рающуюся на настоящую работу представляется первый шагъ;  
первую къ тому попытку (стр. 29—30) г. Малиева собралъ  
археологическую коллекцію изъ 29 древнихъ череповъ въ  
селѣ Кудыкофскомъ. Соловьевскаго (уѣзда) г. Малиева, средо-  
тонія чермяковаго населения, томъ самымъ г. Н. А. Воево-  
изучалъ Чермяковъ въ 1850 годахъ. Въ черепѣ добны на  
древнемъ надписи въ самомъ селѣ, волей, нынѣшней (право-  
славной) церкви. *Раскопки не обнаружили ни малѣйшихъ*  
*остатковъ, а также и кудыкофскихъ.* Но собраннымъ  
Малиевымъ въ 1886 г. свѣдѣніямъ, въ сѣхъ Чермяковъ, Коми  
въ уѣздахъ Мазовскомъ, Слободскомъ, Чердынскомъ и Сиди-  
важскомъ, въ нынѣшнее время, счисляется 90000 человекъ,  
изъ коихъ на одинъ Соловьевскій уѣздъ въ 1885 году, къ  
приходилось 51418 чел. и на Чердынский 21871 человекъ  
коренныхъ Чермяковъ, сохранившихъ свой языкъ и племен-  
ныя особенности. На Вятскую губернію, таже, слонамъ  
Малиева, приходится не болѣе 10000 чел. (стр. 20 и др.).  
Сужденія г. Малиева о славяндревней Бярмиде, самостоя-  
тельны, совершенно бездоказательны и странны тѣмъ болѣе,  
что самъ же онъ при раскопкахъ могъ убѣдиться въ про-  
тивномъ, что и доказано въ его же сочиненіи.

\*) Добротворскій въ статьѣ «Чермяки» г. Вѣстникъ Европы 1883 года,  
мартъ, показывалъ число 50000 чел. въ Пермской и до 10000 въ Вятской губер-  
ніяхъ — всего до 60000 Чермяковъ. (См. въ указанной книгѣ журналъ стр. 239—240).

Обращаясь от доисторической археологии и антропологии обитателей древней Перми къ этнографіи нынѣшнихъ Пермьковъ, мы должны сказать, что въ этомъ отношеніи сдѣлано больше. Уже извѣстный *Лепехинъ* въ своихъ „Дневныхъ запискахъ путешествія“ (т. III, СПб. 1780 года) сообщаетъ важныя свѣдѣнія о Зырянахъ и Пермькахъ, а въ нашемъ вѣкѣ о нихъ было писано довольно много. Не вида надобности въ послѣдовательномъ перечисленіи всѣхъ трудовъ по этнографіи Пермьковъ (что сдѣлано въ работѣ *Малиева*), ибо для насъ важно лишь то, что имѣетъ отношеніе къ исторіи и археологіи этого народа, мы остановимся здѣсь только на двухъ этнографическихкихъ трудахъ.

Мы уже говорили, какую научную важность представляютъ филологическіе труды *Н. А. Рогова* о Пермькахъ, т. е. его пермьская грамматика и словарь. Ему же принадлежитъ и лучший этнографическій очеркъ Пермьковъ подъ заглавіемъ: „Матеріалы для описанія быта Пермьковъ“<sup>\*)</sup>. Ни прежде, ни послѣ Рогова никто не сдѣлалъ столь обстоятельнаго описанія быта Пермьковъ. Другіе писатели нерѣдко черпали у него же. Въ недавнее время въ „Вѣстникѣ Европы“ появилась статья *Добровольскаго*: „Пермьки“ (1883 г. книги 3 и 4), посвященная преимущественно Пермькамъ Вятской губерніи. Въ ней встрѣчаются неточности и даже погрѣшности, указанныя въ упомянутой выше работѣ *Малиева*. Достоинствомъ статьи г. Добровольскаго можно считать сообщеніе нѣкоторыхъ, еще неизвѣстныхъ и очень любопытныхъ, мѣстныхъ пермьцкихъ преданій и легендъ, указывающихъ на *прямое* происхожденіе Пермьковъ отъ древней Чуды<sup>\*\*)</sup>.

<sup>\*)</sup> Начало этой прекрасной работы *Н. А. Рогова* было напечатано въ „Журналѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ“ 1858 года, апрѣль, отдѣлъ 3, стр. 45—126 (и оттиски), а продолженіе въ „Пермскомъ Сборникѣ“ изданія Д. Д. Смышляева. Москва. 1860 г., т. II, отдѣлъ 2, ст. 1—128.

<sup>\*\*)</sup> *Добровольскаго*: „Пермьки“ въ „Вѣстникѣ Европы“ 1883 г. мартъ, стр. 230, 235 и 236. Въ Пермской губ. записано преданіе о братьяхъ Осыяхъ и Ожяхъ, о Степѣ-угодинѣ (св. Стефанъ) и чудскихъ амахъ съ нихъ кладями.

въ противоположность свидѣтельству г. Рогова, записанному со словъ Пермьковъ—старожиловъ, что „Чудь, Чудаки, оставившіе городища, были другой народъ, отличный отъ Пермьковъ, большая часть котораго не хотѣла принимать христіанскую вѣру и добровольно обрекала себя на смерть. Они цѣлыми семействами забирались въ нарочно вырытыя пещеры или ямы, подрубали стойки и умирали подъ обрушившеюся на нихъ землею. Такимъ образомъ Чудаки исчезли и ихъ мѣста заняли Пермьки“ \*). Г. Добротворский въ сущности приводит то же преданіе о чудскихъ ямахъ, вырытыхъ Чудью при появленіи въ ихъ странѣ Стены-угодника (св. Стефана), но съ прибавленіемъ (вариантъ), что Чудь не вся погибла въ этихъ ямахъ. „Много тоже ея въ ямахъ убъжало, прибавляли Пермьки;—мы вотъ теперь отъ этой Чуди и народились“ \*\*). Сопоставляя двѣ редакціи одного и того же преданія, мы должны заключить, что, по убѣжденію самихъ Пермьковъ, нынѣшніе Пермьки ведутъ свое происхожденіе отъ той части древней Чуди, которая измѣнила язычеству и согласилась перейти въ новую христіанскую вѣру. Конечно, эти народные преданія въ научномъ отношеніи особенной цѣнности не представляютъ, но и не заслуживаютъ того, чтобы ихъ совершенно игнорировать. Дѣйствительно, „Лѣтописецъ Двинской“, напечатанный въ Новиковской „Вивліоникѣ“, совершенно такъ же смотритъ на отношеніе языческой Чуди къ христіанству\*\*\*). Ученые напрасно не обращали должнаго вниманія на важныя свидѣтельства этого „Лѣтописца“, объясняющаго исчезновеніе слова Чудь въ книжномъ языкѣ принятіемъ христіанства. Вотъ слова лѣтописи: „Тогда же (т. е. послѣ крещенія Новгорода въ X вѣкѣ) и Заволоческую Чудь крестиша и просвѣтишася

\*) «Журналъ Минист. Внутр. Дѣлъ» 1858 г., кн. IV, отд. 3, сноски на стр. 8.

\*\*) «Вѣстникъ Европы» 1883 г., мартъ, стр. 235—236.

\*\*\*) «Древняя Россійская Вивліоника», 2-е изданіе, 1791 года, томъ XVIII, см. стр. 2—3.

тѣмъ святымъ крещеніемъ, пожеже Новгородскаго предѣла  
бѣху... И мнози отъ нихъ ослабѣли, идолъ свою престолю  
отъ святого крещенія набѣгоша... *Наростыщеная же  
Завоюемская Чудь рече, аминя Доны для того преименова-  
шая Дамьяна*. И такъ слово Чудь исчезаетъ въ финскомъ  
языкѣ (въ народномъ говорѣ оно живеть и сейчасъ) съ при-  
нятіемъ христіанства, какъ напоминающее о временахъ язы-  
чества, и потому презрѣнное въ языкахъ дуковскихъ племъ,  
законами оу насъ были тогда почти все писатели... Вотъ  
причина, почему Епифаній Премудрый, написавшій въ XIV  
в. житіе св. Стефана, многіе народы называетъ по именамъ  
тѣхъ, рѣкъ, на берегахъ которыхъ они жили (Движане,  
Вычегжане, Вуджане, Южане и т. д.); а потому такіа  
названія не употреблялись, такъ какъ на тѣхъ же мѣстахъ  
до времени св. Стефана жила языческая Чудь, финны-  
финны. Нельзя не замѣтить, что все сказанное послужить  
однимъ изъ вѣсѣхъ доказательствъ *иного* происхожденія  
нынешнихъ финскихъ инородцевъ отъ древней Чуды...  
Таковы народныя преданія и данныя раскопки, нахо-  
дащіяся въ распоряженіи современной археологіи. Ни въ  
тѣхъ, ни въ другихъ мы не видимъ никакого указанія на  
древнюю минно-великую Біармію. Она упоминается въ пре-  
даніяхъ только *наименомъ*, а чуждыя - саванназскихъ.  
Равнымъ образомъ нѣтъ ея слѣдовъ и въ древнихъ городи-  
щахъ и могилахъ. Посмотримъ, на чемъ же основываютъ  
свои воззрѣнія хвалители этой несомнѣнно исчезнувшей  
Біарміи... *Въ 1871 году въ Финляндіи, въ окрестностяхъ*

... восточных путей, шедших через Пермь. Апологеты  
...  
Древние торговые пути, шедшие через Пермь. Апологеты  
...  
Биармии.

Мы узнавали два класса ученых, имеющих диаметрально  
противоположные воззрения на древнюю Пермь. Одних  
можно назвать скептиками, других — апологетами Биармии.  
Мы видели, что скептики, усвоив себе критические приемы  
исследований, выработанные современною археологическою  
наукою (въ общиномъ смысле), отвергнули заключенія апо-  
логетовъ о славе и величии древней Перми, отождествляемой  
ими съ Биармией. Научные доводы их настолько убедитель-  
ны, что, сравнивая ихъ съ доводами апологетовъ, мы съ  
своей стороны рѣшительно склоняемся на сторону ученых  
скептиковъ.

Однако мы не имѣемъ никакого права, въ видахъ  
научнаго безпристрастія, игнорировать убѣжденіе цѣлаго  
класса ученыхъ относительно бывшаго величія Биарміи. Въ  
апологеты имѣли извѣстные основанія для своихъ востор-  
говъ. Каковы же могли быть эти основанія? Гдѣ источникъ  
такого ученаго недоразумѣнія? Чтобы отвѣтить на этотъ  
вопросъ, мы должны снискать теперь о древнѣйшихъ торго-  
выхъ путяхъ, шедшихъ черезъ Пермь.

Припомнимъ дѣленіе Пермской исторіи на періоды,  
установленное нами въ началѣ настоящаго изслѣдованія. Въ  
каждомъ изъ трехъ періодовъ или особые торговые пути  
черезъ Пермскую землю, которые и нужно разсмотрѣть въ  
последовательномъ порядкѣ.

Въ существованіи на востокъ Европы торговыхъ путей  
въ глубочайшей древности, до которой далеко не прости-  
рается Русская исторія, сомнѣваться нельзя, ибо на то  
имѣются неопровержимыя доказательства. Нумизматическія и

другія находки цѣнныхъ вещей во всей приуральской половинѣ нынѣшней Пермской губерніи положительно убѣждаютъ въ существованіи торговыхъ сношеній Приуралья съ далекимъ азиатскимъ югомъ въ древнѣйшія времена. Еще въ 1852 г. почтенный нумизматъ *Савельевъ* въ статьѣ: „Пермская губернія въ археологическомъ отношеніи“ справедливо замѣтилъ: „При недостаткѣ ~~достоповѣстныхъ~~ данныхъ о древней Біарміи и ея торговомъ значеніи на сѣверѣ, исторіику остается ожидать пособія только отъ археологіи. Подземная Біармія можетъ еще воскресить для него Пермь..... Болѣе мѣтъ вѣроятно, что археологическіе поиски въ земляхъ древней Біарміи доставили бы рядъ данныхъ въ пользу мнѣнія объ участіи въ древности жителей этой страны въ торговыхъ сношеніяхъ не только съ отдаленнымъ европейскимъ сѣверомъ, но и съ югомъ, съ Азіею—посредствомъ ли передачи благородныхъ металловъ, или же произведеніями собственной земли—железомъ и солью“ \*). Съ этими словами *Савельева* не мѣшаетъ сопоставить слова бывшаго Московскаго профессора *С. В. Ешевскаго*, весьма интересовавшагося археологическими находками на востокѣ Россіи: „Многія вещи, находимыя въ Казанской губерніи, особенно по Камѣ и ея притокамъ, (разумѣя вещи до-татарской эпохи), совершенно сходны съ находимыми въ Пермской губерніи..... Сличеніе древностей Пермскаго края съ древностями Казанской губерніи такъ же естественно, и необходимо, какъ и сличеніе первыхъ съ вещами и памятниками, встречающимися въ Сибири. Нѣкоторыя вещи, находимыя въ Пермской губерніи, очевидно, Сибирскаго или Азіатскаго происхожденія“ \*\*). Это обстоятельство заставляетъ оставить сомнѣнія въ существованіи торговаго пути изъ волжско-камской Болгаріи въ Пермь Великую, и далѣе—въ Пермь Вычегодскую и на устья С.

\*) Журналъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ» 1852 г., июль, стр. 114.

\*\*) *Ешевскій*: «Замѣтка о пермскихъ древностяхъ» въ «Пермскомъ Сборникѣ» т. I, Москва, 1859 г., стр. 135.

Двины. Въ Болгарію же этотъ путь шелъ чрезъ Хозарію съ юга, изъ Азіи, какъ положительно свидѣтельствуя находки монетъ и разныхъ цѣнныхъ вещей восточной фабрикаціи.

Для образца укажемъ нѣсколько подобныхъ находокъ. Въ 1851 г. въ Красноуфимскомъ уѣздѣ Пермской губерніи, близъ деревни Шестаковой и берега рѣки Иргина, найденъ былъ замѣчательный кладъ, состоявшій изъ серебрянаго ковчежца, вѣсомъ въ 2 1/2 фунта, серебрянаго, искусно витаго, жгута съ застѣжками того же металла, подвесокъ и серегъ, обломковъ отъ вологныхъ перетней, ожерелій изъ бусъ чернаго хрустала, сердолика и другихъ камней, болѣе чѣмъ изъ 20 монетъ сасанидскихъ, византійскихъ и индобактрианскихъ V, VI и начала VII вѣка отъ Р. Х. Въ 1846 г. въ имѣніяхъ гр. Строганова въ Пермской губерніи найденъ кладъ изъ одиннадцати древне-персидскихъ монетъ династіи Сасанидовъ и серебряной чаши съ изображеніемъ какого-то божества и надписью неизвѣстными письменами. По опредѣленію академика *Дорна*, монеты оказались принадлежащими V и VI вѣкамъ отъ Р. Х. (441—594 г.г.)—времени Сасанидскихъ царей Задегарда II, Кобода и Хосроя II. *Д. Д. Смирновъ*, почтенный любитель и знатокъ Пермскаго края, въ 1860 г. купилъ въ Перми и уступилъ потомъ Императорскому Эрмитажу найденную въ 18 верстахъ отъ Чердыни замѣчательную серебряную чашу съ изображеніемъ животныхъ южныхъ странъ: тигровъ, крокодиловъ, змѣй и морскихъ птицъ. По заключенію академиковъ *Броссе* и *Стефани*, чаша оказалась относящеюся ко времени императора Анастасія (491—518 г.г.)\*). Въ позднѣйшее время, именно, въ 1885 году, въ селѣ Ключахъ, Златоустовское, тожд., Красноуфимскаго уѣзда опять были найдены серебряныя блюда съ изображеніемъ какихъ-то животныхъ. По опредѣленію Императорской

\*) «Источники и пособія для изученія Пермскаго края» *Д. Д. Смирнова*. Пермь. 1876 г., стр. 19—23.



Археологической Комиссией въ Петербургѣ, Баюда (оказались проповѣдникомъ эпохи Сассанидовъ \*).

Параллельно съ этимъ замѣтить, что на развалинахъ древняго Бугдара на Волгѣ уже давно находили множество восточныхъ монетъ и разныхъ цѣнныхъ вещей, какъ-то золотыхъ, серебряныхъ и бронзовыхъ серьги, браслеты, перстни, части металлическихъ зеркалъ, бусы, металлическія украшенія монской утвари и т. д. Древняго серебра въ Бугдарахъ находили такъ много, что въ откровенному сообщенію одного Казанскаго купца, торговавшаго въ серебряномъ ряду, на своемъ вѣку или одинъ переплавилъ до 8 пудовъ болгарскихъ серебряныхъ монетъ и цѣнныхъ древнихъ вещей! Не смотря на это варварское истребленіе драгоценныхъ остатковъ глубокой старины, множество болгарскихъ находокъ пошло въ счастье, и въ разныхъ ученыхъ сообщеніяхъ, какъ наприм. въ известную коллекцію А. О. Штилицъ въ Казани \*\*), что и составляетъ богатство, составлявшіе продукты восточной торговли, легко могли бѣднѣть источники известныхъ преданій о знаменитомъ серебрѣ, но говорить ли они намъ о древней самостоятельной культурѣ древней прославленной Перми? Объ этой статіи станемъ мы извѣщать объ этой самостоятельности, почти не встрѣчая болѣе или менѣе важныя извѣстности извѣстны? Здѣсь въ этомъ замеченномъ съ востока и юга богатствѣ, но нашему мнѣнію, главный источникъ ученыхъ недоразумѣній въ вопросѣ о древней Перми. Въмѣсто того, чтобы извѣстному чудесному племеню приписывать только грубыя бронзовыя, медныя и желѣзныя издѣлія, обыкновенно находимыя въ городищахъ и

\*) Наиболее подробный указатель старинныхъ цѣнныхъ находокъ по отдѣльнымъ уездамъ нашей губерніи сдѣлалъ Штилицъ въ «Спискахъ населенныхъ мѣстъ Пермской губерніи». СПб. 1875 г., стр. CXL—CXIV.

\*\*) С. М. Штилицкій: «Древніе города и другіе болгарско-татарскіе памятники въ Казанской губерніи». Казань. 1877 г., стр. 258 и слѣд. О монетахъ стр. 42—47 и другія.

курганахъ; ему стали безъ разбора приписывать тутъ и все серебраное богатство, открытое изъ земли и съ очевидностью обличающее свое случайное, извѣстное появленіе въ области древней Перми и несомнѣнно-восточное происхожденіе. У насъ звали на то, что на всемъ громадномъ разстояніи отъ Алтая до Урала извѣстны такъ называемыя въ простонародь „чудскія копѣ“. Но присутствіе ихъ развѣ несомнѣнно свѣдѣтельствуешь о высокомъ самобытомъ развитіи Чуди? Извлеченные изъ этихъ копей металлы мы и находимъ теперь въ видѣ *трубчатъ* издѣлій то же въ „чудскихъ“ городищахъ. И городищахъ; и воцѣлъ народъ присвоилъ, какъ свидѣнны, одинъ знителъ *чудскихъ*.

Множество серебряныхъ и другихъ вещей; шедшихъ чрезъ Пермь съ юга на сѣверъ и частію такимъ-то образомъ оставшихся въ предѣлахъ Пермской страны и потому теперь случайно открываемыхъ отъ времени до времени, подало поводъ старателямъ, скандинавскихъ сагъ воспѣть древнюю Біармію, какъ какую-то необыкновенно богатую страну. Торговый путь изъ Хазаріи, Болгаріи въ Пермь, пролегалъ далѣе на сѣверъ до береговъ Бѣлаго моря и устьевъ С. Двины, куда призывали для мѣнковой торговли Норманы, въ былыя времена первые мореходы Западной Европы. Чрезъ Пермь сѣверный путь шелъ не иначе, какъ рѣками Камой, Вишерой, Колвой, Вишервой, Чусовскимъ озеромъ, Березовкой, рѣчкой Вологомъ, далѣе *Бухойнныи ооломомъ* въ 7 верстъ длинн, рѣкой Немой, Вишердой и С. Двиной. Другой путь отъ Березовки могъ отдѣляться на Печеру и направлаться рѣками Еловкой, Вогушкой, Печерскимъ вологомъ (отъ 3 до 5 верстъ), рѣчкой Волосницею и р. Печерой\*).

Во второй половинѣ IX вѣка, какъ извѣстно, нормандскій мореплаватель Отеръ, состоявшій на службѣ у Альфреда

\* Н. К. Чупинъ: «Географическій и статистическій словарь Пермской губерніи». Пермь. 1878 г. отдѣльно и въ приложеніяхъ къ «Сборнику Пермскаго (губернскаго) Земства» за 1878 годъ, см. статью «Березовкамъ» на стр. 85—87 и слѣд. до 91.

Великого, короля Англии, постигль устья С. Двины и сообщилъ потомъ о всемъ видѣнномъ своему королю. Это было первое, достоверно известное, сообщеніе Норманами Бѣломорскаго побережья. По слѣдамъ Отера направились на далекій европейскій востокъ и другіе искатели легкой наживы. Отеръ сообщилъ Альфреду вѣрныя, неприкрашенные свѣдѣнія о видѣнной имъ странѣ, а послѣдователи его сложили уже нѣсколько мисенъ о той же странѣ, въ которыхъ естественно дали просторъ своимъ чувствамъ и фантазіи.

Что же говорятъ о Біарміи Отеръ и саги? Отеръ повѣдалъ Альфреду, что владѣ всего сѣвернаго побережья восточной Европы, не исключая и Бѣломорскихъ береговъ, онъ видѣлъ только одну, почти лишенную населенія, пустыню, по которой лишь кое-гдѣ бродили таія-то, фискія, племена. Но въ устьяхъ С. Двины онъ встрѣтилъ осѣдлый народъ, называвшій себя *Біармійцами* и по языку близкій къ Финнамъ. Біармійцы навѣстили суда Отера и много говорили ему о своей странѣ и о мѣстностяхъ съ нею. Отеръ нашелъ ихъ страну довольно обработанною дѣрвьями и углемъ, мѣхомъ и моржовыми клыками, которые и привезъ въ Англійю.

Таковъ безыскусственный рассказъ Отера о Біарміи. Въ семейныя вымышленія превеличеннаго, все естественно и правдоподобно. Совсѣмъ не то повѣствуютъ намъ, саги. То подвигаютъ скандинавскихъ викинговъ и народъ Біармійцевъ, ихъ знаменитомъ идолѣ Юматъ, необычайномъ богатствѣ этого капища и т. п. Въ этихъ сагахъ, обнимающихъ собою долгій періодъ времени съ IX вѣка до начала XIII, все облечено въ поэтическую форму, почему странно было бы въ наше время вѣрить подробностямъ ихъ разсказовъ. И между тѣмъ находилось не мало ученыхъ, которые, увлекшись сагами, вносили ихъ вымыслы въ исторію! Слѣдовательно, въ вопросѣ о древней Перми, съ которою эти ученые отождествляли Біармію, скандинавскія саги послужили такимъ же источникомъ недоразумѣній, какъ и упомянутыя выше архео-

логическія находки въ предѣлахъ бывшей Перми Великой и царства Болгарскаго \*), а также и о томъ, что въ то время, когда сѣверо-востокъ начинается періодъ новгородской колонизаціи. Если бы все сообщаемое сагами о Біармїи и ея обитателяхъ было исторической дѣйствительностью, то эти сообщенія не преминули бы внести въ свои лѣтописи русскіе бытописатели. Но что же говорить намъ русскія лѣтописи? По-видимому, ближе всего было бы новгородскимъ лѣтописцамъ отмѣтить факты торговыхъ отношеній, существовавшихъ на сѣверо-востоку Европы, который постепенно вошелъ въ число владѣній Новгорода Великаго. Однако, новгородскія лѣтописи до XII вѣка хранятъ глубокое молчаніе о сѣверо-восточной торговлѣ. Нѣкоторые свѣдѣнія по этому вопросу мы находимъ не въ смѣстныхъ новгородскихъ, а въ общерусскихъ лѣтописяхъ. Въ Лаврентьевской и Никоновской лѣтописяхъ помѣщенъ извѣстный рассказъ отрока новгородскаго, посланнаго его Гюрятъ Роговичу о его путешествіи въ страну Югры въ 1096 (6604) году \*\*). Отрокъ, т. е. ушкуйникъ новгородскій, шель сначала на Печеру, *моди, яже, сущи дѣти, дающе Новгороду* *оттуда иде въ Югру. Югра же людѣ естъ ямыкъ нѣмѣ, и сѣдять естъ Самояды на полуночныхъ странахъ... Естъ же путь до горъ тѣхъ непроходимъ пропастыми, снѣгомъ и дѣсомъ; тѣмъ же, не доходимъ ихъ всегда; естъ же и подаль на полунощїи* (Лаврент. лѣтоц.). О Перми здѣсь нѣтъ упоминанія, но такъ какъ на Печеру можно было попасть не иначе, какъ чрезъ Пермь, то послѣдняя, очевидно, была извѣстна Новгородцамъ раньше и, конечно, платила Новгороду дань, какъ и болѣе

\*) Подробно объ Огарѣ и садахъ см. въ «Очеркахъ Русской исторіи въ памятникахъ быта» Д. Н. Полевого, СПб. 1879 г., т. I, стр. 148—150.

\*\*) «Полное Собраніе Русскихъ Лѣтописей», изданіе Археограф. Комиссіи, томъ I, стр. 107 и т. IX, стр. 127.

отдаленный народъ Печера, т. е. Печерские Зыряне, какъ думаетъ Шегренъ. Путь изъ Новгорода на востокъ шелъ С. Двиной, Вычегдой и Печерой чрезъ Камень или Уралъ\*). Впередъ шли Пермью, Печерой и Югрой, обратно — Югрой, Печерой и Пермью. Другого удобнаго пути за Уралъ въ то время еще не знали. Нѣтъ сомнѣнiя, что въ Заволочье Новгородцы проникли еще раньше. Приведенный разсказъ лѣтописи ясно показываетъ, что въ XI вѣкѣ восточные народы сохраняли свое отдѣльное управленiе и только платили дань Новгороду. Но въ такихъ же вассальныхъ отношенiяхъ къ Новгороду стояла Пермь и долго спустя, судя потому, что еще въ XV в. она имѣла своихъ князей, какъ намъ достоверно извѣстно изъ позднѣйшихъ лѣтописей и другихъ источниковъ.

Кромѣ лѣтописнаго извѣстiя о плативъ дань Новгороду восточными народами, есть извѣстiе о существованiи мирныхъ торговыхъ сношенiй Болгарiи не только съ Пермью, но и отдаленной Югрой. Мы находимъ его у арабскаго писателя Ибнъ-Батуты XIV вѣка. Онъ говоритъ о мѣнновой торговлѣ Болгаръ съ Югрой, отъ которой они получали соболей, торностаевъ и бѣлокъ\*\*). Дорога изъ Болгарiи въ Югру пролежала, вѣроятно, не только водой, но и сухимъ путемъ. Не тотъ ли самый это путь, шедшiй чрезъ имѣнныя уѣзды Красноуфимскiй, Кунгурскiй, Пермскiй и далѣе на сѣверо-востокъ, слѣды котораго въ послѣднее время узнавалъ Аспелингъ?

Спрашивается: чѣмъ же бралъ Новгородъ дань съ восточныхъ своихъ сосѣдей, и какiя мѣстныя богатства составляли предметъ торговли Перми, Печеры и Югры съ Волжскими Болгарами? Сколько можно видѣть изъ досто-

\*) Отдѣльныя высокiя вершины на Уралѣ народъ и сейчасъ называетъ „камнями“: Кончаковскiй, Бобыцкiй, Полюдовъ, Дѣвiй и мн. др.

\*\*) II. Савельевъ. Мухаммеданская нумизматика. СПб. 1847 г., стр. СXXXI и другiя.

нѣрныкъ источниковъ, *мѣстами* *опринимавшихъ* *все* *мѣстное* *богатство* упомянутыхъ странъ. Прославленное же *закамское* *серебро*, въ смыслѣ *мѣстнаго* богатства Пермской страны, есть не болѣе, какъ мнѣ, плодъ недоразумѣнія; источники всего мнѣ указали выше. Если у инородцевъ, напр. у Югры, и встрѣчалось серебро, то оно было *привозное* изъ другихъ странъ. Мѣстные металлы стали вывозить отъ Урала гораздо позже, при чемъ именно серебромъ Уралъ никогда не былъ богатъ.

Съ теченіемъ времени все чаще встрѣчаются лѣтописныя извѣстія о походахъ Новгородцевъ для сборовъ дани въ Югру, страна которой вазалась имъ особенно заманчивой. Всѣ эти походы совершались неизменно чрезъ Пермь и Печеру. Не разъ назойливость новгородскихъ сборщиковъ дани выводила изъ терпѣнія инородцевъ, которые поднимали противъ нихъ вооруженное гоненіе. Такъ, годъ 1187 (6695) г. въ I Новгородской лѣтописи записано: „въ то же время избѣни быша Печерскѣи даньники и Югрьскіи въ Печерѣ, а друзи, за Волокомъ; и паде головъ о стѣ кѣметьства.“ \*). То же извѣстіе въ IV Новгородской лѣтописи читаемъ такъ: „Того же лѣта избѣни быша даньники *Перемьскіи* и Югрьскіи, а друзи, за Волокомъ; и паде годовъ о стѣ кѣметей.“ \*\*). Въ этихъ словахъ видимъ доказательство того, что въ XII вѣкѣ *жизнь въ Югру шель чрезъ Пермь и Печеру*. Еще большее сопротивленіе встрѣтили Новгородцы въ Югрѣ въ 1193 (6701) году. Вслѣдствіе избіенія сборщиковъ дани въ 1187 году, Новгородъ послалъ на этотъ разъ въ Югру цѣлую рать подъ начальствомъ воеводы Ядрѣя, которая встрѣтила тамъ укрѣпленные города. Одинъ изъ нихъ Новгородцы взяли, а подъ другимъ потерпѣли столь сильное пораженіе, что изъ всей рати осталось въ живыхъ только 80 человѣкъ. Всю зиму въ Новгородѣ не было вѣсти о пропавшей рати, и

\*) «Полн. Собр. Русск. Лѣтоп.», т. III, стр. 19.

\*\*) *ibidem*, т. IV, стр. 17.

лишь слѣдующимъ лѣтомъ 1194 года вернулись изъ похода жалкіе ея остатки\*).

Подобнымъ же образомъ еще раньше подчинили Новгородцы своей власти Заволочье—Биармію скандинавскихъ сакъ; куда проникли въ первый разъ еще во времена Ярослава въ 1032 г. (походъ Глѣба къ Желѣзнымъ Вратамъ). Что Заволочьская Чудь также не безъ борьбы признала новгородскую зависимость, выражавшуюся въ платежѣ дани, лучше всего показываетъ судьба князя Глѣба Святославича, убитаго въ Волокомѣ въ 1079 (6587) году (см. I Новгород. лѣтоп.). И сюда Новгородцевъ привлекало, такъ видно, исключительно пушное богатство, главный предметъ заграничнаго экспорта Великаго Новгорода. Подчинивъ себѣ силою туземцевъ Заволочья, Новгородъ въслѣдствіи не разъ долженъ былъ оберегать это владѣніе отъ другихъ претендентовъ на него— сначала Суздальскихъ, напр. въ 1169 г., а потомъ Московскихъ великихъ князей, пока въ 1471 г. Двинская земля окончательно не отошла къ Москвѣ\*\*).

Такимъ-то насильственнымъ способомъ утвердилъ Новгородъ свою власть въ Заволочьи, Перми, Печерѣ и далекой Югрѣ. Нигдѣ въ лѣтописяхъ и другихъ достоверныхъ источникахъ не встрѣчаемъ мы при этомъ извѣстій о какихъ-либо иныхъ богатствахъ этихъ странъ, кромѣ пушного, за которымъ и стремился Новгородъ въ эти далекія дѣсныя дебри, обитаемыя звѣроловами—финнами. Только въ извѣстіяхъ объ

\* Подробный рассказъ объ этомъ событіи см. въ I Новгород. лѣтоп. подъ 1193 и 1194 г.г. (Под. Собр. Рус. Лѣт., т. III, 21—22). Слова Югры: *яко, коимъ сребро* нужно понимать въ смыслѣ *привознаго* богатства, какъ продукта мѣновой торговли съ Волгарами или Азіей. Объ этомъ см. Д. И. Яковайскаго: «Исторію Россіи», т. I, кн. 2-я, Владимірскій періодъ. Москва, 1880 г., стр. 284—285.

\*\* Подробности объ отношеніяхъ Новгорода къ Заволочью, Перми, Печерѣ и Югрѣ см. у Булѣева: «Исторія Новгорода Великаго». Москва. 1864 г. и Костомарова: «Сѣверо-русскія народоправства», СПб. 1868 г., т. I, стр. 407—410 и ж. др.

«Отказная грамота Новгородцевъ на Двинскую землю» и три списка Двинскихъ земель въ «Актахъ Археографической Экспедиціи», т. I, №№ 98 и 94, стр. 72, 73 и слѣдующія.

Югрь подлѣ 1493 годовъ, въ I Новгородской летописи, замѣчено, что этотъ народъ даѣтъ Новгородцамъ дань „серебромъ и узорочьями“. По мнѣнію *Костомарова*, эти богатства шли на Уралъ изъ отдаленныхъ азиатскихъ странъ, жители которыхъ „отправляли серебро и золото *ни промѣну*“ Пермь и Югрь, а отъ послѣднихъ получали эти предметы Новгородцы“\*). На Уралѣ если ни добывались изъ „чужихъ коней“ металлы въ столь отдаленное время, то развѣ въ самомъ ограниченномъ количествѣ, при чемъ сами туземцы, конечно, не обладали искусствомъ переплавлять ихъ въ издѣлія издѣлія. Такихъ издѣлій въ Приуральѣ находили, правда, много, но археологія уже признала ихъ азиатское или болгарское происхождение. И между тѣмъ какъ скандинавскія саги восхваляютъ баснословную Визарію, наши русскіе источники самымъ обыкновеннымъ тономъ повѣствуютъ о предприятияхъ Новгородцевъ въ тѣхъ же мѣстахъ. Кому же больше имъ должно вѣрить? —

Затѣмъ, послѣ утвержденія власти Новгорода Великаго среди восточныхъ инородцевъ, начиная съ XIII и до XV вѣка, Пермь, Печера и Югра постоянно упоминаются въ числѣ Новгородскихъ волостей въ длинномъ ряду договорныхъ грамотъ Новгорода съ великими князьями Тверскими и Московскими. Две древнѣйшія грамоты относятся къ 1263 году (были заключены съ вел. княземъ Тверскимъ Ярославомъ Ярославичемъ), а послѣдними были две Яжелбицкія грамоты, заключенныя съ Василиемъ II Темнымъ въ 1456 г. и двѣ Юростыгненскія съ Иваномъ III отъ 11 августа 1471 года. Всѣхъ же договорныхъ грамотъ за указанное время было заключено до 24, и почти во всѣхъ изъ дѣлается такое перечисленіе Новгородскихъ волостей: „Волость со всеми волостями, Горлово, Бѣлужа, Городецъ, Палець, Мелеча, Шипинъ, Егна, Завелюрье, Грѣ, *Пермь*, Печера, Югра,

\*) «Съвернорусскія народоправства», т. I, стр. 415. Летописную Печеру, Костомаровъ вѣстѣ съ Шегренемъ принимаетъ за Зырянъ, (ibidem, 411 и 415).



Вологда". Въ первыхъ двухъ договорныхъ грамотахъ 1263 года наша страна наименована *Перема* \*).

Наконецъ наступаетъ для Пермской страны Московскій періодъ исторіи. Извѣстія о Пермской странѣ дѣлаются все полнѣе и опредѣленнѣе по мѣрѣ приближенія къ новому времени. Прежніе пути сообщенія, какъ и направленіе народной дѣятельности, существенно измѣняются. вмѣстѣ съ тѣмъ принятіе христіанства кореннымъ образомъ измѣняетъ характеръ мѣстного населенія и способствуетъ усиленію прилива русскихъ переселенцевъ въ Приуралье. Мало по малу русская колонизація охватываетъ весь Уралъ, проникаетъ далѣе на востокъ и прочно утверждается въ предѣлахъ бывшаго Сибирскаго татарскаго царства. Такимъ образомъ въ Московскомъ періодѣ вся гражданственность восточной окраины Европы радикально измѣняется, и Пермь Великая окончательно сливается во едино съ Московскимъ царствомъ въ одномъ „славянскомъ морѣ“, оставивъ позади себя лишь смутныя преданія о новгородской и еще болѣе отдаленной, таеѣ скандинавской, героической или скандинавской эпохѣ ея жизни.

Мы указали торговые пути, которые шли чрезъ Пермскую землю въ то отдаленное время, имѣя крайними пунктами устье Сѣверной Двины и Булгаръ на Волгѣ, откуда путь продолжался до Хазарскаго Итиля и далѣе на югъ и востокъ — въ Азію. Въ продолженіе Новгородскаго періода постепенно, съ большими усилиями, русскіе прокладываютъ новый путь съ запада на востокъ — въ Пермь, Печеру, Югру и даже въ бассейны Оби, гдѣ новгородцы впервые появляются, если не ошибаемся, въ 1364 году\*\*). Затѣмъ въ 1465 г. за Ураломъ появляются впервые уже *Московскіе* воинскіе люди.

\*) «Собраніе государственныхъ грамотъ и договоровъ», т. I, № I.

\*\*) Той зимы (<sup>1364 г.</sup><sub>6872</sub>) съ Югры Новгородцы прїѣхаша, дѣти боярскіи и молодшіи люди, и воеводы Александръ Абакумовичъ, Степанъ Лана воевавшие по Оби рѣки до моря, а другая половина рати на верхъ Оби воевавшая (IV Новгородская лѣтопись).

Тѣмъ временемъ страшный татарскій погромъ положилъ конецъ древнему Булгару, а съ нимъ навсегда прервалъ прежній торговый путь съ юга на востокъ Европы. Потому-то именно съ этого момента навсегда замолкли героическія тѣни скандинавскихъ сраженій въ Бярмінъ. Новые властители сѣверо-восточной Европы, Новгородцы, уже не пѣли тавихъ пѣсень, а безъ шума и рыцарской славы дѣлали свое дѣло, съ трудомъ и лишеніями прокладывая новые пути для своей торговой предпримчивости, за пресѣченіемъ прежняго пути владѣніями первоначально грозной Золотой Орды. Такъ, южный торговый путь уступилъ мѣсто сѣверо-восточному, оставивъ по себѣ нѣковѣчный памятникъ въ видѣ развалинъ древняго Булгара на Волгѣ и множество восточныхъ монетъ и разныхъ медалическихъ вещей по берегамъ тѣхъ рѣкъ, по которымъ онъ когда-то пролегалъ.

Сѣверо-восточный путь, основанный Новгородцами съ такими усціями, остался потомъ въ наслѣдіе Москвитинамъ и долго служилъ въ Московскомъ періодѣ единственной удобной дорогой изъ Европы въ Азію. Онъ шелъ С. Двиной, Вычегдой, волокомъ, Печерой, а въ притокомъ Шугуромъ, снова волокомъ, Сытвой и Сосвой на Обь (р. Сытва, на которой стоялъ Югорскій городокъ Ламинъ, есть лѣвый притокъ Сосвы). Этимъ путемъ, между прочимъ, въ 1499 году прошла на Обь Московская рать подъ начальствомъ князя Семена Федоровича Курбскаго, князя Петра Федоровича Ушатого и Василя Бразнива, какъ подробно извѣстно изъ Герберштейна и другихъ источниковъ \*).

Но въ XVI вѣкѣ были уже и другіе, болѣе сѣверные, пути изъ Европы въ Азію, какъ можно видѣть изъ дошедшаго

\*) Замысловскій: «Герберштейнъ и его историко-географическія извѣстія о Россіи». СПб. 1884 г., стр. 181—182 и 484—487 и въ атласѣ къ этой книгѣ карта № 2. О походѣ 1499—1500 (7007—7008) г.г. см. въ Воскресенской лѣтописи въ Полн. Собр. Рус. Лѣт. т. VIII, стр. 237. Эта лѣтопись упоминаетъ вѣсть съ Югринами и «Гогуличей», т. е. конечно Вогуличей, оперомъ названныхъ такъ въ Епифаніевомъ житіи св. Стефана XIV вѣка.

до нашего времени: старинного (XVI в.) — дорожника или „Указателя: пути: въ: Печеру, Югру и въ р. Оби“; только ими, по видимому, пользовались мало, какъ не столько удобными и сдѣланными отдаленными. Направление этого сѣвернаго пути было таково: С. Двина; Пинега; волокъ; р. Кумой, текущая въ Ёллоа-шоре, далѣе по морю до устья Мезани, р. Мезань, ея правый притокъ р. Пеза; два Волоковнхъ озера; рѣчки Рубиха, Чирна, рѣчка Цыльма, Пенера, Цуурь и далѣе трезъ Урадъ на Сыгву и Сову, откуда въ бассейнъ Оби. Впрочемъ съ Печеры на Обь чрезъ Уральскія горы шло въ XVI вѣкѣ и позже три дороги: самая сѣверная по р. Усь чрезъ горы на р. Собы, притокъ Оби, средняя по Цуутуру чрезъ горы на Сыгву и Сову и третья — южная по р. Илчѣ или Илчу (впадаетъ въ Печеру выше Цуутура и Подмерема) чрезъ горы на р. Вогудку и Сову \*). Въ слѣдующемъ XVII вѣкѣ, именно въ 1627 г., была составлена въ Москвѣ известная „Книга Большому Чертежу“, что одѣлана въ Розрядѣ новый чертежъ всему Московскому государству, городовъ, и полю, и рѣкамъ, и всякимъ полевымъ и именнымъ урочищамъ 136 (1627) году. Она издана была съ печати въ первый разъ въ 1792 г., во второй — въ 1838 г. Д. И. Языковымъ, въ третій — въ 1846 г. Григоріемъ Опасскимъ, издателемъ „Сибирскаго Вѣстника“, и представляетъ собою подробное описаніе не дошедшей до насъ болѣе поздней карты Московскаго государства. По ней можно видѣть и существованіе въ XVII в. пути сообщенія въ Россіи и въ числѣ ихъ — пути въ Азію. Не видя надобности приводить еще болѣе подробностей о сѣверныхъ путяхъ изъ Европы въ Азію, мы обратимъ теперь вниманіе исключительно на торговые пути, шедшіе чрезъ Пермь. Они-то и были важнѣйшими путями сообщенія между Европейскою Россіей и сѣверной Азіей.

\*) Замысловскій: „Герберштейнъ“, стр. 148—160 и примѣчанія къ нимъ.

Самый древний торговый путь) — путь съ Волги на Камою и съ северными притоками на Вычегоду и Сѣдвину и потерявший свое важное значеніе со времени татарскаго погрома въ XIII в.; все-таки не было заброшено совершенно и служило въ послѣдствіи путемъ сообщенія изъ Золотой Орды чрезъ Пермь въ Заволочье. Это видно изъ лѣтописнаго извѣстія подъ 1824 (6832) годомъ: «Идеша Новгородци съ княземъ Юрьемъ на Заволочье и взяша Устьюгъ на щите и приидоша на Двину... и князь Юрьи поиде въ Орду изъ Золотой по Камѣ рѣкѣ» (см. I и IV Новгородскія Воскресенскую и друг. лѣтописи).

Но этотъ древній путь съ Юга на сѣвер, путь, имѣвшій теперь далеко не прежнее торговое значеніе, уже давно — съ XI или XII вѣка — пересекался другимъ, Новгородскимъ, путемъ съ запада на востокъ — за Уралъ. Мы не можемъ указать съ точностью, когда былъ оставленъ этотъ полагая, что около половины XVI в. когда влѣдствіе политическаго возвышенія Чердыни и Солькамска, обуслѣженнаго завоеваніемъ Перми Великой, прежній Новгородскій путь съ Вычегоды и Печеры на Сосову и Обь былъ замѣненъ новымъ, болѣе южнымъ, Московскимъ путемъ изъ Москвы чрезъ Ярославль, Тотму, Устюгъ Великій, Лальскъ, южную часть Усть-Сисольскаго края и далѣе чрезъ Кайгородъ, Солькамскъ, Чердынь, Уральскія торы на Ловдинскъ, вновь построенный русскими около 1590 г. при впаденіи въ рѣку Лозву рѣчки Ивдеи. Слѣдовательно, Московскій путь шелъ рѣками: съ Вычегоды на верхнюю Каму; по р. Камѣ къ ея притоку Винперѣ, по притоку Винеры Велею; притоку Велею Пдчмогу; чрезъ Уралъ на рѣчку Тальтѣю, притокъ Ивдеи; по р. Ивдеи на Лозву, Тавду и Тоболъ, еще не входя въ бассейнъ Оби\*).

\*) Док. Чиркова: «Географическіе статистическіе словарь Пермской губерніи», отдѣл. 53—54 (статья: «Бабиновская дорога»). Рѣка Лозва, сливаясь съ южной Сосвой, образуетъ вѣтвь съ нею рѣку Тавду, лѣвый притокъ Тобола. Тавда съ сѣвера принимаетъ въ себя рѣку Педымъ, гдѣ былъ городъ того же имени.

Въ „Соликамскомъ Лѣтописцѣ“, изданномъ В. Н. Березова, подъ 1595 годомъ значится: „По указу царя Ѳедора Иоанновича велѣно провѣдывать прямую дорогу отъ Соликамской до Верхотурья; прежняя была окольная отъ Соликамской, мимо городъ Чердынъ, вверхъ по Вишерѣ рѣкѣ, да черезъ Камень (Ураль) къ Лознѣ рѣкѣ, Лознѣю внизъ въ Тавду, да Тавдою внизъ до Тобола рѣки; а Тоболомъ вверхъ до устья Туры рѣки, а Турою вверхъ до Тюмени. Тою дорогою хаживала денежная и соборина казна и хлѣбные принасы; по смѣтѣ въ 2000 верстѣ. Провѣдалъ прямую дорогу Верхъ-Усолье крестьянинъ Артюшка Бабиновъ, и стало отъ Соликамска до Верхотурья только 250 верстѣ. За сію службу пожаловалъ царь Ѳедоръ Иоанновичъ Бабинова грамотою безданною и безданинною“ („Путешествіе“ Береза, стр. 206).

Артемій Бабиновъ открылъ новую дорогу южнее прежней—отъ Соликамска, минуя Чердынъ, прямо на востокъ, чрезъ Уральскія горы, къ верховьямъ рѣки Туры, притока Тобола. Въ 1597 г. эта новая дорога, прозванная *Бабиновскою*, была окончательно приспособлена для ѣзды. Съ того времени городокъ Лозвинскъ былъ заброшенъ, а на томъ мѣстѣ р. Туры, гдѣ вышла къ ней новая дорога, былъ основанъ новый городъ Верхотурье въ 1598 году. Здѣсь устроена была таможня, и съ того времени никакими другими дорогами, кромѣ этой, не разрѣшалось ѣздить въ Сибирь и обратно, хотя безъ контрабанды, конечно, не обходилось\*).

Итакъ, съ 1597 г. главный трактъ изъ Европейской Россіи въ Сибирь шелъ слѣдующимъ образомъ: Москва, Переяславль Залѣсскій, Ростовъ, Ярославль, Шуйскій Ѥмѣ, Тотьма, Устюгъ, Лальскій посадъ, Кай-городокъ, Соликамская, село Ростесъ, Верхотурье, Туринскъ, Тюмень, Тобольскъ—длиною 2388 верстѣ. Вислѣдствіи дорога отъ

\*) Костомаровъ „Очеркъ торговли Московскаго государства въ XVI и XVII стол.“ СПб. 1862 г., стр. 113—117 и ин. другія.

Верхотурья уклонилась на ~~седа~~ Салдинское и Мугайское, потомъ на Туринскъ, немного сократившись чрезъ это извѣстнае.

Съ учрежденіемъ Ирбитской ярмарки по указу царя Михаила Феодоровича около 1643 года, опять послѣдовало нѣкоторое измѣненіе въ направленіи главной Сибирской дороги. Это произошло около 1685 года. До Верхотурья та же прежняя Бабинковская дорога, а отъ Верхотурья она круче уклонялась на юго-востокъ, уже вовсе минуя Туринскъ и направляясь къ важному торговому пункту г. Ирбита. Вотъ это новое направленіе: Верхотурье, село Салдинское, с. Мугайское, Невьянскій монастырь, Невьянская слобода, Рудная слобода, Ницинская слобода, *Ирбитская* слобода, Киргинская слобода, Чубарова, Верхъ-Ницинская, Краснослободскій острогъ, Усть-Ницинская, Тюмень и Тобольскъ. Прежде отъ Верхотурья чрезъ Туринскъ до Тобольска считалось 612 верстъ, а теперь между тѣми же городами чрезъ Ирбитъ считалось 622; но это новое направленіе дороги, захватывая важный торговый пунктъ, было удобнѣе\*).

\*) *Примечаніе.* Хотя предѣлокъ настоящаго изслѣдованія мы поставили XVII вѣкъ, но, занявшись вопросомъ о торговыхъ путяхъ, позволимъ себѣ указать здѣсь же и пути, шедшіе чрезъ Періи Великую въ слѣдующемъ столѣтіи.

При Аѳѣіи Іоанновѣ въ 1781 году путь изъ Москвы въ Сибирь существенно измѣнился, направившись на Владиміръ, Муромъ, Нижній Новгородъ и Кормодоньскъ. Здѣсь Сибирская дорога отдѣлялась отъ Казанской, поворачивала на сѣверо-востокъ и проходила чрезъ Царево-Сампурскъ, Яранскъ, Котельничъ, Хлыновъ (Вятку), Кайгородъ, Соликамскъ, Ростесь, Верхотурье, Салду, Мугай, Невьянскій монастырь и слободу и т. д.—чрезъ Ирбитъ до Тюмени и Тобольска. По этому пути отъ Москвы до Тобольска считалось уже 2851 верста.

Лѣтъ чрезъ 20 послѣ уничтоженія Верхотурской таможни, именно около 1788 года, былъ проложенъ новый, такъ называемый, „*Большой Сибирскій трактъ*“, оставившій въ сторонѣ всѣ упомянутые города Вятской губерніи, а равно и Періискіе—Соликамскъ съ Верхотурьемъ и направившійся изъ Казани чрезъ Сарапулъ, Отанскъ, Перій—губернскій, Кунгуръ на Екатеринбургъ, Тюмень до Тобольска и далѣе на востокъ.

Кромѣ всѣхъ перечисленныхъ путей изъ Европейской Россіи въ Сибирь въ Періи Великую съ древнѣйшихъ временъ и доселѣ существуетъ особый путь съ Камы

Эксплоатація естественныхъ богатствъ Перми Великой.

Мы остановились довольно подробно на древнихъ торговыхъ путяхъ, шедшихъ чрезъ Пермь Вынеподскую и Привамскую или Великую, въ томъ соображеніи, что эти пути имѣли съ археологическими находками, обыкновенно сопровождающими ихъ, и съ скандинавскими сагами были главными источниками ученыхъ заблужденій для всѣхъ апологетовъ Биармии. Какъ въ вопросѣ о древней Нуди и ея культурѣ, такъ и въ вопросѣ о древнихъ торговыхъ путяхъ мы не могли отдѣлять Пермь сѣверную отъ южной, Вынеподскую отъ Привамской или Чудской; такъ не разрѣшилась связь между ними. По отношенію къ древнѣйшей (скандинавской) эпохѣ. Теперь мы должны обратить вниманіе на *дѣйствительныя* минеральныя богатства тѣхъ странъ, по которымъ шли древнѣйшіе пути, и особенно Перми Великой, составляющей главный предметъ нашего изслѣдованія. Посмотримъ, можно ли съ этой стороны принять за дѣйствительность рассказы о „закамскомъ серебрѣ“.

Уже сказано было, что „какъ за Ураломъ, такъ и въ западу“ отъ него встрѣчается не мало такъ называемыхъ „чудскихъ копей“ \*) и свидѣтельствующихъ о разработкѣ металловъ въ этихъ мѣстахъ въ глубокой, еще доисторической древности. Но мы знаемъ уже, какъ грубы и несовер-

на Печеру. Направленіе его указано выше. О немъ есть моя особая статья: «Нѣсколько словъ о торговомъ транзитѣ между рѣчными системами Печеры и Колвы въ Пермск. Губерн. Видомъ». 1882 г. № 21. О другихъ чудовѣйныхъ путяхъ въ Пермь Великую довольно полно говорится въ сочиненіяхъ Н. С. Попова: «Хозяйственное описаніе Пермской губерніи». Изданіе 1-е, Пермь, 1894, т. I, стр. 69—82; затѣмъ *Иттилица*: «Списки населенныхъ мѣстъ Пермской губ.». СПб. 1875 г. стр. 601—604, въ «Словарѣ» Н. К. Чукина, въ статьѣ г. Эйгера, объ Ирбитской ярмаркѣ въ «Пермскомъ Сборникѣ», т. II, Москва, 1860 г. и у Мозеля: «Пермск. губ.» СПб. 1864, I и II т.

\*) Припомнимъ опять специальное изслѣдованіе проф. Эйхвальда «О чудскихъ копейхъ» въ «Запискахъ Импер. Русск. Археолог. Общества», томъ IX, стр. 269—370.

пленные были металлическия издѣлія, болѣею частью мѣдныя и желѣзныя, выходящія теперь въ „тородищахъ“, приписываемыхъ преданіямъ, какъ и самки юпи, той же именуемой Чудн. Серебряныя же вещи выдѣлой чеканической отдѣлки, на основаніи различныхъ археологическихъ соображеній, специалисты считаютъ принадлежностью далекаго Азіатскаго юга и востока! Подъ ними-то, кажется, и нужно разумѣть прославленное „закамѣе серебро“, болѣею частью привезенное на берега Камы съ далекаго юга и востока. Далеко не все предметы вывоза болгарской торговли, отънесенные Арабами, замѣчаютъ Полевой, принадлежали къ местнымъ произведеніямъ Волжской Болгаріи. Къ местнымъ произведеніямъ могутъ быть отнесены только медь и воск, кожа и тѣ дешевые ковры, о которыхъ упоминаютъ Арабы... Большая часть мѣховъ, въ особенности дорогихъ, а также и желѣзо, добывались изъ далекой Югры; болѣе дешевые мѣха, мамонтовой кость и моржовые тлшки шли въ Болгарію съ сѣвера, изъ туманной, полу баснословной Визирмі (\*). „Монеты и лучшія вещи изъ драгоценныхъ металловъ, находимыя въ Персидскомъ краѣ“, говоритъ Д. И. Иловайскій, конечно не туземнаго происхожденія, а добывались съ помощью привозной торговли. Говоря о Визирмі, не надобно забывать существованіе промышленнаго народа Камскихъ Болгаръ, которыхъ торговцы далеко на сѣверъ и западъ распространяли произведенія какъ собственные, такъ и привозимыя изъ мусульманской Азіи (\*\*). Множество драгоценныхъ находокъ та почвѣ древней Періи и Болгаріи, повторяющихся отъ времени до времени и до сихъ поръ, все болѣе подтверждаютъ справедливость этихъ словъ глубокаго знатока русской отдаленной старины.

Достоверныя лѣтописныя извѣстія о разработкѣ горныхъ богатствъ Урала и прилегающихъ къ нему странъ начинаются

(\*) «Очерки Русской исторіи въ памятникахъ быта», т. I, стр. 145.

(\*\*) «Исторія Россіи», т. I, часть 2-я: Владимірскій періодъ, стр. 542.



только съ XV вѣка. Въ 1491 году великій князь Иванъ Васильевичъ послалъ на Печору Андрея Петрова и Василя Иванова Болтина съ какими-то нѣмцами, Юганномъ и Викторомъ искать серебряной руды, и они удачно выполнили это порученіе. „Лѣта 7000 (1492) октября въ 20, говоритъ лѣтописецъ, придоша на Мосмву Ондрѣй Петровъ да Василій Ивановъ сынъ Болтина, что посылаеъ князь ведиди съ ними Нѣмедь Ивана да Виктора на Печеру руды искать серебряные, и они нашли руду серебряную и мѣденую въ великого князя вѣтчинѣ на рѣдѣ на Цимлѣ, не доходя Космы рѣки на полднина, а отъ Печеры рѣки за семь дницъ; а мѣста того, гдѣ нашли, на десяти верстахъ, а отъ Москвы дотолѣ полъ—4 тысячи веретъ; а нашли руду лѣта девятдесяти девятаго августа 8“ \*). Однако, благихъ послѣдствій это открытіе не имѣло. „Россія почти не обрабатывала своихъ металловъ, говоритъ Н. И. Костомаровъ. При Іоаннѣ III находившая печерская рудниковъ была, кажется, столь же безплодна, какъ многочисленныя попытки правительства къ отысканію руды въ XVI и XVII вѣкахъ. Только желѣзо выдѣлывалось у насъ въ *жарнахъ* и *домницахъ* въ Орѣшкѣ, въ землѣ Корельской, Каргополѣ, Тихвинѣ, Новгородѣ, Устюжнѣ, прозванной „желѣзнопольскою“, и около Кошмы. Это не были правильныя заводы, а только крестьянскіеsmithы. Иванъ Васильевичъ даровалъ англичанамъ право завести желѣзные заводы въ Вычегодѣ“ \*\*). Слѣдовательно, даже въ позднѣйшее время Россія не обходилась безъ иностраннаго желѣза; равнымъ образомъ золото и серебро привозилось къ намъ изъ за границы въ монетѣ, слиткахъ и махляхъ \*\*\*). Тѣмъ болѣе все это было необходимо въ древнѣйшія времена, о которыхъ мы говорили выше.

\*) Воскресенская лѣтопись подъ 1491 г. Полн. Собр. Рус. Лѣтоп. т. VIII, 223.

\*\*) «Очеркъ торговли Московскаго госуд.» СПб. 1862 г. стр. 194—195.

\*\*\*) ibidem, стр. 197, 201 и мн. др.

Успѣшнѣе эксплуатировались соляныя залежи въ разныхъ мѣстахъ Россіи, но и это дѣло возникаетъ у насъ довольно поздно. Въ XV вѣкѣ, по словамъ *Костомарова*, еще не было добыванія соли, и Великій Новгородъ получалъ соль изъ за границы (\*). Въ слѣдующемъ XVI в. началось солевареніе близъ Старой Русы. Въ 1517 г. Строгановы заводятъ свои солеварни на Вытегѣ, въ Устюжскомъ и Сольвычегодскомъ уѣздѣ, а съ 1558 года въ Перми Великой на р. Камѣ, въ нынѣшнемъ Соликамскомъ уѣздѣ. Однако *Костомарову* осталось неизвѣстнымъ, что самое старинное солевареніе возникло у насъ въ началѣ XV вѣка, еще до подаянія *Строгановыхъ* на Камѣ, возникло оно около нынѣшняго Соликамска на рѣкѣ Боровой и на мѣстѣ самаго города, на рѣкѣ Усолѣ. Не даромъ же первые русскіе поселенцы на этихъ мѣстахъ дали и городу, и рѣкѣ такое названіе; самый Соликамскъ первоначально назывался *Усолъ Камское* или *Солъ Камская, Берга*, основывался на одномъ старинномъ документѣ, найденномъ имъ въ Соликамскѣ, замѣчаетъ: „Въ XV вѣкѣ посадскіе *Калмыжниковы* завели солевареніе нынѣ села Верхъ-Борисаго, при рѣкѣ Боровой, и поставили тамъ пять трубъ. Скудость росоловъ побудила ихъ скоро оставить мѣсто сѣе и переселиться около 1430 года на рѣчку Усолу (въ нынѣшній Соликамскъ), гдѣ они и нашли больше способовъ для продолженія своего промысла“ (\*\*). Это-то и были, сколько намъ извѣстно, перемы въ Россіи солеварни. Въ XVI—XVII в.в. Строгановы слѣдвались обладателями громаднѣхъ имѣній въ Пермскомъ уѣздѣ, и съ того времени соляное дѣло въ Перми Великой было поставлено на прочную ногу. Они постепенно заводятъ соляныя варницы: въ 1564 г. въ Нергеданѣ или Орлѣ-городнѣ, въ 1568 г. въ Нижнемъ Юсовскомъ городкѣ, въ 1606 г. — въ Новомъ Усолѣ\*\*\*). Тѣмъ временемъ

\*) *ibidem*, стр. 191.

\*\*) *Борхъ*: «Путешествіе въ Чардынъ и Соликамскъ». СПб. 1821 г., стр. 3.

\*\*\*) «Усольская лѣтопись *О. А. Волкова*», изданная мною въ Пермск. Губерн. Вѣдом. 1882 г. №№ 96 и 97 и въ оттискахъ (Пермь. 1882 г.).

основанный въ 1560 г. Строгановыми Пыскорскій Преображенскій монастырь заводитъ соляныя варницы на р. Камѣ въ Рождественскомъ Усолѣ, которое чаще называлось Дедюхинымъ (впослѣдствіи горный городъ, а нынѣ — заштатный) и на рѣкѣ Зырянѣ. Со временемъ Дедюхинскія солеварни, неизвѣстно когда возникшія первоначально, переходятъ въ казну, а Зырянскія — въ Строгановымъ. Въ писцовыхъ книгахъ Ивана Яхонтова 1579 г. по Чердынскому уѣзду уже упоминаются семь варницъ на рѣкѣ Вишерѣ, съ коихъ получалъ соль между прочимъ и Великопермскій намѣстникъ, да кромѣ того „за рѣкою Вишерою на рѣкѣ на Толмѣ, на рѣкѣ на Усолѣ, посадскихъ и волостныхъ крестьянъ соляныя варницы: Якова Могильникова, Пимена Коробейникова, Филиппа Возмищева“, да варницы „молодчихъ людей“: Юлиа Наумова, Максима Калинина, Аниіа Ковотова и Ивана Фотѣева \*). Въ 1610 году выходецъ изъ Баяхны Соколовъ завелъ солеварни на рѣкѣ Лемѣ, гдѣ потомъ появляются варницы и другихъ промышленниковъ: Задорина, Черкасова, Шустова и Филатьева. Въ 1616 г. Строгановы заводятъ на Чусовой по сосѣдству съ Нижнимъ Верхній Чусовской городокъ съ солеварнями \*\*). Со временемъ всѣ Ленвенскія солеварни также переходятъ въ руки богатѣй Строгановыхъ. Въ 1623—24 г.г. второй писецъ Михайлъ Кайсаровъ уже показываетъ въ Соли Камской на посадѣ и на рѣкѣ Зырянѣ 37 варницъ разныхъ частныхъ лицъ: Ивана Бевукладникова, Парасена Третьякова, Усачева и другихъ \*\*\*). Столь широкаго развитія достигло въ Перми Великой частное солевареніе уже въ началѣ XVII столѣтія.

Итакъ, солевареніе въ Перми Великой впервые возникаетъ въ XV вѣкѣ. Между тѣмъ первыя горныя заводы для

\*) Отписки писцовыхъ Чердынскихъ книгъ Яхонтова изъ Пермск. Губ. Вѣдом. 1878 г. стр. 41.

\*\*) «Усольская летопись О. А. Волкова», изд. А. А. Дмитриева. Пермь. 1882 г.

\*\*\*). Отписки Соликамскихъ писцовыхъ книгъ Кайсарова изъ Пермск. Губ. Вѣдом. за 1872 г. Пермь. 1872 г. стр. 50—57.

плавки металлов (появились въ этой странѣ только въ XVII вѣкѣ). Упомянутый Пискаровский монастырь, въ то время богатѣйшій во всемъ Пермскомъ краѣ, имѣвший уже, какъ мы видѣли, свои кузечарни, положили основаніе первому горному заводу въ Пермь Великой (†). Заводъ построенъ былъ около 1640 года на устьѣ рѣчки Камгоры, вождѣ самаго монастыря, жедоторѣ, гдѣ и доселѣ видны его слѣды (платъ). Первоначально тамъ плавилъ желѣзную руду, открытую на р. Яйвѣ, вывезенъ Строгановыхъ въ Кушгурскомъ рудникѣ. Рудникъ разрабатывался доштомъ Фоміана Дѣд Андреевича Свистейщикова въ сообществѣ съ нѣмцемъ Аристомъ Петюхотъ. Потомъ открытъ былъ Григоровскій жѣдный рудникъ при горѣ того же имени, и тогда Пискаровский заводъ стали плавить жѣдную руду. Последнѣмъ заводѣ на нѣкоторое время прекращае свое дѣйствіе, а въ 1724 году снова было пушено въ дѣйствіе.\*\*) Въ концѣ XVIII вѣка заводъ Пискаровский въ теченіе столѣтія былъ единственнымъ во всей Пермь Великой. Надлежащимъ же образомъ горнозаводское дѣло упрочилось здѣсь, какъ и на всемъ Уралѣ, только съ Петра Великаго. Преобразовательная эпоха сильно оживила Пермскій край построеніемъ многихъ горныхъ заводовъ, привлечшихъ на Уралъ массу новыхъ переселенцевъ изъ внутренней Россіи. Но мы не станемъ здѣсь подробно слѣдить за развитіемъ горнаго дѣла въ Пермь Великой въ XVIII вѣкѣ, такъ какъ цѣлью нашей въ настоящемъ случаѣ было — указать зародышъ, начало горнаго дѣла въ этой странѣ.

Самымъ первымъ на всемъ Уралѣ считается Никитинскій желѣзодобывающій заводъ въ Ибретскѣ, уездѣ, основанный въ 1628 г. Пискаровскій, бывшій вторымъ на всемъ Уральскомъ хребтѣ. «Историческое начертаніе горнаго производства въ Россійской имперіи», сочиненіе Германа, часть 1-я. Екатеринбургъ. 1810 г., стр. 3 и 4. «Сказаніе пашеленныхъ ждѣ Пермской губерніи» Миллицина. СПб. 1875: стр. СХХХ.

\*\*) Германъ, стр. 3 и 4. Въ «Путешествіи» Берха на стр. 42—47 см. грамоту Михаила Феодоровича архимандриту Пискаровскаго монастыря Гермогену отъ 15 апрѣля 1641 года.

Итакъ, судя по достовернымъ историческимъ источникамъ за эксплуатацией природныхъ богатствъ занимающаго насъ края, мы еще разъ убеждаемся въ *отсутствии* въ глубокой древности, высокой мѣстной культуры въ области Перми Великой. Можно лишь признать, по даннымъ археологическимъ раскопкамъ и такъ называемыхъ чудскихъ копей, знакомство древнѣйшихъ обитателей страны съ первобытными приемами плавки металловъ. Всѣ же древнѣе вещи, болѣе или менѣе совершенныя въ техническомъ отношеніи и находимыя теперь въ Приуральѣ, нужно считать продуктомъ восточной торговли и не мѣстной, а иноземной культуры. Къ такому мнѣнію склоняется теперь большинство ученыхъ. Многое, быть можетъ, выяснится еще въ темномъ прошломъ Приуралья при дальнѣйшихъ ученыхъ изысканіяхъ, но при современномъ уровнѣ нашихъ познаній объ этомъ прошломъ мы *можемъ только констатировать несомненный фактъ все большаго и большаго недоверія со стороны ученыхъ къ мнѣнію о слабой и величій Пермской страны въ отдаленной древности.*

## V

### Границы и административное раздѣленіе Перми Великой до начала XVII вѣка.

Переходимъ въ чрезвычайно спорному въ наукѣ вопросу о границахъ древней Перми. Что бы какъ нибудь разобраться въ цѣломъ хаосѣ всевозможныхъ предположеній и мнѣній, высказанныхъ доселѣ по этому вопросу, мы сдѣлаемъ сначала двоякую группировку матеріала: во 1-хъ, сгруппируемъ различныя историко-географическія названія и во 2-хъ — ученые заключенія о значеніи этихъ названій.

Относительно занимающей насъ страны въ историческихъ памятникахъ мы встречаемъ слѣдующія историко-географическія названія:

1. *Біармѣя*, *Біармландія*—скандинавскія слова и *Beorðmā*—англо-саксонское употребляются въ описаніи путешествія Отера въ IX вѣкѣ и въ скандинавскихъ сагахъ, а отсюда и въ трудахъ всѣхъ изслѣдователей этой страны.

2. *Пермь*, *Перемь*, *Пермѣя*—русское наименованіе страны—употребляется въ нашихъ древнихъ летописяхъ и доповѣрныхъ грамотахъ Новгорода съ великими князьями Тверскими и Московскими.

3. *Пермь Великая*—въ смыслѣ названія цѣлой страны употребляется постоянно во всѣхъ государственныхъ грамотахъ и указахъ Московскаго періода, писцовыхъ книгахъ XVI—XVII в.в. и во всѣхъ другихъ правительственныхъ актахъ за то-же время.

4. *Пермь Великая Чердынѣ*—въ смыслѣ названія Города (иногда и безъ прибавленія слова „Чердынѣ“) употребляется въ тѣхъ же документахъ и за то-же время.

5. *Пермь Старая*—въ смыслѣ названія города Усть-Выма, на р. Вычегдѣ, при впаденіи въ нее р. Нымы, употреблено въ „Книгѣ Большаго Чертежа“ 1627 года.

6. *Пермь Малая* или *Пермца*, въ смыслѣ названія одной Зырянской волости въ Сольвычеподскомъ уѣздѣ, упоминается въ нѣкоторыхъ мѣстныхъ документахъ Московскаго періода въ Вологодскомъ уѣздѣ.

Таковы встрѣчающіяся въ историческихъ источникахъ старинныя наименованія Пермской страны и ея нѣкоторыхъ населенныхъ пунктовъ. Обитатели же этой страны въ тѣхъ же источникахъ именуется такимъ образомъ:

1. *Біармійцы*, т. е. жители Біармїи, упоминаются тамъ же, гдѣ и это названіе страны.

2. *Заволоцская Чудь* — русское наименование древнѣйшихъ обитателей Заволочья, упоминаемое въ нашихъ древнихъ лѣтописяхъ.

3. *Пермь* вместе съ именами *Печѣра* и *Юри*, въ смыслѣ наименованій народовъ и самыхъ странъ, упоминаются вместе съ предъидущимъ названіемъ въ древне-русскихъ лѣтописяхъ и договорныхъ Новгородскихъ грамотахъ.

4. *Пермь Великая* — племя *Чусь*, какъ народъ, упомянуто въ Елисаветинскомъ житіи святаго Пермскаго XIV вѣка.

5. *Пермяне, Пермичи*, какъ общее названіе Зырянъ и Пермьковъ, упоминаются въ томъ же житіи и въ многихъ грамотахъ Московскаго періода.

В. *Пермяки* — передѣлка имени *Пермянь* — упоминается въ первый разъ въ спискѣ Двинскихъ земель (1471 г. \*), а затѣмъ въ Великопермской уставной грамотѣ (1553 года \*\*). Проф. Танова историко-географическая номенклатура въ области бывшей Пермской страны, въ которой у разныхъ ученыхъ соединяется далеко не одинаковое представленіе въ отношеніи ея границъ. Попробуемъ сгруппировать и сами заключенія ученыхъ о границахъ древней Пермши.

Предварительно замѣтимъ однако, что въ связи съ вопросомъ о границахъ стоитъ вопросъ о происхожденіи названій *Пермь* и *Біармія*, прирѣшеніи котораго всѣ ученые раздѣлялись на двѣ партіи. Одни утверждали, что *Пермь* есть испорченное скандинавское имя *Біармид*, есть русская передѣлка скандинавскаго названія, и что, слѣдовательно, *Біармія* и *Пермь* есть въ сущности одно и то же. Стараясь уяснить себѣ значеніе слова *Пермь*, Сивѣевъ, Шейнкманъ и Блазновъ производятъ его отъ финско-зырянскаго корня и суффиксовъ и переводятъ это слово въ смыслѣ *украины, задней, крайней*

\*) «Акты Археографической Экспедиціи», томъ I, № 94.

\*\*) «Путешествіе» В. Н. Берха, стр. 121—134 и въ приложеніяхъ къ настоящей книгѣ.

сторону (отъ „финскаго“ „Perjema“ — задняя сторона или зырянскаго „Perjema“ — унаследованная земля, по „Шерену; пермяцкое „Pajmā“ — однозначаще съ зырянскимъ „Dugā, duja“ — украина, следовательно Пермяки — Зыряне — слова синонимическія, по Савельеву и Савваитову)\*). Другіе знатоки зырянскаго пермяцкаго языка, например Рогов, въ последнее время Лыткинъ, производятъ слово „Пермь“ отъ зырянскаго „парма“ — возвышенная мѣстность; это же мѣсто поддерживается профессоръ Замысловскій\*\*). Но есть другая партія ученыхъ, которая считаетъ форму „Биармѣя“ первообразомъ слова „Пермь“; старалась объяснить происхожденіе этого скандинавскаго наименованія изъ финскихъ языковъ. Пути встрѣчилось еще больше затрудненій въ словообразованіи, почему и выводы были еще гипотетичнѣе. Одни складывали это слово изъ „би (югомъ) урв (бѣла) му (земля) — земля огненной, т. е. красноватой, бѣлки; другіе — изъ „би-арв (вода) му — земля годоватаго огня; третьи — изъ „би-юарв (лучъ) му — земля опенныхъ лучей\*\*\*). Конечно, всѣ такіа объясненія не привели ни къ чему опредѣленному, и смыслъ слова „Биармѣя“ для насъ и понынѣ таковъ же, каковъ и прежде.

Изъ всѣхъ приведенныхъ филологическихъ розысканій наиболѣе простымъ, естественнымъ является производство слова „Пермь“ изъ пермяцкаго и зырянскаго „парма“ — возвы-

\*) Шеренъ: „Gesammelte Schriften“, I, 295—296.

Савваитовъ: „О зырянскихъ древнихъ календаряхъ“ въ „Трудахъ I Археолог. Съѣзда“, Москва, 1869 г. № 1.

Савельевъ: „Пермская губернія въ археологическомъ отношеніи“ въ „Журналѣ Минист. Внутр. Дѣлъ“ 1852 г. № 7.

\*\*) Роговъ: „Матеріалы для описанія быта Пермцевъ“ въ „Журналѣ Минист. Внутр. Дѣлъ“ 1858 г. № 4.

Лыткинъ: „Пятистолѣтіе Зырянскаго края“ въ „Журн. Мин. Народ. Просв.“ 1883 г. № 12.

Замысловскій: „Объясненія къ учебному атласу по Русской исторіи“, СПб. 1887 года, стр. 30.

\*\*\*) „Сказаніе о жизни и трудахъ святаго Стефана, епископа Пермскаго“ А. М. (архимандрита Макарія). СПб. 1856 г. № стр. 38, примѣчаніе 6-е.



шенность, такъ какъ и сейчасъ Пермь и Зыряне „пармою“ называютъ всякую возвышенную плоскость. Достоинъ вниманія, что одна возвышенная лѣсистая и глухая мѣстность въ сѣверо-восточной части Соликамскаго уѣзда, въ бассейнѣ рѣки Глухой Вильвы, текущей слѣва въ Язвѣ, притокъ Вишеры, и доселѣ называется *ореди мѣстныхъ жителей (русскихъ) Пармою*, а въ недалекомъ отсюда разстояніи, въ бассейнѣ р. Косьмы, лѣваго притока Камы, но въ предѣлахъ сосѣдняго Пермскаго уѣзда, встрѣчается двѣ деревни съ названіемъ *Пермское* и село *Перемское*, иначе Николаевское; кромѣ того въ Чердынскомъ уѣздѣ на рѣкѣ Зулѣ, въ 315 верстахъ отъ уѣзднаго города, въ Юрлинской волости, донынѣ есть деревня *Парма*. Однако и указанное словообразованіе „Перми“ отъ „парма“ теряетъ значеніе въ отношеніи собственно къ народамъ, населявшимъ эту страну съ древнихъ временъ, такъ какъ и Пермь, и Зыряне сами себя называютъ *Коми* и, по свидѣтельству знатока ихъ *Розова*, сами „не знаютъ, почему страну ихъ называютъ Пермью, а ихъ Пермьанами“ \*).

Обращаясь затѣмъ къ мнѣніямъ разныхъ ученыхъ о границахъ древней Перми, мы замѣчаемъ въ этомъ отношеніи четыре группы.

1. По мнѣнію однихъ, Біармія и Пермь есть одно и то же, именно огромная страна, занимавшая восточныя части нынѣшнихъ Архангельской и Вологодской губерній и сѣверныя Вятской и Пермской.

2. По другимъ, Біармія была одна страна, именно побережье Бѣлаго моря и бывшее Заволочье—отъ р. Онеги либо Двины до Печоры и даже Уральскаго хребта, а Пермь—другая, лежавшая южнѣе, въ области нынѣшняго зырянско-пермьскаго населенія, слѣдовательно восточная часть теперешней Вологодской губерніи, сѣверо-западная Пермской и сѣверо-восточная Вятской.

\*) «Журналъ Минист. Внутр. Дѣлъ», 1858 г., № 4, въ статьѣ о Пермьанахъ.

3. По третьимъ, Пермь вообще и Пермь Великая была одна и та же страна (безотносительно къ Біарміи) въ предѣлахъ теперешняго зырянскаго и пермьскаго населенія.

4. По четвертымъ, Пермь Великая была въ сѣверо-западной части нынѣшней Пермской губ. (до рѣки Чусовой включительно) и въ сѣверо-восточной части Вятской, а Пермь (вообще, безъ опредѣленія) лежала по теченію р. Вычегды и ея притоковъ, р. Выма, Сисола и другихъ.

Приведемъ мнѣнія только важнѣйшихъ представителей каждой группы. Самой обширной по числу послѣдователей является первая группа ученыхъ, считающихъ Біармію и Пермь за одну и ту же страну съ двумя названіями — скандинавскимъ и русскимъ. Сюда относятся всѣ писатели-аполотеты прошлаго вѣка, касавшіеся вопроса о древней Перми, какъ-бы *Страденбергъ*, *Ломоносовъ*, *Чулковъ*, *Рычковъ* и мн. др. Въ нашемъ вѣкѣ первымъ авторитетнымъ представителемъ той же гипотезы является *Карамзинъ*, въ первомъ же томѣ своего монументальнаго историческаго труда рѣшительно заявившій: „Имя нашей Перми есть одно съ именемъ древней Біарміи, которую составляли Архангельская, Вологодская, Вятская и Пермская губерніи“ („Ист. Гос. Россійск.“, изд. Смирдина, I, 42). Позднѣе такое же мнѣніе высказалъ извѣстный нумизматъ *Савельевъ*, на основаніи иныхъ научныхъ соображеній\*). Въ 1860 годахъ гипотеза о тождествѣ Перми и Біарміи пріобрѣтаетъ новаго авторитетнаго защитника въ лицѣ *Костомарова*. По его словамъ, „древнѣйшему приуральскому торговому пути „объявана Пермь извѣстностію въ скандинавскихъ памятникахъ, подъ именемъ Біарміи, своими богатствами. Пермь и Зыряне вымѣнивали на мѣхъ восточные товары и въ древности снабжали ими скандинавскихъ викинговъ“. Въ другомъ мѣстѣ *Костомаровъ* еще яснѣе говоритъ: „Въ глубокой древности Пермскій край былъ извѣстенъ

\*) «Пермская губер. въ археол. отношеніи» въ «Журналѣ Минист. Внутр. Дѣлъ». 1852 г., № 7.

Скандинавамъ и въ Путешествіи Огера называется Біармось — испорченное названіе Пермы, Перемь \*)). Наконецъ въ самое послѣднее время знатныя русскою историческою географіи, профессоръ Русской исторіи въ С.-Петербургскомъ Университетѣ, Е. Е. Замысловскій, послѣ многочисленныхъ замѣтій въ этой области, высказалъ мнѣніе, что народъ Пермы имѣлъ очень древнюю культуру, промышлялъ горными дѣлами и велъ торговлю съ Болгарами, Скандинавами, которые называли Пермскую землю Біармью, и, вѣроятно, Славянами. Біармія простиралась отъ береговъ Оудины на востокъ, можетъ быть, до самаго Уральскаго хребта, и въ составъ ея входила нынѣшняя Пермская губернія \*\*).  
Вторая группа ученыхъ держится прямо противоположнымъ мнѣніемъ, что Біармія не есть Перма, что это — двѣ различныя, хотя и соотвѣдныя страны, и что нѣкоторое случайное созвучіе ихъ названій еще не доказываетъ ихъ тождества. Если первую группу составляютъ преимущественно нологеты Біарміи, то ко второй нужно отнести священниковъ въ первомъ ряду которыхъ стоитъ нѣкогда извѣстный историческій критикъ Шлецеръ \*\*\*). и В. Н. Берзь, такъ усердно, такъ много занимавшійся вопросомъ о древней Перми и ея обитателяхъ — на мѣстѣ въ предѣлахъ бывшей Перм. Вѣдской. Въ сильнѣйшему сомнѣнію, что нынѣшняя Перма не есть Біармія, говорить они; побуждаютъ болѣе чиста истрѣченныя противорѣчія..... Многие думаютъ утвердить существованіе Біарміи, тѣмъ, что греческій авторъ Холконондиль о ней писалъ, и извѣстіе историка, жившаго въ XV вѣкѣ, считают они за самое сильное доказательство..... Слѣдя сіи извѣстія о Перми, надобно заключить, что она находилась не у Ледовитаго океана, а около Чернаго и Каспійскаго морей. Вотъ

\*) «Обвернорусскія народоправства». СПб. 1865 г., т. I, стр. 415 и 417.  
\*\*) Замысловскій: «Объясненія къ учебному курсу по Русской исторіи». СПб. 1887 г., стр. 30 и въ самомъ «Атласѣ» см. карты подъ №№ 1 и 3.  
\*\*\*) Шлецеръ: «Einleitung in die nordische Geschichte». Halle. 1771. Этой книги мы не имѣемъ въ рукахъ.

до такой степени заблуждались люди, чтобы поддерживать мифы свое го «коммерціи» до времени «Ририка» («Путешествіе», стр. 72—73). Находя болѣе правдоподобности только въ научныхъ воззрѣніяхъ Несторова критика *Иммери*, *Верх* отъ его словъ замѣчаетъ, что «въ важныхъ извѣстіяхъ Отера описываются только берега, а не внутренность земель; т. е. Біармія» (*Ibidem*, 74). — Замѣчательно, что черезъ 160 лѣтъ въ тѣхъ же самымъ выводамъ пришли Д. И. *Новосильскій*, въ своемъ послѣднемъ капитальномъ трудѣ по исторіи Россіи, — пришли послѣ review многочисленныхъ новѣйшихъ изслѣдованій и открытій въ области русской исторической науки, новорожденной русской археологіи и сравнительной филологіи и антропологіи. Вотъ его подлинныя слова: . . .

„Изъ ряда отдѣльныхъ вопросовъ, относящихся къ древней исторіи Финскаго сѣвера Россіи, укажу на составившееся представление о такой-то самобытной Финской гражданственности, стоявшей тогда тогда; довольно высокой степени чуждѣ странъ, извѣстной подъ именемъ Біармія. Представленіе это основалось во-первыхъ на разсказахъ Скандинавскихъ сать о Біарміи, во-вторыхъ на многихъ дѣльныхъ предметахъ, находимыхъ случайно или добрыхъ раскопками, преимущественно въ Пермскомъ краѣ. По моему крайнему разсужденію, вѣрнѣе представляется о древней чуждѣ Біарміи т. самобытно развитой т. финской гражданственности основанъ на нѣкоторыхъ преувеличеніяхъ и недоразумѣніяхъ. По всей вѣроятности племя Зырянъ или Пермяковъ, сѣдѣнее и отчасти подчиненное Болгарамъ, преимущественно подъ ихъ вліяніемъ развило свой болѣе дѣятельный и промышленный характеръ, который оно значительно отличается отъ другихъ Финновъ. Это то Пермское Зырянское племя отождествляютъ съ Беорскими или Біарміядами скандинавскими сать; хотя послѣднія указываютъ добровольно на прибрежья Бѣлаго моря, т. е. на страну Заболонкой Чуды. Замѣчу кромѣ того, что поминутыя извѣстія этихъ самъ

относится къ XI—XIII вѣкамъ, т. е. въ тому времени, когда сѣверовостоки Европы были также посѣщаемы и русскими торговцами, и русскими сборщиками даней съ туземцевъ; а отъ нихъ наши первые лѣтописцы могли получать современные имъ свѣдѣнія о народахъ той стороны и даже о болѣе отдаленной Югрѣ, и, какъ мы видимъ, дѣйствительно получали (напр. рассказъ Гюраты Роговича). Но въ лѣтописяхъ нашихъ не находимъ ниваки указаній на существованіе какого-либо Біармійскаго царства или высокой Біармійской гражданственности“\*). Это безпристрастное, вполне объективное сужденіе одного изъ самыхъ авторитетныхъ русскихъ историковъ нашего времени служить связующимъ звеномъ въ ученыхъ домыслахъ о древней Перми второй и третьей категоріи.

Третья группа ученыхъ, по основнымъ взглядамъ, совпадаетъ съ предыдущей, отличаюсь отъ нея только тѣмъ, что представители ея въ вопросѣ о древней Перми совсѣмъ игнорируютъ Біармію и свои выводы дѣлаютъ на основаніи исключительно русскихъ источниковъ, каковы лѣтописи, царскія грамоты и т. д. Сосредоточивая все свое вниманіе на древней Перми съ ея пермяцко-зырянскимъ населеніемъ, безъ всякаго отношенія ея въ Біармію, эти ученые не дѣлаютъ отличія Перми вообще отъ таковой называемой Перми Великой, считая эти названія однозначущими. Главнымъ основаніемъ для такого отождествленія Перми съ Великой Пермью служитъ то, что св. Стефанъ обыкновенно называется „Великопермскимъ“ не смотря на то, что въ предѣлахъ нынѣшнихъ Пермской и Вятской губерній онъ нигода не бывалъ, и что, поэтому же, съ 1580 годовъ епископы просвѣщеннаго имъ края именовались „Вологодскими и Великопермскими“, а съ 1658 г. — „Вятскими и Великопермскими“. Слѣдовательно Пермь вообще и Пермь Великая есть двойное

\*) Д. И. Иловайскій: «Исторія Россіи», часть 2-я: Владимірскій періодъ. Москва. 1880 года, стр. 542—543; примѣчаніе 24-е къ II части труда.

наименованіе одной и той же страны. Еще профессор *Устриловъ* въ книгѣ: „Именитые люди Строгановы“ (СПб. 1842 г.) высказалъ опредѣленно такую взглядъ. „Пермью Великою всегда назывались, говоритъ онъ, Пермскіе города — Чердынь, Соль-Вычегодскъ, Соликамскъ, Кайгородъ, хотя былъ и городъ Пермь, известный подъ именемъ Старой Перми: онъ находился на Вычегдѣ въ 140 верстахъ отъ ея устья“ (стр. 8—9, въ сноскѣ). Но во главѣ ученыхъ этой категоріи стоятъ *С. М. Солосеевъ*, въ „Исторіи“ которого мы не встрѣчаемъ разсужденій о Біармии, а только одни, основанные на русскихъ источникахъ, разсужденія о Финнахъ, Перми вообще и Перми Великой\*). По его мнѣнію, Пермь есть страна Пермяковъ или Зырянъ — народовъ одного языка (IV, 271). То же самое мнѣніе о тождествѣ этихъ странъ, народовъ и ихъ наименованій высказываетъ *Н. И. Савоситовъ* въ статьѣ „О зырянскихъ древнихъ календаряхъ“ (\*\*). Сюда нужно отнести и почти всѣхъ мѣстныхъ изслѣдователей о св. Стефанѣ и его просвѣтительной дѣятельности, наприм. *Шестакова*, протоіерея *Евгенія Попова* и др.\*\*\*). Составитель „Географическаго и статистическаго словаря Пермской губерніи“ *Н. К. Чупинъ* принадлежитъ сюда же, равно какъ *В. Н. Шимонко*, издатель многотомнаго сборника матеріаловъ о Пермскомъ краѣ „Пермской Лѣтописи“, въ которой разсужденія о Перми вообще и Перми Великой постоянно спутываются\*\*\*\*).

\*) «Исторія Россіи съ древнѣйшихъ временъ» I, 76—78, IV 271—272, V 93—95 и т. д.

\*\*) «Труды I Археологическаго Съѣзда въ Москвѣ». Москва. 1869 г., т. II, 408.

\*\*\*) *П. Д. Шестаковъ*: «Св. Стефанъ, первоосвятитель Пермскій». Наванъ: 1896 года, стр. 18—19.

*Евгеній Поповъ*, протоіерей: «Великопермская и Пермская епархія». Пермь. 1879 г. и «Святитель Стефанъ Великопермскій». Пермь. 1885 г.

\*\*\*\*) Доселѣ вышли слѣдующія части этого изданія: «Пермская Лѣтопись» томъ I съ 1263—1613 г. Пермь 1881 г.; томъ II 1613—1645 г.г. II. 1882 г.; т. III 1645—1676. II. 1884 г.; т. IV 1676—1682 II. 1884 г.; т. V 1682—1694. II. 1885 г.; т. VI 1694—1701. II. 1887 г.

Широнецъ въ послѣднее время, благодаря значительнымъ успѣхамъ въ дѣлѣ разработки *мѣстной* исторіи какъ Пермскаго, такъ и Вологодскаго края, въ вопросѣ о древней Перми образовалась еще четвертая группа учениковъ. Игнорируя Біармію, какъ дѣлають и лучшіе третьей группы, эти изслѣдователи признають Пермь Великой страной, по составу населенія близко родственною Пермь вообще, но составляющею только южную ея часть. По ихъ воззрѣнію, въ бассейнѣ р. Вычегды съ ея притоками лежала Пермь, а въ бассейнѣ верхней Камы ея притоковъ — Пермь *Великая*. Такимъ образомъ названіе *Перми Великой*, по этому воззрѣнію, нельзя распространять на всю Пермь въ ея ширинѣ объёмѣ. Въ понятіяхъ этихъ ученыхъ Вычегдская Пермь отдѣляется отъ Камской, области Зырянскаго населенія отъ области собственно Пермской. Это воззрѣніе, какъ извѣстно, было представителемъ этого правильнаго воззрѣнія быть одинъ изъ *мѣстныхъ писателей* Пермскаго края, извѣстный историкъ Строгановыхъ, Оедогъ Алексѣевичъ *Волеговъ*, авторъ „Историческихъ свѣдѣній о г.г. Строгановыхъ“, „Усольской лѣтописи“, „Историческо-статистическихъ таблицъ на Пермскія мѣстнаа г.г. Строгановыхъ“ со времени пожалованія ихъ въ 1558 году (и другихъ трудовъ\*). Въ послѣднемъ изъ поименованныхъ трудовъ чрезвычайно важнымъ для исторіи Великой пермскаго края является то, что изданномъ мною въ печати, *О. А. Волеговъ* очень опредѣленно указываетъ свое понятіе о бывшей области Перми Великой (см. таблицу подъ № 1). *Онъ первый изъ всѣхъ*, кто когда-либо писалъ о Перми, *судилъ о ея границахъ на основаніи мѣстныхъ мѣстныхъ писцовыхъ книгъ* — и это одно уже дѣлаеть его изслѣдованія особенно важными.

\*) О *О. А. Волеговъ* см. мои сообщенія въ Пермск. Губ. вѣдом. 1882 г. № 81, статью: „*О. А. Волеговъ*, какъ историкъ Строгановыхъ“ въ тѣхъ же Вѣдомостяхъ за 1884 годъ и въ оттискахъ и рецензію на нее *М. В. Ансенова* въ „Журн. Минист. Народн. Просвѣд.“ Май, 1885 г. „Истор.-статист. таблицы“ издавы мною въ „Памятной книжкѣ Пермской губерніи на 1889 г.“. Написанны въ 1850 годахъ, онѣ доселѣ были въ рукописи.

Другимъ, очень виднымъ представителемъ четвертой группы ученыхъ, занимавшихся вопросом о древней Перми и ее границахъ, является мѣстный изслѣдователь Водородскаго края г. *Дмиткинъ*, авторъ превосходной статьи: „Пяти столѣтіе „Виринскаго“ края“ (Журналъ „Мин. Народ. Просв.“ 1888 г. № 12). Подъ „Великой Пермью“ г. *Дмиткинъ* разумѣетъ только возвышенность или „шармъ“, заключающуюся между рѣками Вишерой и Чусовой. „Эту“, Вишерско-Чусовую парму“ онъ вездѣ противопоставляетъ „Вынеподсай пармѣ“ и, соответственно тому, Пермь Великую—Вынеподской Перми. Главнымъ, основнымъ источникомъ для его суждений служить Епифаніево житіе св. Стефана, памятникъ конца XIV вѣка, именно 1396—1397 годовъ.

Теперь, послѣ восьмилѣтнихъ специальныхъ занятій *мѣстной* исторіей Пермскаго края, позволю себѣ высказать и свой взглядъ по вопросу о древней Перми. Такъ какъ ни въ древнѣйшихъ мѣстныхъ источникахъ письменныхъ и вещественныхъ, ни въ мѣстныхъ народныхъ преданіяхъ нѣтъ ни одного упоминанія о баснословной Биарміи, даже никакого намека на нее, то мы оставимъ ее въ сторонѣ, какъ область древней Заволочской Чуди, а не Перми, вообще и тѣмъ болѣе южной или Великой Перми. При наличномъ запасѣ всѣхъ данныхъ мѣстной археологіи и исторіи, мы можемъ говорить *только* о *Перми*.

Мы знаемъ, что въ древнѣйшемъ источникѣ—начальной русской лѣтописи—упоминаются сперва только Пермь и Печера, къ которымъ подъ 1096 годомъ, въ разсказѣ Гюргия Роговича, присоединяется и Югра. Затѣмъ въ договорныхъ Новгородскихъ грамотахъ, первая изъ которыхъ относится къ 1263 году, обыкновенно стоятъ рядомъ Пермь, Печера, Югра въ числѣ „волостей“ Новгорода Великаго. Названія „Перми Великой“ мы ни разу не встрѣчаемъ до исхода XIV вѣка.



Въ первый разъ географическій терминъ „Пермь Великая“ встрѣчается въ жизнеописаніи св. Стефана Пермскаго, составленномъ въ 1396—1397 г.г. Епифаніемъ Премудрымъ, инокомъ знаменитой Троице-Сергіевой обители, современникомъ Пермскаго апостола. Изъ сочиненія Епифанія географическія показанія перешли въ лѣтописи того времени, а затѣмъ и въ „Стѣнную Книгу“. Поэтому особенно важно свидѣтельство первоисточника, каковымъ въ данномъ случаѣ служить Епифаніево сказаніе. Вотъ подлинныя слова Епифанія: „А се имена мѣстомъ и странамъ и землямъ и иноязычникомъ, живущимъ около *Перми*: Двиняне, Оустыюжане, Вилежане, Вытегжане, Пинежане, Южене, Сырьяне, Гагане, Вятчене, Лопь, Корѣла, Югра, Печера, Вогоуличи, Самоедь, Пертасы, *Пермь Великая* малолемая *Чюсовая*. Рѣка же едина, ей же имя *Вымь*, си обходящая всю землю Пермскоую, и вниде въ *Вытегдоу*; рѣка же друтая именемъ *Вытегда*, си исходящая изъ земля Пермьскыя..... рѣка же третьяя нарицаемая *Ватка*, аже течеть въ другую страну *Перми* и вниде въ *Камоу*; рѣка же четверта именемъ *Кама*. Си есть, си оубо обходящая и проходящая всю землю *Пермскоую* *сквозь* *ню*, по ней же мнози языци сѣдять, си оубо *грядущія* *оустраменіемъ* *прямо* *яко* *къ* *юу* и своимъ оустіемъ вниде въ *Волгоу*, близъ града нарицаемаго *Болгарь*. Незнаемо же, како изъ единой страны истекостѣ двѣ рѣчѣ *Вытегда* и *Кама*, овы оубо воды *грядишоу* на *полноци*, овы же на *полѣдни*“ \*).

Дабы удобнѣе было понять нѣкоторые не вполне ясныя мѣста въ приведенныхъ словихъ Епифанія, сопоставимъ съ ними подобныя же слова изъ I Софійской лѣтописи, составленной въ концѣ XV вѣка, т. е. столѣтіемъ позже Епифаніева сказанія. Подъ 1396 годомъ въ сказаніи о смерти

\*) «Памятники старинной русской литературы», издаваемые графомъ Кушелевымъ-Безбородко. СПб. 1862 года, выпускъ IV, подъ редакціей Н. И. Костомарова, стр. 123.

Стефана Пермскаго, очевидно, заимствованномъ у Епифанія, говорится: „А се *жилицемъ оудо Перми* имена мѣстомъ и странамъ и землямъ инопзычнымъ: Двиняне, Устюжане, Ведыжане, Вычегжане, Пенезжане, Южане, Сирнане, Галичане, Вятчане, Лопъ, Корѣла, Югра, Пенера, Вогулицы, Самоѣды, Пертасы, *Пермь Великая, Гамаль Чюсовая*; рѣка же первая именемъ Вымъ впаде въ Вычегду, другая рѣка Вычегда обходяще всю землю Пермскую цотече къ сѣвернѣй странѣ и паде въ Двину, ниже Устюга 40 верстъ, рѣка же третья Вятца цотече съ другую сторону Перми и впаде въ Каму рѣку, *сія же рѣка Кама обходяще всю землю Пермскую*, по сей бо рѣцѣ мнози марици сидятъ, и *потече на югъ въ землю Татарскую* и паде въ Волгу, ниже Базани 60 верстъ“ \*).

Тѣ же самыя слова встрѣчаемъ и въ Патриаршей или Никоновской лѣтописи, составленной во второй половинѣ XVI вѣка, при чемъ и эта лѣтопись, подобно Софійской, передаетъ топографію Епифанія въ нѣсколько извращенной формѣ. О рѣкѣ Вычегдѣ сказано „*обходяще всю землю Пермскую*“, тогда какъ въ первоисточникѣ сказано „*си исходящая изъ земля Пермскихъ*“; о Камѣ замѣнено „*сія же рѣка Кама обходяще всю землю Пермскую*.... и *потече на югъ въ землю Татарскую*“, вмѣсто Епифаніевыхъ словъ: „*си оубо обходящая и проходящая всю землю Пермскую* *сквозь ю*....“. Пермь Великая сопровождается безсмысленнымъ словомъ „Гамаль“, образовавшимся изъ титлованнаго слова „глаголемая“; въ спискѣ, по которому Никоновская лѣтопись издана была нашей Академіей Наукъ въ 1788 году, встрѣчаемъ даже болѣе удивительное слово „Гаматочюсова“ (часть IV, стр. 267). Та же извращенная редакція словъ Епифанія повторяется и въ „Степенной Книгѣ“.

\*) «Полное Собр. Русск. Лѣтоп.», томъ V, стр. 250.  
Пермская Старина. Вып. I.

И первоначальное „сказаніе“, и лѣтописи, какъ видимъ, перечисляютъ народы, жившіе *вокругъ* Перми, разумѣется Вычегодской, просвѣщенной св. Стефаномъ, а также рѣки какъ „обходящія“, т. е. ограничивающія Пермь, такъ и „проходящія сквозѣ ню“. Сосѣдями Перми эти источники называютъ ясно жителей береговъ С. Двины, Пинеги, Печоры; Вычегды отъ ея притока Выма до устья, лѣваго притока Вычегды рѣки Виледи, текущей въ нее повыше Сольвычегодска, далѣе—жителей рѣкъ Юга, включая сюда и самихъ Устюжанъ, Вятки, *Чусовой*, лѣваго притока Камы, и приуральскій народъ Вогуличей. За предѣлами этого кольца или круга странъ и народовъ, центромъ котораго служила страна Пермь, населенная Пермьями, сказаніе и лѣтописи указываютъ еще другой внѣшній и, слѣдовательно, болѣе удаленный отъ центра—Перми, а именно: Корѣлу, Галичанъ, Лопъ, т. е. Лапшовъ или Лапонцевъ, Самоѣдовъ, зауральскую Югру и еще нѣкоторыхъ народовъ, имена которыхъ нѣсколько загадочны. Такимъ образомъ, по сказанію Епифанія и позднѣйшихъ лѣтописцевъ, черпавшихъ у него или его компиляторовъ свѣдѣнія, два кольца или круга странъ и народовъ довольно концентрично располагались вокругъ древней Перми, лежащей внутри меньшаго, ближайшаго къ ней, кольца.

Подробно перечисливъ вдвойнѣ окружавшіе древнюю Пермь народы и страны, Епифаній упоминаетъ затѣмъ важнѣйшія *рѣки Перми какъ пограничныя, такъ и внутреннія*. Рѣка Вымъ „обходила“, т. е. ограничивала съ сѣверо-западной стороны „всю землю Пермскую“; рѣка Вычегда отъ истока до впаденія въ нее Выма начиналась въ самой Перми и служила главной для нея внутренней рѣкой, а кончалась уже за предѣлами Перми; рѣка Вятка течетъ въ противоположную отъ Перми сторону, внѣ ея предѣловъ, почему жители ея и отнесены къ сосѣдямъ Пермской страны; р. Кама, взявъ начало въ Пермскихъ (точнѣе Великоперм-

ских) предѣлахъ, самымъ верхнимъ своимъ теченіемъ съ юга на сѣверъ, отъ своего истока до возникшаго въ послѣдствіи Кая, также „обходила“, т. е. ограничивала Пермь съ западной стороны, а дальнѣйшимъ теченіемъ съ запада на востокъ (сѣверная ея дуга или излучина) и далѣе на юго-западъ уже „проходила *сквозь* всю Пермскую (собственно Великопермскую) землю, какъ вѣрно замѣчаетъ Епифаній, разумѣя въ послѣднемъ случаѣ, какъ увидимъ ниже, Пермь Великую или—по его выраженію—*Чусовую*.

Кажется, мы не ошибаемся, понимая именно такъ топографію Епифаніева сказанія. И всѣ другіе позднѣйшіе источники, какими мы располагаемъ, совершенно согласуются съ этими показаніями. Епифанія въ отношеніи границъ древней Перми вообще. Если за предѣлами указаннаго круга и встрѣчались еще поселенія Пермлянъ, то это были не больше, какъ колоніи древней Перми. Таковы были всѣ поселенія Пермлянъ на нижней Вычегдѣ, отъ устья Выма до Двины, поселенія въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Вятской земли и т. д.

Теперь остановимъ преимущественное вниманіе на одномъ сосѣднемъ съ Пермью народѣ и его странѣ, отнесенномъ у Епифанія къ внутреннему кольцу ближайшихъ къ Перми сосѣдей—на „Перми Великой глаголемой Чусовой“.

По единогласному замѣчанію всѣхъ критиковъ Епифаніева сказанія, позднѣйшіе составители „Степенной Книги“ и лѣтописей, вродѣ Софійскаго временника, не разобравъ почему-то стоявшее подъ титуломъ слово „глаголемый“, передѣлали его въ небывалый народъ „Гамаль Чусовая“\*). Поэтому опредѣленіе „глаголемая Чусовая“, несомнѣнно, имѣетъ отношеніе къ „Перми Великой“. Почему же Епифаній такъ назвалъ Великую Пермь? Слово „Чусовая“ и нынѣ служитъ наименованіемъ лѣваго притока Камы и довольно значительнаго озера въ сѣверной части Чердынскаго

\*) См. наприм. у Шестакова въ книгѣ: «Св. Стефанъ, первосвят. Пермскій». Казань. 1868 г., стр. 18.

уѣзда. Притокъ Вишеры, впадающей слѣва въ Каму, рѣка Колва принимаетъ въ себя значительно выше города Чердыни р. Вишерку, а послѣдняя въ свою очередь вытекаетъ изъ *Чусовскаго озера*, которое съ сѣверной стороны принимаетъ въ себя рѣчку Березовку, отъ притока которой Волога начинается извѣстный археологамъ *Бухонинъ олокъ* въ 7 верстъ длины, выходящій къ рѣчкѣ Немѣ, притоку Вычегды. Это— тотъ самый путь, который нѣкоторые ученые принимаютъ за древнѣйшій восточный торговый путь изъ Булгара на устье Сѣверной Двины \*).

Такимъ образомъ, по указанію Елифанія, „Пермь Великая“, какъ особая страна, умиралась южнымъ концомъ въ рѣку Чусовую съ ея притоками, а сѣвернымъ—въ озеро Чусовское, почему и называлась естественно *Пермью Великой Чусовой* въ отличіе отъ собственной или *Вычегодской Перми*. Елифаніева „Пермь Великая, глаголемая Чусовая“ занимала, слѣдовательно, нынѣшніе уѣзды Пермской губерніи: сѣверо-восточную часть Кунгурскаго, большую часть Оханскаго, весь Пермскій, Соликамскій и Чердынскій уѣзды и въ Вятской губерніи—восточную часть Слободскаго и Глазовскаго уѣздовъ. Только по самому склону Урала (западному), начиная съ верховьевъ Печеры до рѣки Чусовой и далѣе къ югу долго жили Вогүличи и Остяки, постепенно вытѣсненные со временемъ въ Азію. *Слѣдовательно, Пермь Великая лежала между р. Чусовой съ ея притоками и озеромъ Чусовскимъ преимущественно по Камѣ, нижней Вишерѣ и Колвѣ*, на западѣ не доходя до р. Вятки, а на востокѣ—до Уральскаго хребта. Не потому-ли Пермь и доселѣ сами себя именуютъ *Ками*, т. е. жители береговъ Камы? При этомъ всё источники мѣстной Пермской исторіи весьма опредѣленно называютъ указанное пространство и „Пермью Великой“, и

\*) Наприм. Alexander Castren: «Ethnologische Vorlesungen». СПб. 1857 г. 137—142. Петръ Поллаой: «Очерки русской исторіи въ памятникахъ быта». СПб. 1879 г., т. I, стр. 147—148. Въ настоящемъ изслѣдованіи см. выше главу III.

просто „Пермью“, тогда какъ бассейну Вычетды наименованія „Пермь Великая“ они *никогда не приписываютъ*. Отсюда ясно, что Пермь Великая была только частью Пермской земли, понимаемой въ обширномъ смыслѣ, во всемъ ея объемѣ.

Елифаній Премудрый, впервые сообщившій довольно подробныя географическія свѣдѣнія о сѣверо-востока Россіи, нашелъ себѣ многихъ компиляторовъ въ лицѣ позднѣйшихъ русскихъ лѣтописцевъ XV и XVI вѣковъ. Какъ извѣстно, первую передѣлку его произведеній по русской агіографіи одѣлалъ Пахомій Сербъ, ученый Аѳонскій монахъ, прибывшій въ Москву при Василии Темномъ \*), а за нимъ свѣдѣнія о Пермской землѣ компилировали составители лѣтописей. Примеры такихъ компиляцій мы уже приводили выше. Однако нѣкоторые лѣтописцы къ сообщеніямъ Елифанія прибавляютъ и новыя свѣдѣнія о Пермской землѣ. Особенно важныя топографическія свѣдѣнія даетъ намъ Патріаршая или Никоновская лѣтопись, составленная, по мнѣнію академика *Ав. Фед. Быкова*, во второй половинѣ XVI вѣка, — даетъ въ разсказѣ о покореніи Перми Великой воеводами Іоанна III въ 1472 году. Самый походъ въ Пермскую землю описанъ на основаніи какого-то источника XV вѣка, намъ неизвѣстнаго, а географическія свѣдѣнія о Перми, какъ мы убѣдились выше, взяты у Елифанія либо у одного изъ его компиляторовъ; но въ разсказѣ о походѣ 1472 г. Никоновская лѣтопись *въ первый разъ упоминаетъ древніе города Великой Перми — Чердынъ, Уросъ, Покчу и Искоръ*. Въ болѣе древнихъ источникахъ мы ни разу не встрѣчаемъ этихъ названій. Упомянувъ Пермь Великую, въ ней 4 города и еще какіе-то *иные городки*, Никоновская лѣтопись подраздѣляетъ всю страну на *Верхнюю* землю, къ которой относитъ городъ Искоръ, и *Нижнюю* съ городами Уросомъ, Покчею

\*) О взаимномъ отношеніи ученыхъ трудовъ Елифанія Премудраго и Пахомія Серба см. «Исторію Россіи» *Д. И. Иловайскаго*, томъ II: «Московско-Литовскій періодъ и собиратели Руси». Москва. 1884 г., стр. 417—418.

и Чердынью, очевидно, по течению рѣки Колвы, которая и упоминается въ разсказѣ лѣтописи. Впрочемъ изъ другихъ источниковъ намъ извѣстно, что основанный русскими переселенцами городъ Соль Камская получилъ начало еще въ 1430 году.

Приведемъ важное въ историко-географическомъ отношеніи свидѣтельство Никоновской лѣтописи о Пермскомъ походѣ 1472 года: „Тоя же зимы послалъ князь великій на Великую Пермь князя Ѳедора Пестраго воевати ихъ за ихъ неисправление..... Того же лѣта іюня въ 26-е прииде вѣсть великому князю изъ Перміи, что воевода князь Ѳедоръ Пестрой землю Пермскую взялъ ю, а пришелъ въ землю ту на усть Черные\*) рѣчки на Ѳоминой недѣли въ четвергъ, и оттуда поиде на плотъхъ, и съ коньми, и приплылъ подь городъ Анеаловской, соиде съ плотовъ и поиде оттуду на конехъ на верхнюю землю къ городку Искору; а Гаврила Нелидова отпустилъ на нижнюю землю на Урость и на Чердынню да на Почку на князя Михаила. Князю же Ѳедору не дошедшу еще городка Искора, и срътоша его Пермь на Колеть ратью.....\*\*). Оттуда князь Ѳедоръ поиде тако ко Искору и взять его, воеводы ихъ поималъ Бурмата да Мичеина, и Зыбра по опасу пришелъ въ нему, поималъ же и иные городки и пожеглъ, а Гаврило шедъ тѣ мѣста повоевалъ, на которые посланъ. И потомъ прииде князь Ѳедоръ на усть Почки, идъ впала въ Колву,..... срубивше ту городокъ, сѣде въ немъ, и приведе всю землю ту за великаго князя“ .....\*\*\*).

Таковы важныя свидѣтельства Никоновской лѣтописи о древней Перми Великой. Другія лѣтописи въ разсказѣ о покореніи Перми не сообщаютъ столь любопытныхъ подроб-

\*) Лѣвый притокъ Сысолы, текущей въ Вычегду.

\*\*) Село Искоръ и теперь существуетъ вблизи извѣстнаго городища того же имени, къ югу отъ села Ныроби и къ востоку отъ рѣки Колвы.

\*\*\*) «Русская лѣтопись по Никонову списку» изданіе Академіи Наукъ. Часть VI. СПб. 1790 г., стр. 37 и 44—45.

ностей. Такъ, Офійская вторая лѣтопись говорить только: „Тое же зимы (1472 г.) послать князь велики князя Феодора Пестраго на Великую Пермь воевати, за ихъ неисправление; юня 26 приде вѣсть къ великому князю, яко Пермь взялъ, а грубниковъ переималъ да и прислалъ, а землю за него привелъ“ \*). Въ Воскресенской лѣтописи замѣчено: „Тое же зимы послалъ князь велики на Великую Пермь князя Феодора Пестраго воевати ихъ, за ихъ неисправление; онъ же шедъ Пермь Великую взялъ“ \*\*). Какъ видимъ, вездѣ частное названіе Пермь Великой прилагается къ бассейну рѣки Колвы и употребляется источниками заодно съ общимъ названіемъ Пермской страны. Въ виду того, что самый фактъ покоренія Пермь относится къ 1472 году, позднѣйшіе лѣтописцы почерпнули вышеприведенныя свѣдѣнія о походѣ въ Пермскую страну изъ какого-то неизвѣстнаго намъ источника XV столѣтія, быть можетъ, отъ потомковъ самихъ участниковъ похода.

Оставляя затѣмъ въ сторонѣ очень смутныя и сбивчивыя свѣдѣтельства Герберштейна о Пермь, относящіяся къ первой четверти XVI в. и, повидимому, основанныя на слухахъ (напр. Чердынъ, по его словамъ, стоитъ на Вишерѣ), и слишкомъ приблизительныя и позднѣйшія показанія о той же землѣ „Книги Воляного Чертежа“ 1627 года \*\*\*), — мы обратимся къ другимъ, болѣе положительнымъ и надежнымъ, источникамъ.

Важнѣйшее въ научномъ отношеніи значеніе въ вопросѣ о границахъ древней Пермь имѣютъ мѣстныя писцовыя книги, къ которымъ мы теперь и перейдемъ. Послѣ Елифаніева сказанія XIV вѣка и названныхъ выше лѣтописей XV—XVI в.в. этимъ источникамъ хронологически принадлежитъ слѣ-

\*) «Полное Собр. Русск. Лѣтоп.», т. VI, стр. 194.

\*\*) «Полное Собр. Русск. Лѣтоп.», т. VIII, стр. 169.

\*\*\*) Свѣдѣтельства этихъ источниковъ о Пермь приведены у Замисловскаго въ книгѣ: «Герберштейнъ и его историко-географич. извѣстія о Россіи». СПб. 1884 г., стр. 148—149, 468—469 и друг.



дующее мѣсто въ ряду *достоверныхъ* свидѣтельствъ о древней Перми. Нѣтъ нужды говорить о важности писцовыхъ книгъ въ смыслѣ самыхъ точныхъ историко-статистическихъ и топографическихъ показателей. По отношенію къ Пермскому краю древнѣйшими памятниками этого рода были:

1. „Книги сошнаго письма Пермскіе-Чердынскіе и Чердынскаго уѣзду письма и мѣры писца Ивана Игнатьевича *Яхонтова* да подъячаго Третьяка Карпова восемьдесятъ седьмаго году“ (1579 г.).

2. Того же *Яхонтова* „Книга сошнаго письма города Камскаго (Усолыя), посаду и уѣзду письма и мѣры..... восемьдесятъ седьмаго году“ (1579 г.).

3. Того же *Яхонтова* „Книги сошнаго письма Пермскіе Семена Аникіева да Максима Яковлева да Никиты Григорьева, Строгановыхъ дѣтей, вотчинъ ихъ, письма и мѣры..... восемьдесятъ седьмаго году“ (1579 г.).

Подлинныя книги Яхонтова сгорѣли въ Московскій пожаръ 1626 г. Сокранились только копии ихъ. Чердынскія и Соликамскія книги Яхонтова 1579. года впервые открыты были въ старинныхъ копіяхъ въ мѣстныхъ архивахъ незабвеннымъ *В. Н. Бергомъ*, который извлеченія изъ нихъ и напечаталъ въ своемъ „Путешествіи въ города Чердынъ и Соликамскъ“ (СПб. 1821 г.). Старинныя же копіи книгъ теперь хранятся, вѣроятно, благодаря тому же *Бергу*, счумъшему оцѣнить ихъ важное значеніе, въ библиотекѣ Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музея. Чердынскія писцовыя книги Яхонтова напечатаны въ полномъ видѣ *В. Н. Шишонко* въ „Пермскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ“ 1878 г. №№ 82—104 и оттисками съ примѣчаніями издателя, въ которыхъ впрочемъ допущено очень много ошибок\*); Соликамскія же книги Яхонтова, къ крайнему сожалѣнію, г. *Шишонко* не счелъ нужнымъ напечатать ни въ

\*) Въ «Пермскую Лѣтопись» *В. Н. Шишонко* Чердынскія книги Яхонтова почему-то не вошли, не смотря на всю важность этого историческаго источника.

„Вѣдомостяхъ“, ни въ своей „Пермской Лѣтописи“, куда вошли у него почти всѣ другія писцовыя книги, такъ что мы знаемъ Соликамскую книгу Яхонтова только въ извлеченіи, помѣщенномъ въ „Путешествіи“ *Берга* (стр. 188—191) и въ книгѣ протоіерея *Александра Луканина*: „Церковно-историческое и археологическое описаніе города Соликамска“ (Пермь. 1882 г. стр. 123—125). Послѣдній извлекаетъ данныя Яхонтова по Соликамскому уѣзду изъ какой-то старинной рукописи.

Что же касается писцовыхъ книгъ Яхонтова по Строгановскимъ вотчинамъ, то г. *Шишонко* ихъ не имѣлъ въ рукахъ, почему мы и не въ правѣ сѣтовать на него въ данномъ случаѣ. Но Строгановскія книги Яхонтова были когда-то въ рукахъ *Θ. А. Волегова*, который въ одной изъ своихъ „Таблицъ“ (№ 2) приводитъ точныя статистическія данныя изъ этого источника\*). Вѣроятно, въ одномъ изъ Строгановскихъ архивовъ и теперь хранятся въ копіяхъ книги Яхонтова. Къ счастью, содержаніе книгъ Яхонтова по вотчинамъ г.г. Строгановыхъ довольно подробно повторяется въ знаменитой грамотѣ Петра Великаго Григорію Дмитріевичу Строганову отъ 25 іюля 1692 г., напечатанной въ полномъ видѣ въ книгѣ проф. *Устрялова*: „Именитые люди Строгановы“ (СПб. 1842 г., гдѣ см. стран. 37—42). Этимъ-то извлеченіемъ изъ книгъ 1579 г., приведеннымъ въ грамотѣ 1692 г., мы и воспользуемся для своихъ цѣлей въ настоящемъ изслѣдованіи. Подлинныя Строгановскія книги Яхонтова, по словамъ *Θ. А. Волегова*, сгорѣли въ 1626 году въ Москвѣ, въ Новгородской четверти.

Въ свое время существовали еще *особыя* писцовыя книги по вотчинамъ Пыскорскаго монастыря въ Соликамскомъ

\*) „Памятная книжка Пермской губерніи на 1889 годъ“, гдѣ см. мое изданіе „Историческо-статистическихъ таблицъ *Θ. А. Волегова*“, № 2, стран. 10. *Волеговъ* замѣчаетъ, что въ его рукахъ была неполная копія книгъ, за уничтоженіемъ подлинника въ пожарѣ 1626 года.

уѣздѣ и Иоанно-Богословскаго—въ Чердынскомѣ, но этихъ книгъ не видалъ еще ни одинъ мѣстный изслѣдователь, почему ихъ можно считать утраченными навсегда.

Черезъ 44 года послѣ описи *Ивана Яхонтова* всю Пермь Великую вторично описывалъ писецъ *Михаилъ Кайсаровъ*, употребившій два года 1623—1624-й на составленіе своихъ писцовыхъ книгъ. Плодомъ его трудовъ было также три книги:

1. „Выпись съ Пермскихъ писцовыхъ книгъ города Чердыни и уѣзду онаго письма и мѣры *Михайла Кайсарова* да дьяка Марка Мартемьянова да подъячихъ Ивана Левонтьева и Афонасія Брѣва 131 и 132 году“ (1623—24 г.г.).

2. „Выпись съ Усольскихъ писцовыхъ книгъ письма и мѣры“..... (тѣхъ же лицъ).

3. „Выпись съ Пермскихъ писцовыхъ книгъ Андрея да Петра Семеновыхъ дѣтей да Ивана да Максима Максимовыхъ дѣтей, Отрогановыхъ, вотчинъ ихъ, письма и мѣры“.....

Намъ не извѣстно, уцѣлѣли-ли подлинныя книги *Кайсарова* отъ Московскаго пожара 1626 года. Книги *Кайсарова* по Чердынскому и Соликамскому уѣздамъ первоначально были открыты также въ копіяхъ въ мѣстныхъ казенныхъ архивахъ тѣмъ же *В. Н. Бергомъ*, при содѣйствіи котораго, вѣроятно, и доставлены въ Москву, гдѣ хранятся вмѣстѣ съ книгами *Яхонтова* въ Публичномъ и Румянцевскомъ Музеѣ. Изъ обѣихъ книгъ въ его „Путешествіи“ также напечатаны выдержки (стр. 195—200). Хорошая старинная копія Соликамскихъ книгъ *Кайсарова* сохранилась также въ архивѣ Соликамской городской думы, и съ этого-то мѣстнаго экземпляра эти книги въ первый разъ были напечатаны въ полномъ видѣ *В. Н. Шимонко* въ „Пермскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ“ 1872 г. №№ 56—65, 67—70 и 76—83 и особыми оттисками, вмѣстѣ съ Кунгурскими писцовыми книгами того же *Кайсарова*. Изданіе снабжено примѣчаніями, полными ошибокъ и несообразностей, но текстъ изданъ сносно. Послѣ же того г. *Шимонко* вторично издалъ Соликамскія книги

*Кайсарова* и въ первый разъ—Чердынскія книги того же писца въ своей „Пермской Лѣтописи“ (томъ II, Пермь, 1882 г. стр. 144—251). Первыя г. *Шимонко* опять издалъ по списку Соликамской городской думы; а вторыя—по списку Румянцевскаго музея, но во всемъ этомъ изданіи тѣ и другія писцовыя книги *Кайсарова* мы читаемъ не въ подлинномъ текстѣ, а въ вольной передачѣ: илѣ содержанія самимъ издателемъ, вслѣдствіе чего все это изданіе теряетъ всякую научную цѣну. Г. Шимонко даже совсѣмъ выпустилъ въ этомъ изданіи нѣкоторые мѣста: какъ Соликамскихъ, такъ и Чердынскихъ писцовыхъ книгъ 1623—24 г.г.! Не достойно-ли глубокаго сожалѣнія столь неумѣлое отношеніе къ мѣстнымъ историческимъ памятникамъ первостепенной важности?

Писцовыя книги Михайла *Кайсарова* по Строгановскимъ вотчинамъ въ печати еще не были. Къ величайшему удовольствію, я нашелъ хорошій экземпляръ ихъ въ Соликамскѣ, въ частныхъ рукахъ, и намѣренъ напечатать этотъ важный источникъ въ послѣдующихъ выпускахъ своей „Пермской Старины“, буде суждено мнѣ продолжить это изданіе. Рукопись принадлежала когда-то, какъ можно думать, *Θ. А. Волегову*. Она писана не ранѣе 40—50-хъ годовъ нашего вѣка, вѣроятно, по порученію самого *Θ. А. Волегова*; съ древняго экземпляра, хранившагося въ одномъ изъ архивовъ г.г. Строгановыхъ (а можетъ быть, и теперь хранящагося) и исполнена тщательно, при чемъ изъ всей рукописи утрачено отъ времени два листа.

По вотчинамъ Нысурскаго и Богословскаго монастырей писцовыя книги *Кайсарова* 1623—24 г.г. также не удѣляли, хотя въ существованіи ихъ я не сомнѣваюсь.

Послѣ этихъ подробныхъ, но, по моему мнѣнію, крайне необходимыхъ библиографическихъ замѣчаній, обратимся къ богатѣйшему содержанію всѣхъ шести поименованныхъ *Пермскихъ* писцовыхъ книгъ для рѣшенія вопроса о границахъ древней Пермь Великой и сопоставимъ данныя писцо-

выхъ книгъ съ тѣми, какія уже приведены нами выше изъ другихъ, болѣе древнихъ, источниковъ XIV—XV в.в.

И Яхонтовъ, и Кайсаровъ описываютъ одинъ и тотъ же районъ, вездѣ говорятъ объ однѣхъ и тѣхъ же земляхъ и своими двукратными ясными и точными показаніями даютъ намъ возможность судить о границахъ описанной ими страны во второй половинѣ XVI и первой XVII столѣтія. Въ писцовой книгѣ Ивана Яхонтова по Строгановскимъ вотчинамъ, которыя находились въ предѣлахъ нынѣшнихъ уѣздовъ Соликамскаго, Пермскаго, Кунгурскаго и Оханскаго, ясно сказано: „*всею въ Перми Великой за Семеномъ и Максимомъ (Строгановыми) три слободы (разумѣются Чусовая, Сылвенская и Яйвенская слободы), а въ слободахъ восемь деревень, двадцать четыре починка, въ нихъ сто тринадцать дворовъ крестьянскихъ*“.....\*). При этомъ Яхонтовъ точно указываетъ границы округа или „уѣзда“ каждой слободы. Въ примѣненіи же къ Чердынскому уѣзду Яхонтовъ употребляетъ слова „Пермь Великая“ въ двойномъ значеніи: въ смыслѣ наименованія цѣлой страны и одного только города Чердыни, который, какъ главное средоточіе воеводскаго управленія всею Великопермской страной, сплошь и рядомъ именовался также „Пермью Великой“. Впрочемъ нерѣдко, особенно въ царскихъ указахъ и грамотахъ, оба названія города — собственное и по странѣ — ставились рядомъ „Пермь Великая Чердынь“, образуя двойное названіе одного и того же города. вмѣстѣ съ тѣмъ названіе „Пермь“ безъ эпитета „Великой“ прилагается безразлично ко всему пространству отъ р. Чусовой до овера Чусовскаго, какъ общее названіе вмѣсто частнаго. То же самое правило мы наблюдаемъ въ географической номенклатурѣ Михаила Кайсарова. Такъ, перечисляя соляныя варницы въ уѣздѣ города Соликамска, онъ между прочимъ говоритъ: „Да въ прошломъ во 122 году (1614 г.), по государевѣ..... грамотѣ и по данной дьяка

\*) Устраловъ: «Известные люди Строгановы». СПб. 1842 г., стр. 40.

Ивана Митусова Ивану Юрьеву, да Максиму Доценникову, да пермитину Ивану Могильникову, на купленномъ ихъ мѣстѣ, что они купили въ Перми въ Усольскомъ уѣздѣ, въ Григорьевъ куръ, въ верхнихъ озерахъ, пожену для соленова промысла и т. д.....\*). А въ своей Чердынской писцовой книгѣ Кайсаровъ пишетъ: „Въ Перми Великой въ Чердыни на посадѣ 5 дворовъ посадскихъ лучшихъ людей, а въ нихъ 9 человекъ и т. д.....\*\*).

Сказанное подтверждаетъ еще разъ, что наименованія „Пермь“ и „Пермь Великая“ относились, какъ общее къ частному, и въ такомъ смыслѣ употреблялись какъ въ XVI вѣкѣ, такъ и задолго до него, во времена Елифанія и св. Стефана. Но въ XVI вѣкѣ въ Перми Великой Яхонтовъ указываетъ уже вполне сложившійся порядокъ административнаго управленія, съ довольно дробнымъ подраздѣленіемъ всей территоріи на извѣстные округи или „уѣзды“. Черезъ 44 года Кайсаровъ еще подробнѣе указываетъ административное раздѣленіе Перми Великой. Всмотримся въ него поближе.

Все пространство отъ рѣки Чусовой до озера Чусовскаго, по Камѣ и ея притокамъ, не доходя однако до самаго Уральскаго хребта приблизительно на одинъ градусъ географической долготы, т. е. всю площадь земли, именовавшуюся Пермью Великой и занимаемую теперь уѣздами Чердынскимъ, Соликамскимъ, Пермскимъ, частью Кунгурскаго, большею частью Оханскаго и незначительными восточными частями Глазовскаго и Слободскаго,—и Яхонтовъ, и Кайсаровъ раздѣляютъ въ отношеніи административнаго управленія на три округа или уѣзда: 1) *Пермскій или Чердынскій съ главнѣйшимъ городомъ Пермь Великая Чердынь*, 2) *Усольскій (позднѣе*

\*) Шшонко: «Писцовыя книги Пермской губерніи Соликамскаго и Кунгурскаго уѣздовъ». Оттискъ изъ Пермск. Губерн. Вѣдом. 1872 г. стр. 53 и «Пермская Лѣтопись», томъ II, стр. 159; см. примѣчаніе.

\*\*) «Пермская лѣтопись», II, 196.

*Солжикский)* съ городомъ Усолъе Камское или Солъ Камская, 3) : *Строгановскія вотчины* съ главными слободами Орель-городокъ и Нижній Чусовской городокъ. Изъ Строгановскихъ вотчинъ въ XVI вѣкѣ выдѣлились въ особый округъ вотчины *Пыскорскаго Преображенскаго монастыря*, а въ Пермскомъ-Чердынскомъ уѣздѣ—*вотчины монастыря Иоанно-Богословскаго*. Съ того же XVI столѣтія на самыхъ верховьяхъ Камы возникаетъ особый *Кайгородскій уездъ*, который однако не былъ описываемъ ни Яхонтовымъ, ни Кайсаровымъ, по причинамъ, намъ не извѣстнымъ.

Разсмотримъ границы Перми Великой отдѣльно по каждому уѣзду, съ показаніемъ прироста населенія за 44 года, отдѣляющіе описи Яхонтова и Кайсарова, т. е. съ 1579 до 162<sup>3</sup>/<sub>4</sub> года. Въ виду отсутствія писцовыхъ книгъ тѣхъ же годовъ по уѣзду Кайгородскому, мы принуждены оставить его при этомъ обзорѣни въ сторонѣ, и лишь въ концѣ этой главы покажемъ административное отношеніе этого уѣзда къ Чердыни и вообще къ Перми Великой на основаніи царскихъ грамотъ и другихъ актовъ временъ Яхонтова и Кайсарова.

#### А. Пермскій, онъ же Чердынскій, уѣздъ Перми Великой въ XVI и началѣ XVII вѣка.

Средоточіемъ управленія и мѣстомъ жительства государевыхъ намѣстниковъ и воеводъ служилъ городъ Чердынь, часто именовавшійся, въ силу такого значенія во всемъ Великопермскомъ краѣ, *Пермью Великой Чердынью*. Отсюда попятно и двойное наименованіе одного и того же уѣзда. Въ 1579 г. на посадѣ города Чердыни было: дворовъ тяглыхъ пашенныхъ крестьянъ 52, безпашенныхъ 238, тѣхъ и другихъ 290; въ нихъ 326 человекъ; пустыхъ дворовъ 12, лавокъ лучшихъ людей 21, молодшихъ людей—46, тѣхъ и другихъ 67 лавокъ. Никакихъ укрѣпленій въ самой Чердыни,

существовавших тамъ однако съ 1535 года, равно какъ около города и посада никакого „ostroга“ Яхонтовъ не показываетъ\*). Впрочемъ, онъ умалчиваетъ и о церквахъ, а также о Богословскомъ монастырѣ; хотя послѣдній былъ основанъ еще въ 1462 или 1463 году. По вотчинамъ монастырскимъ были составлены Яхонтовымъ особы писцовыя книги, въ сожалѣнію, теперь уже утраченныя.

Въ 162<sup>3/4</sup> г.г. Кайсаровъ показываетъ въ Чердыни кремль, а вокругъ города и посада „ostroгъ стоячей“ деревянный. Кромѣ Іоанно-Богословскаго мужскаго монастыря и Успенскаго дѣвичьяго, десяти церквей съ разными придѣлами и нѣсколькихъ общественныхъ зданій, каковы: изба съѣзжая—судная; изба таможенная, государевъ кабакъ, тюрьма, дворъ воеводы, дѣла, подъячего и другихъ, Кайсаровъ показываетъ на посадѣ Чердыни 5 дворовъ посадскихъ лучшихъ людей, 30—среднихъ; людей въ первыхъ 9, во вторыхъ 46 чел.; молодыхъ пашенныхъ людей 74 двора—всего пашенныхъ людей 109 дворовъ; дворовъ безпашенныхъ среднихъ людей 20, безпашенныхъ молодыхъ—146, не считая дворовъ „отхожихъ“ людей\*\*): Лавокъ при Кайсаровѣ было: первой статьи 3, второй—5 лавокъ, 4 амбара и у нихъ 9 выходовъ, третьей—12 лавки, 3 амбара и у нихъ 14 выходовъ, четвертой статьи 15 лавокъ, 3 амбара, у нихъ 4 выхода, да полковъ мясныхъ и хлѣбныхъ 7, амбаровъ соляныхъ и хлѣбныхъ 3, кузницы 5\*\*\*). Таковъ былъ во времена Яхонтова и Кайсарова главный городъ всей Пермь Великой.

Затѣмъ весь уѣздъ его „Пермскій-Чердынскій“, отчасти согласно съ показаніемъ Никоновской лѣтописи, Яхонтовъ дѣлитъ на 4 „стана“: 1) *Окологородный*, 2) *Верхній*, 3)

\*) «Книги сошнаго письма Пермскіе-Чердынскіе» Ивана Яхонтова, оттискъ изъ Пермск. Губерн. Вѣдом. 1878 г., стр. 2, 5—6.

\*\*) Шишонко: «Пермская Лѣтопись», II, 196—197. Къ сожалѣнію, по небрежности издателя, здѣсь не показано (пропущено) число дворовъ «самыхъ молодыхъ людей» на посадѣ Чердыни, а ихъ-то и было больше всѣхъ другихъ разрядовъ.

\*\*\*) «Пермская Лѣтопись» II, 201.



*Нижний* и 4) *Отхожий* (округъ). Основаніемъ названій „Верхній“ и „Нижній“ станъ у него дѣйствительно служить рѣка Колва, какъ видно это и изъ Никоновской лѣтописи, упоминающей *верхнюю* и *нижнюю* землю. Такимъ образомъ топографическія данныя отъ XV и XVI в.в. между собою согласуются, что нужно сказать и о географической номенклатурѣ даже на пространствѣ XIV—XVI вѣковъ, начиная съ Елифаніевой Перми Великой *Чусовой*. Въ писцовой же книгѣ Кайсарова, при большихъ подробностяхъ, не видно однако этого раздѣленія территоріи Чердынскаго уѣзда на 4 стана. Впрочемъ мы имѣемъ въ рукахъ слишкомъ неудовлетворительное изданіе этой писцовой книги и потому не можемъ сказать навѣрное, существовало-ли это дѣленіе при Кайсаровѣ.

Не перечисляя подробно всѣхъ населенныхъ мѣстъ въ каждомъ станѣ, что увлекло бы насъ слишкомъ далеко, мы обратимъ преимущественное вниманіе на самыя значительныя изъ нихъ и пограничныя селенія, рѣки, озера и другіе пункты, особенно важныя для опредѣленія границъ.

I. Въ *Окологородномъ* станѣ, прилегавшемъ къ главному административному центру края—Перми Великой Чердыни и слѣдовательно по положенію своему *внутреннемъ* станѣ, болѣе значительными поселеніями при Яхонтовѣ были: погостъ (нынѣ село) *Амисимовъ* и особенно погостъ *Покча* (теперь тоже село), въ первое время послѣ покоренія Великой Перми служившій мѣстопребываніемъ государева намістника. Онъ упоминается вмѣстѣ съ Чердынью въ Никоновской лѣтописи подъ извращеннымъ наименованіемъ „Почки“. Всего въ Окологородномъ стану было: 2 погоста, 23 деревни, 10 почишковъ, 230 дворовъ пашенныхъ крестьянъ и 40 дворовъ безпашенныхъ; людей 287 человекъ. Границами этого стана служили: сѣвѣрною съ Верхнимъ станомъ рѣчки Лызовка и Мубыль—первая правый, а вторая лѣвый притокъ Колвы; а южною границею съ Нижнимъ станомъ—рѣка Вишера до деревни Морчанъ, ниже Говорливаго камня.

II. Въ *Верхнемъ* станѣ было 4 погоста: *Вильгортъ* на р. Колвѣ, *Искоръ*, упоминаемый при завоеваніи Перми въ 1472 году, *Янидоръ* и *Колчугъ*. Сѣвернѣе Искора упомянута Яхонтовымъ историческая деревня (нынѣ село) *Ниробъ*, мѣсто заточенія боярина Михаила Никитича Романова, дѣди царя Михаила. Деревенъ въ этомъ станѣ было 19, починовъ 6, дворовъ пашенныхъ крестьянъ 357, безпашенъ 43, тѣхъ и другихъ 400, людей въ нихъ 485 человекъ. Пограничными линіями и пунктами для Верхняго стана, по книгѣ Яхонтова, служили: съ юга и югозапада рѣка Лыбвея, текущая справа въ Колву, сперва съ Ю. на С., далѣе — на В. и отдѣляющая Одолгородный станъ отъ Верхняго почти подъ прямымъ угломъ; затѣмъ озеро и деревня Долды около правого берега Камы, далѣе — правый притокъ Камы рѣчка Сумичъ и на ней деревня того же имени, рѣчка Вильва, лѣвый притокъ Камы, впадающій въ нее пониже села Бондюга, и на Вильвѣ деревня Ужгинская, отсюда далѣе въ сѣверо-западъ слобода Кишконогова, погостъ Янидоръ, еще далѣе на западѣ лѣвый притокъ Камы рѣка Южная Кельтма и правый притокъ послѣдней р. Тимчеръ. Съ Ю. Кельтмы граница поворачивала на сѣверо-востокъ, переходила рѣку Пиэву, лѣвый притокъ Камы, и приближалась къ озеру Чусовскому, которое все входило въ область Перми Великой. Но тутъ былъ, судя по книгѣ Яхонтова, сѣверный ея прѣдѣлъ. Отъ Чусовскаго озера граница Верхняго стана спускалась на югъ по р. Вишерѣ, потомъ по Колвѣ до лѣваго притока Ухтыма, шла вверхъ по Ухтыму и съ него прямой линіей на рѣчку Мубиль. Отсюда шла восточная граница Одолгороднаго стана на рѣку Вишеру до деревни Морчанъ. Течущая параллельно Вишерѣ рѣчка Мубиль, лѣвый притокъ Колвы, отдѣляла Верхній станъ отъ Одолгороднаго. Въ востокъ и сѣверу отъ означенныхъ пунктовъ и линій (отъ озера Чусовскаго до деревни Морчанъ на

Вишерѣ) начинались уже Вогульскія и Остяцкія поселенія, область древней Югры.

Изъ указанныхъ границъ по отношенію къ Великой Пермѣ, какъ особой странѣ, вѣтшими и потому особенно важными были слѣдующія: Южная Кельтма и ея притокъ Тимнеръ, линія на сѣверо-востокъ чрезъ р. Цильву до сѣвернаго конца Чусовскаго озера, восточный берегъ этого озера длиной 10 верстъ, рѣка Вишерка, р. Колва, притокъ ея Ухтымъ, прямая линія отъ его верховьевъ на югъ до деревни Морчанъ на Вишерѣ, *Верховья Вишеры и Колвы были заселены Вогулами и Остяками, тамъ начиналась Югра.*

III. *Нижній станъ* лежалъ къ югу отъ Окологороднаго, отдѣляясь отъ него, рѣкой Вишерой на пространствѣ отъ деревни Морчанъ до устья рѣки Колвы. Отъ устья Колвы граница Нижняго стана, отклоняясь отъ Вишеры, шла прямо на западъ, мимо „окологородной“ деревни Кушнелевой и верховьевъ упомянутой выше рѣчки Лызовки, переходила рѣку Каму у деревни и озера Долды и приближалась къ правому притоку Камы, упомянутому уже Сумычу. На этомъ протяженіи къ западу, отъ Лызовки начиналась граница Верхняго стана, а за рч. Сумычемъ — Отхожаго округа. Далѣе граница Отхожаго района и Нижняго стана съ верховьевъ Сумыча шла на югъ почти прямой линіей на верховья рѣки Уролки, праваго притока Камы. На этой рѣкѣ стоитъ селеніе Уроль, принимаемый *Бергомъ* за древній городъ *Уросъ*, взятый воеводою Нелидовымъ въ 1472 году. Выше нынѣшняго села Уролки начиналась уже сѣверная граница Усольскаго или Соликамскаго уѣзда съ Нижнимъ станомъ Пермскаго-Чердынскаго: отъ верховьевъ Уролки на востокъ по правому притоку Камы рѣчкѣ (Вильвѣ\*), чрезъ деревню

\*) Г. Шишонко въ объясненіяхъ къ Чердынской Писцовой книгѣ Яхонтова смѣшиваетъ эту Вильву съ притокомъ Явы, что въ Соликамскомъ уѣздѣ, и вообще совершенно неправильно указываетъ границы вѣхъ станомъ въ Чердынскомъ и Соликамскомъ уѣздахъ. Такія «объясненія» легко могутъ сдѣлаться для многихъ источникомъ грубыхъ ошибокъ и заблужденій.

того же имени, переходила далѣе самую Каму, ея притокъ (лѣвый) рѣчку Талицу, деревню (нынѣ село) Нижнее Мошево, далѣе направлялась по лѣвому притоку Камы, рѣкѣ Верхъ-Боровой, чрезъ деревню того же имени. У верховьевъ рѣчки Боровой кончалась южная граница Нижняго стана и начиналась восточная. Она шла, неизвѣстно отъ какого именно пункта, на сѣверо-западъ рѣкой Язьвою, впадающей слѣва въ Вишеру ниже Морчана. Здѣсь находилась деревня Язьва — восточный предѣлъ Нижняго стана.

Часть указанной границы отъ д. Морчанъ по Вишерѣ до устья Язьвы, далѣе этой рѣкой и волокомъ до рч. Верхъ-Боровой служила продолженіемъ указанной выше вѣтви границы Пермь-Великой, восточнѣе которой была уже область поселеній Вогульскъ и Остяковъ. Въ болѣе отдаленной древности вогульско-остяцкія поселенія продолжались гораздо далѣе на западъ, суди по тому, что на правомъ берегу Вишеры, пониже устья Колвы, и доселѣ существуетъ деревня Остякова, отнесенная Яхонтовымъ къ Нижнему стану. Или это была случайная колонія Остяковъ въ области Пермь?

Кромѣ упомянутыхъ выше деревень и въ ихъ числѣ Урولا, принимаемаго за древній городъ Уросъ, въ Нижнемъ станѣ въ 1579 г. было три погоста: Губдоръ, Пентезъ и Редикоръ (нынѣ села), а всего въ этомъ стану было: 3 погоста, 27 деревень, 16 починковъ, 331 дворъ папленныхъ крестьянъ, 39 дворовъ безпаш. крест. — всего 370 дворовъ; людей въ нихъ 420 человекъ.

IV. Южнѣе и западнѣе Нижняго лежалъ обширный, но пустынный *Отхожій* округъ или районъ; нигдѣ не называемый у Яхонтова „станомъ“, съ кореннымъ пермяцкимъ населеніемъ, среди котораго въ XVI в. лишь кое-гдѣ разбросаны были, какъ острова въ морѣ, русскія деревни и починки. Видимо, русская колонизація здѣсь только еще начиналась. Поэтому, можетъ быть, писецъ Яхонтовъ все это пространство даже не называетъ „станомъ“, а просто перечисляетъ „отхо-

лѣя деревни“. Сѣверо-восточную границу этого района мы уже знаемъ: правый притокъ Камы: р. Уролка, волокъ, р. Сумычъ и Кама до устья Южной Кельтмы. Далѣе сѣверная граница шла Камой, захватывая бассейны ея лѣвыхъ притоковъ—рѣкъ Лимана и Лушья и весь довольно обширный бассейнъ праваго притока Камы, рѣки Косы. Вверхъ по Камѣ граница Пермь Великой шла, по словамъ Яхонтова, „до верхъ-камскіе межи до рѣчки Пурьща“, впадающей въ Каму слѣва, уже въ предѣлахъ нынѣшняго Слободскаго или, по тогдашнему, Кайгородскаго уѣзда; а затѣмъ граница шла на югъ, все вверхъ по Камѣ до ея истока, захватывая, какъ можно судить по описи Строгановскихъ вѣдчинъ Кайсарова, и верхній лѣвый притокъ ея, рѣчку Волосницу.

*Итакъ сѣверо-западная вѣдчинная граница Пермь Великой шла отъ истоковъ Камы по ея громадной сѣверной излучинѣ или дугѣ, захватывая бассейны ея лѣвыхъ притоковъ Волосницы, Лушья, Лимана и Южной Кельтмы. Слѣдовательно, граница эта была естественная, созданная гидрографическими условіями местности. Отсюда становится понятнымъ, почему въ 1579 году и, конечно, задолго до того. Отхожій округъ Чердынскаго уѣзда распространялся далеко на югъ, на бассейны притоковъ Камы: съ правой стороны рѣкъ Косы, Иньвы и Обвы, а съ лѣвой—Усолки, Яйвы и Косьвы—со впадающими въ нихъ рѣчками и рѣчками. Изъ писцовой книги Яхонтова видно, что Усольскій (иначе Соликамскій) уездъ и нѣкоторыя вѣдчинныя Строгановыхъ и монастыря Пыскорскаго были крупно обсажены отхожими деревьями Пермскаго-Чердынскаго уѣзда, и, лишь на востока Усольскій уездъ непосредственно соприкасался съ областью вогульско-остячскихъ поселеній.*

Слѣдовательно сѣверная излучина рѣки Камы съ бассейнами Волосницы, Лушья, Лимана и Ю. Кельтмы составляла сѣверо-западную границу Отхожаго округа, а рѣки Обва и Косьва—южную его границу. При этомъ правый берегъ

Камы отъ ея истока до р. Обвы не весь входилъ въ составъ Отхожаго района, такъ какъ самое побережье Камы было въ рукахъ Стрѣгановыхъ и Пысковского монастыря; равнымъ образомъ лѣвый берегъ Камы отъ указанной выше южной границы Нижняго стага до рѣки Косыни—только частью составлялъ Отхожій районъ, такъ какъ заключалъ внутри себя особый Усольскій уѣздъ и часть Стрѣгановскихъ вотчинъ и Пысковского монастыря. Иначе сказать, Отхожій районъ Пермскаго-Чердынскаго уѣзда въ XVI вѣкѣ занималъ части территорій теперешнихъ уѣздовъ Глазовскаго, Слободскаго, Чердынскаго, Соликамскаго, Пермскаго и Оханскаго.

Въ указанныхъ границахъ обширнаго Отхожаго района Чердынскаго уѣзда въ 1579 г. было однако же единомъ мало поселеній, а именно два погоста: *Гайма* на р. Камѣ и *Обва* на рѣкѣ того же имени, называющійся у Кайсарова уже *Ильинскимъ* погостомъ на Обвѣ (нынѣ известное село въ Пермскомъ уѣздѣ); затѣмъ 22 деревни и 3 починка. Всѣхъ дворовъ въ Отхожемъ районѣ было 178, людей въ нихъ 232 человека. Такимъ образомъ погосты стояли только на двухъ противоположныхъ концахъ Отхожаго района, а деревни были какъ бы оазисами въ пустынѣ. Не даромъ въ жалованной грамотѣ Іоанна Грознаго Григорью Аникіевичу Стрѣганову отъ 2 января 1564 года говорится: „Въ нашей отчинѣ ниже Великіе Пермь (города) за восемьдесятъ за восемь верстъ, по Камѣ рѣкѣ, по правую сторону Камы рѣки съ усть Лысы рѣки (близъ Пысковского монастыря), а по лѣвую сторону рѣки Камы противъ Пызновскіе кѣрвы, по обѣ стороны по Камѣ до Чюсовы рѣки, *мѣста пустыя, мѣста черныя, рѣчки и озера дикіе, острова и наволоки пустыя, а всего того пустого мѣста сто сорокъ шесть верстъ; и прежде деи сею, на томъ мѣстѣ, пашни не пахиваны и дворы деи не ставили, и въ мою цареву и великаго князя казну съ того мѣста попілина никакая не бывала, и нынѣ не отданы*

ни кому, и въ писцовыхъ книгахъ, и въ купчихъ, и въ прав-  
вежныхъ то мѣсто не написано ни у кого“ \*).

Упомянемъ главные населенные пункты въ Отхожемъ округѣ по рѣчнымъ бассейнамъ. По р. Камѣ погость Гайна; по р. Косѣ деревня Ныровъ; по Иньвѣ—д. Купрось, д. Кудымкорь и д. Туманская на городищѣ, именуемая у Кайсарова уже „Майкорь“; по притоку Иньвы р. Кувѣ дер. Кува, по правому притоку Иньвы рѣчкѣ Юсьвѣ дер. Юсьва; по Обвѣ—погость Обва (у Кайсарова „Ильинскій“), дер. Кривая Наволока (нынѣ село Кривецкое) и дер. Федорово; по рѣчкѣ Усолѣ, лѣвому притоку Камы, д. Верхъ-Усолка; по р. Яйвѣ—дер. Романово, по другой Усолѣ, притоку Яйвы, дер. Булатово; по р. Косьвѣ—дер. Вильгортъ, въ-  
слѣдствіи погость Никольскій. Поздѣе всѣ эти деревни извѣстны уже подъ именемъ погостовъ, а въ наше время считаются селами \*\*).

V. Въ 1580 году находившійся въ Чердыни *Іоанно-Богословскій монастырь съ своими вотчинами обособился по управленію въ самостоятельную административную единицу въ предѣлахъ Пермскаго-Чердынскаго уѣзда*. По государственной грамотѣ отъ 10 августа 1580 г.\*\*\*) Чердынскимъ старостамъ и цѣловальникамъ и всѣмъ лучшимъ, среднимъ и молодымъ людямъ, согласно челобитной игумена Варлаама, за монастыремъ утверждались навсегда земли, лѣса и угодья, написан-

\*) «Дополненіе къ Актамъ Историческимъ», т. I, СПб. 1846 г., стр. 168.

\*\*) Въ изданіи книги Яхонтова г. *Шишонко* ошибочно напечатано: «погость Гайна на р. на Колвѣ» (см. оттискъ изъ Губерн. Вѣдом., стр. 85), неправильно также сказано: «деревня Ныровъ на р. Колвѣ», тогда какъ нужно было сказать: «п. Гайна на р. Камѣ, д. Ныровъ на р. Косѣ». Это ясно изъ книги Кайсарова, гдѣ читаемъ: «погость Коса, Ныровъ тожъ, на рѣкѣ Косѣ, что была деревня Ныровъ». И въ «Пермской Лѣтописи» *Шишонко* тутъ то же ошибся: погость Коса показанъ на Камѣ, гдѣ его никогда не бывало (т. II, 243). Г. *Шишонко* смѣшалъ Ныровъ съ Ныробомъ Верхняго стана, Вильгортъ на Колвѣ съ Вильгормомъ на Косьвѣ, рѣку Уролку съ Усолкой и самую Усолку Камскую съ Усолкой Яйвенской. См. оттискъ изъ Губерн. Вѣдом. 1878 года, стр. 34, 35, 38, 40 и примѣчанія къ книгѣ Яхонтова 201, 230, 245 и 246.

\*\*\*) «Акты Историческіе», т. I, № 207, стр. 397—398.

ные въ предыдущемъ году въ писцовой книгѣ Ивана Яхонтова, и сверхъ того даровались монастырю новыя важныя права. Такъ какъ въ общей писцовой книгѣ его по Пермскому-Чердынскому уѣзду о монастырѣ ничего не говорится, то отсюда ясно, что по всемъ монастырскимъ акциямъ Яхонтовъ составилъ особую писцовую книгу, упоминаемую въ грамотѣ 1580 года и теперь, къ сожалѣнію, утраченную. Содержаніе ея лишь вкратцѣ повторяется въ грамотѣ отъ 10 августа 1580 года о неприкосновенности владѣній Чердынскаго монастыря, при чемъ границы монастырскихъ вотчинъ тутъ не приводятся. „И всего за Богословскимъ монастыремъ, по писцовымъ книгамъ, пашни и перелогъ 32 четверти, да лѣсу пашенного 37 десятинъ, да сѣна 500 копенъ“. Игуменъ и старцы монастыря въ своей челобитной жаловались царю на разныя притѣсненія отъ пермскихъ намѣстниковъ и ихъ тѣнуовъ и доводчиковъ, причинявшихъ имъ, старцамъ, и ихъ крестьянамъ „продажи и убытки великіе“.

„И мы Богословскаго монастыря строителя Варлаама съ братьею пожаловали; говорится въ заключеніе грамоты: Пермскимъ намѣстникомъ и ихъ тѣнуомъ судити ихъ не велѣли и доводивомъ и праветчикомъ у нихъ кормовъ и подводъ не имати и не въѣзжати къ нимъ ни по чѣмъ, опричь душегубства и татѣбъ съ полчными.... И вы въ Богословскаго монастыря строителя Варлаама съ братьею и ихъ крестьянъ отъ Пермскихъ намѣстниковъ и ихъ тѣнуовъ и доводчиковъ берегли во всемъ, что въ имъ и ихъ крестьяномъ обидъ и насилствъ не чинили и не судили въ ихъ ни въ чемъ.... да сами въ есте имъ обидъ и насилствъ никакихъ не чинили и въ монастырскіе земли и въ угодья не вступались, что въ Богословскій монастырь не запуслъ и наше богомолѣ не оскудѣло“.

Вотъ каковы были въ тѣ времена Пермскіе намѣстники, что подчиненнымъ ихъ людямъ поручался контроль надъ ихъ



дѣйствіями! Вслѣдствіи, при настоятелѣ Герасимѣ, послѣ 1630 года, Богословскій монастырь поступилъ въ вѣдѣніе Троице-Сергіевой обители (лазры), и тогда его обособленность была окончательно упрочена. Подобными правами жъ Пермь Великая въ XVI столѣтіи обладала еще знаменитый Преображенскій монастырь на Дыскорѣ, о коемъ рѣчь будетъ ниже.

Таково было административное раздѣленіе Пермскаго-Чердынскаго уѣзда въ XVI столѣтіи, именно въ 1579—80 гг. Чрезъ 44 года послѣ того этотъ уѣздъ снова былъ подробно описанъ Кайсаровымъ (въ 1623/4 г.). Сравнивая двѣ описи, мы видимъ большіе усѣбки русской колонизаціи въ край. Въ тѣхъ же границахъ много деревень и починовъ значительно увеличилось, многіе жъ бывшихъ деревень именуются уже дюгостами, а жъ бывшихъ починовъ — деревнями. Но у Кайсарова не видно столь точнаго раздѣленія Чердынскаго уѣзда на 4 стана, какое есть у Яхонтова. Впрочемъ *опытія* границы этого уѣзда оставались тѣ же самыя. Въ отношеніи къ самому городу Чердыни разница въ показаніяхъ Яхонтова и Кайсарова нами приведена выше. Въ отношеніи къ уѣзду мы не можемъ, къ сожалѣнію, указать для сравненія тонныя цифры селеній, дворовъ и людей, такъ какъ имѣемъ въ рукахъ плохое изданіе Чердынской писцовой книги Кайсарова\*). Изъ него можно видѣть только, что населеніе уѣзда за 44 года очень увеличилось, такъ какъ

\*) До какой степени небрежно и не удовлетворительно это единственное изданіе Чердынской писцовой книги Кайсарова, предпринятое *Шиншонко* въ его «Пермской Лѣтописи» (т. II, стр. 185—251), можно видѣть изъ того, что издатель съелъ нужнымъ передать нѣкоторыя мѣста книги своими словами, а въ заключеніе, по совершенно непонятнымъ соображеніямъ, прибавилъ къ Чердынской писцовой книгѣ Нунгурскую книгу того же Кайсарова, не обозначивъ даже, гдѣ кончается одна и начинается другая книга. Намъ стоило не малаго критико-библіографическаго труда разобраться въ этой путаницѣ, не смотря на наше спеціальное знакомство съ источниками Пермской исторіи. Какъ же будутъ пользоваться такимъ изданіемъ сторонніе ученые? Вотъ обильный источникъ для ученыхъ заблужденій!

днѣи Кайсарова упоминаеть много новыхъ поселенковъ и многія прежнія деревни имануть погостами. Перенеслимъ всѣ погосты Пермскаго-Чердынскаго уѣзда по книгѣ Кайсарова 1623—24 г.г., сравнительно съ книгой Яхонтова 1579 года.

По р. Колвѣ и ея притокамъ: Новца, Нильгортъ, Анисимовъ, Цыдва, что была деревня, Искоръ и Ныробъ, тоже бывшая деревня.

По Вишерѣ съ притоками: Редикоръ и Губдоръ.

По Камѣ и ея верхнимъ притокамъ: новость, что была деревня Лимежъ, погосты Пентегъ, Калычугъ, Биндоръ, Гайна; Видва (Чердынская); погостъ Коса, Нировъ тоже, что была дер. Нировъ.

По р. Иньѣ и притокамъ: погостъ Кудымворъ, что была деревня.

По р. Обвѣ: Ильинскій, что былъ погостъ Обва, погостъ Верхній Рождественскій.

По р. Косыѣ: погостъ Косывенскій.

Всего въ предѣлахъ Пермскаго-Чердынскаго уѣзда въ 162<sup>3/4</sup> г.г. Кайсаровъ насчитываетъ 20 погостовъ вмѣсто 11, поменованныхъ у Яхонтова. Кромѣ того Кайсаровъ упоминаеть вновь въ Чердынскомъ краѣ Успенскій дѣвичъ монастырь въ самой Чердынѣ и пустынь Живоначальной Троицы выше погоста Гайнъ, на Камѣ, близъ Байгородскаго рубежа. Но въѣздя границы Пермскаго-Чердынскаго уѣзда у Кайсарова вездѣ указываются тѣ же самыя, что и у Яхонтова. *Повторимъ изъ для удобства обозрѣнія во всей совокупности:*

Рѣка Кама отъ истока, включая бассейны Волосницы, Луцы, Лимана и Южной Кельтмы съ ея притокомъ Тимшеръ, далѣе линия на сѣверо-востокъ къ сѣверному концу озера Чуевского, восточный берегъ озера, рѣка Вишерка, р. Колва до устья Ухтыма, линия съ верховьевъ Ухтыма, чрезъ р. Низву и верховья Мубыли и Чудовки, къ рѣкѣ Вишерѣ до деревни Морчанъ, внизъ по Вишерѣ до устья р. Язвы, рѣка

Язъва, волокъ, р. Верхъ - Боровая, продолженіе бассейна Камы до впаденія въ нее справа р. Обвы, слѣва р. Косъвы, исключая отсюда съ XV в. Усольскій уѣздъ, а со второй половины XVI—обширную площадь Строгановскихъ вотчинъ и монастыря Пыскорскаго по самой Камѣ и небольшія вотчины Іоанно - Богословскаго монастыря въ Пермскомъ-Чердынскомъ уѣздѣ.

Сосѣдняя область поселеній Вогуловъ и Остяковъ.

Восточнѣе указанной границы, слѣдовательно за Пермью Великой, какъ уже сказано, начиналась Угорская страна, поселенія Вогуловъ и Остяковъ, „Югра“ нашихъ лѣтописей, договорныхъ Новгородскихъ грамотъ и другихъ древнихъ источниковъ. Такимъ образомъ не правильно мнѣніе нѣкоторыхъ ученыхъ, будто вся Югра лежала за Ураломъ. Таковы *Лербергъ*, *Кастренъ* и *Клапротъ*, считающіе областью древней Югры все Зауралье отъ сѣверныхъ поселеній Самоѣдовъ до границъ Татарскихъ владѣній. Какъ показываютъ многія современныя географическія названія въ Пермской и Вологодской губерніяхъ, вогульско - остицкія поселенія въ древнѣйшее время простирались на западъ еще далѣе указанныхъ нами предѣловъ. По этому нельзя не признать большей правдоподобности въ ученыхъ заключеніяхъ *Георги*, полагавшаго древнюю Югру между Бѣлымъ моремъ и Ураломъ, *Шлецера*, полагавшаго ее на истокахъ Вычегды, *Миллера* и *Фишера*, принимавшихъ бассейнъ верхней Печоры за область Югры. Всѣ эти ученые въ основаніе своихъ сужденій о древней Югрѣ полагали историческія соображенія, тогда какъ *Кастренъ*, *Клапротъ* и нѣкоторые другіе основывались на современномъ разселеніи Угорскихъ народовъ. *Костомаровъ*, желая примирить эти ученые разнорѣчія, замѣчаетъ по поводу ихъ: „Быть можетъ, не всегда подъ именемъ Югры слѣдуетъ понимать этотъ отдаленный уголокъ (Зауралье); при той неопредѣленности, какая господствовала въ древности

въ географическихъ понятіяхъ, возможно, если бы подъ Югрою разумѣли и ближайшія земли“ \*). Обращаясь къ мѣстнымъ историческимъ источникамъ, мы приходимъ къ положительному убѣжденію, что область Угорскихъ поселеній начиналась по сю сторону Урала и граничила непосредственно съ Пермью Великой, а равно и съ Пермью Выходской на пространство отъ верховьевъ Чусовой до верховьевъ Печоры включительно. Поэтому Епифаній Премудрый и его компиляторы имѣли полное основаніе помѣстить въ числѣ ближайшихъ сосѣдей Перми Вогуличей, а въ числѣ болѣе отдаленныхъ окружающихъ народовъ—Югру, т. е. зауральскихъ одноплеменниковъ ихъ.

#### Б. Усольскій, позднѣе Соликамскій, уѣздъ Перми Великой въ XVI и началѣ XVII вѣка.

Писцовая книга Усольскаго уѣзда Яхонтова 1579 года, какъ сказано, не издана въ полномъ видѣ, а только въ извлеченіи *Берха* въ его „Путешествіи въ Чердынъ и Соликамскъ“ СПб. 1821 г. Кромѣ того содержаніе ея повторяется въ общихъ словахъ въ позднѣйшей книгѣ по тому же уѣзду Кайсарова, изданной г. *Шимонка* \*\*). Наконецъ нѣсколько важныхъ извлеченій изъ Усольской книги Яхонтова сдѣлано въ прекрасномъ изслѣдованіи протоіерея А. Матв. *Луканина*: „Церковно-историческое и археологическое описаніе г. Соликамска“. Пермь. 1882 г. \*\*\*). Извлекаемъ изъ всѣхъ трехъ изданій необходимыя свѣдѣнія.

\*) «Сѣвернорусскія народоправства», I, 413.

\*\*) Усольская писцовая книга Кайсарова, какъ сказано, издана г. *Шимонка* дважды: въ Перм. Губерн. Вѣдом. 1872 г. (и оттисками) и въ «Пермской Лѣтописи», томъ II. Мы будемъ ссылаться на первое изданіе въ особомъ оттискѣ, какъ полное и болѣе сносное въ библиографическомъ отношеніи.

\*\*\*) Это—уже второе изданіе въ особой книгѣ. Первоначально изслѣдованіе было напечатано въ «Пермск. Губерн. Вѣдомостяхъ» 1856 г. № 5—8, 1858 г. № 40—49, 1860 г. № 52 и 1861 г. № 2—6 и въ оттискахъ,

Въ 1579 году въ городѣ Соликамскѣ, на посадѣ и въ уѣздѣ посадскихъ и крестьянскихъ дворовъ было: напашенныхъ крестьянъ 197, безпашенныхъ 155, всего 352 двора; людей въ нихъ, положенныхъ въ сошное письмо, было 406 челов. муж. пола. (Оттискъ книги Кайсарова 1872 г., стр. 113). Какъ и въ Чердыни, въ Соликамскѣ не упоминаются Никонтовыя ни церкви, ни городскія укрѣпленія. Но Кайсаровъ въ 162<sup>3/4</sup> г.г. уже поворитъ очень подробно о тѣхъ и другихъ въ обоихъ городкахъ. Укрѣпленія Соликамскъ имѣлъ также деревянныя. Стѣны вѣрности были снабжены башнями и бойницами. Посадъ, по обычаю того времени, былъ обнесенъ особою стѣною. Церквей въ городѣ и на посадѣ Соликамска у Кайсарова показано 6; изъ нихъ при Михайло-Архангельской церкви упоминается женскій монастырь, да кромѣ того былъ Вознесенскій мужской монастырь за посадомъ, на р. Усолкѣ, съ своимъ храмомъ. Изъ общественныхъ зданій въ Соликамскѣ Кайсаровъ показываетъ: избу таможенную, царевъ кабакъ, воеводскій домъ, винокурню и привѣзкія избы Чердынцевъ. Дворовъ посадскихъ лучшихъ торговыхъ людей Кайсаровъ насчитываетъ 13, людей въ нихъ 26 челов., посадскихъ среднихъ людей дворовъ 15, людей 23, посад. молодшихъ людей дворовъ 40, людей 72, самыхъ молодыхъ людей дворовъ 265, людей въ нихъ 399 чел.— всего 333 двора и 520 человекъ муж. пола. (Оттискъ, стр. 21, 24, 33).

Уѣздъ города Усоля Камскаго въ 1579 году былъ не великъ и имѣлъ незначительное населеніе. Онъ не раздѣлялся на станы, такъ какъ не имѣлъ еще ни одного погоста, а только заключалъ въ себѣ 23 деревни, 11 поминковъ и 3 *займища*, т. е. заимки, во всѣхъ ихъ 144 двора и 205 чел. муж. пола, положенныхъ въ сошное письмо\*). Почтенный историкъ Соликамска протоіерей А. М. Луканинъ приводитъ

\*) Луканинъ: «Описаніе Соликамска». Пермь. 1882 г., стр. 128. Оттискъ книгъ Кайсарова. Пермь. 1872 г., стр. 113.

въ своемъ трудѣ изъ каждой-то рукописи 29 названій населенныхъ мѣстъ Усольскаго уѣзда, существовавшихъ при основаніи Яхонтова въ 1579 году, и тѣмъ даетъ возможность судить о границахъ тогдашняго Усольскаго уѣзда Перм. Великой.

Какъ сказано выше, Усольскій уѣздъ съ разныхъ сторонъ, исключая восточной, былъ окруженъ въ XVI и XVII в.в. землями Чердынскаго-Пермскаго уѣзда, съ сѣвера землями Нижняго его стана, а съ другихъ сторонъ—Отхожаго района. Кроме того въ территорію Усольскаго уѣзда съ юго-запада, врывались тогда Строгановскія вотчины съ своимъ особымъ управленіемъ и выдѣлившіяся изъ нихъ же вотчины Пыскорскаго монастыря. Такимъ образомъ, весь Усольскій уѣздъ временъ Яхонтова занималъ весьма, небольшую площадь, нынѣ составляющую волости Соликамскаго уѣзда: Городищенскую, Подволочскую, Троицкую и Зырянскую на лѣвомъ берегу Камы и Касибскую на правомъ. Покамскія же волости: Пыскорская, Дедюхинская и Ленвенская, составляли особое владѣніе Пыскорскаго монастыря, а Усольская, Ордовская и Таманская волости и рѣка Яйва до впаденія въ нее Чаньвы были владѣніемъ Строгановыхъ. Изъ селеній Усольскаго уѣзда, упоминаемыхъ Яхонтовымъ, отмѣтимъ деревню *Остятиную* на рѣкѣ Черной\*). Въ 162<sup>3</sup>/<sub>4</sub> г. Кайсаровъ уже называетъ ее починкомъ Нелюдовымъ, „что была деревня Остятинская“. Последнее наименованіе уже встрѣчалось намъ въ Нижнемъ станѣ Чердынскаго уѣзда и вторично, свидѣтельствуетъ о распространеніи Угорскаго населенія, въ древнѣйшее время далеко на западъ. По правую сторону Камы замѣтимъ: деревню Пригородово, у которой послѣ найдена, была богатая мѣдная руда, снабжавшая Пыскорскій мона-

\*) Рѣчка съ наименованіемъ «Черная» въ Соликамскомъ уѣздѣ много. Въ данномъ случаѣ разумѣется ближайшая къ Соликамску—притокъ Усолки, въ 2 верстахъ отъ города. Есть еще Черная, притокъ Вильвы, текущей въ Яйву, Черная—притокъ Сѣвернаго Кондаса, Черная—притокъ Глухой Вильвы, текущей въ Яйву и другія.

стырскій заводъ; починокъ Жерадневъ на рѣкѣ Лысвѣ, впадающей справа въ Каму почти противъ устья Усолки; у Кайсарова упоминается уже „деревня Лысва, что былъ починокъ Жерадневъ“. Недалеко отсюда стоялъ одно время извѣстный Пыскорскій монастырь. Упоминаемыя Яхонтовымъ деревни Бердникова, Зубковская и Кулаковская составили вскорѣ одинъ *погостъ*, называемый у Кайсарова „Городище“. Точно также деревня Зырянка на рѣкѣ того же имени и починокъ Тимашевъ, отдѣльно поименованные у Яхонтова, при Кайсаровѣ составили одинъ *погостъ* „Зырянку“, впоследствии славившійся солеварнями и перешедшій въ руки Строгановыхъ. Деревня же Боровая, при впаденіи рѣчки Боровой въ Каму, при Кайсаровѣ превратилась уже въ *погостъ* „Рождественскій“.

Итакъ границы Усольскаго уѣзда въ Цери Великой при Яхонтовѣ были приблизительно слѣдующія: *на сѣверъ* отъ праваго притока Камы, рѣчки Вильвы, и лѣваго—рѣчки Верхъ-Боровой, составлявшихъ, какъ выше сказано, южную границу Нижняго стана Чердынскаго уѣзда; *на югъ*—до рѣки Лысвы на правой сторонѣ Камы и до рѣки Зырянки включительно съ рѣкой и селомъ Зырянкою и притокомъ Зырянки, рѣчкою Толычемъ,—на лѣвой сторонѣ Камы; *на западъ* упомянутыя рѣчки Вильва и Лысва, близко сходясь своими истоками, образовали тупой уголъ, служившій естественною границею Усольскаго уѣзда; *на востокъ* граница простиралась отъ верховьевъ Верхъ-Боровой (что въ Чердынскомъ уѣздѣ) по Глухой Вильвѣ, притоку Язвы (тоже Чердынской рѣки), притоку Г. Вильвы р. Сурмогу, по волоку, по рѣкѣ Ику, притоку Яйвы; и по р. Яйвѣ, начиная отъ нынѣшняго села Верхъ-Яйвенскаго не далѣе деревни Вижая и села Троицкаго, отсюда по р. Зырянкѣ и Толычу. Въ указанныхъ границахъ на лѣвомъ берегу Камы узкая полоса земли отъ верхняго конца Чашкина озера и его протока (прорыва) въ Каму и до устья р. Зырянки—составляла

собственность Пыскорскаго монастыря и не входила въ число земель Усольскаго уѣзда. (Оттискъ книгъ Кайсарова, стр. 59).

При этомъ *дальнѣйшимъ южнымъ продолженіемъ вѣстней границы Пермской Великой съ послеленіями Вогуловъ и Остяковъ служила черта:* отъ р. Верхъ-Боровой по Глухой Вильвѣ, Сурмогу, волоку, Игу, Яйвѣ отъ села Верхъ-Яйвенскаго и по ея лѣвому притоку рѣкѣ Чаньвѣ, составлявшей владѣніе Строгановыхъ; далѣе—черта на югъ, пересѣкавшая Косьву, притокъ Камы, и Усьву, притокъ Чусовой, и приближавшаяся къ другому ея притоку, рѣкѣ Койвѣ, вблизи самаго Уральскаго хребта.

Дѣйствительно, къ югу и востоку отъ Яйвы мы неоднократно встрѣчаемся съ названіемъ рѣчекъ *Вогулокъ*, подобно тому, какъ въ Пермскомъ—Чердынскомъ уѣздѣ—къ востоку отъ Колвы. Таковы: рѣчка Вогулка близъ нынѣшняго села Романова на Яйвѣ, по лѣвую ея сторону (впадаетъ въ озеро); Вогулка, правый притокъ Няра, текущаго справа въ Косьву; Вогулка, лѣвый притокъ самой Косьвы, и Новая Вогулка, текущая въ упомянутый притокъ Няра того же имени\*). Наименованіе же р. *Зырянки* свидѣтельствуешь, что пермяцко-зырянское населеніе жило по самой Камѣ, западнѣе Вогуловъ и Остяковъ; но въ ближайшемъ соудствѣ съ ними.

При Михаилѣ Кайсаровѣ въ 1623—24 г.г. границы Усольскаго уѣзда оставались тѣ же самыя, что были 44 года тому назадъ, но количество населенныхъ пунктовъ, какъ и въ Чердынскомъ краѣ, значительно увеличилось. Тогда какъ при Яхонтовѣ въ 1579 году здѣсь не было еще ни одного погоста, при Кайсаровѣ ихъ было уже три: Городище на р. Усолѣ, Рождественскій на устьѣ Боровой и Зырянка на рѣкѣ того же имени (всѣ три—лѣвые притоки Камы). На этомъ основаніи Кайсаровъ дѣлит весь Усольскій уѣздъ на

\*) Я пользуюсь специальными подробными картами нынѣшнихъ Чердынскаго и Соликамскаго уѣздовъ, изданными тамошними уѣздными земскими управами.



4) части: 1) *Окологородный станъ*, 2) округъ *Городищенскій*, 3) округъ *Рождественскій* и 4) округъ *Зырянскій*.

Въ Овологородномъ станѣ Кайсаровъ перечисляетъ 23 деревни, 20 починовъ, 112 дворовъ пашенныхъ крестьянъ, 1. безпахотный, 3 двора бобыльскихъ; 1 дворъ пустой, людей 165 чел. муж. пола (Оттискъ, стр. 68—82). Въ Городищенскомъ округѣ: 18 деревень, 8 починовъ; во всѣхъ нихъ вмѣстѣ съ погостомъ 135 дворовъ пашенныхъ крестьянъ, 5—безпахотныхъ, 2—бобыльскихъ, 7—пустыхъ, людей въ нихъ 205 муж. п. (ibidem, стр. 83—97). Въ Рождественскомъ округѣ: 7 деревень, въ нихъ и въ погостѣ 41 дворъ пашенныхъ крестьянъ, 19—безпахотныхъ, 6—бобыльскихъ, 3—пустыхъ, людей—90 человекъ (ibidem, стр. 98—104). Въ Зырянскомъ округѣ: 1 деревня Пмаково, 2 починовъ, въ нихъ и въ погостѣ 41 дворъ пашенныхъ крестьянъ, 3—безпахотныхъ, 5—бобыльскихъ, 1—пустой, людей 63 чел. (ibidem, стр. 104—108). „И всего въ *Соликамскомъ уѣздѣ*, заключаетъ Кайсаровъ, 3 погоста, а къ нимъ 49 деревень, да 30 починовъ, а въ нихъ: 12 дворовъ церковныхъ; да 329 дворовъ пашенныхъ крестьянъ, да 28 дворовъ безпахотныхъ; да 16 дворовъ бобыльскихъ; а людей въ нихъ 523 человекъ; да 12 дворовъ пустыхъ, да три мѣста дворовыхъ“. (Оттискъ книги Кайсарова, стр. 109—110). Въ этомъ заключеніи Кайсаровъ единственный разъ называетъ весь уѣздъ „Соликамскимъ“. Сверхъ прежнихъ писцовыхъ книгъ Ивана Яхонтова въ Усольскомъ уѣздѣ прибавилъ: 3 погоста, 26 деревень, 19 починовъ; дворовъ на посадѣ Соликамска, въ острогахъ и уѣздѣ 400 (всѣхъ разрядовъ) и людей 687 человекъ муж. пола.

Кромѣ того „на Сибирской на Верхотурской дорогѣ“, т. е. на Бабиновской изъ Соликамска въ с. Ростокъ и далѣе—черезъ Уралъ, на волокъ, на рѣкѣ Яйвѣ\*), на мѣстѣ нынѣш-

\*) Тутъ въ оттискѣ книгъ Кайсарова и въ „Перской Лѣтописи“ Шимонко (томъ II) грубая ошибка: вмѣсто „Яйвы“ названа „Яйва“—рѣка Чердынского уѣзда.

наго села Верхъ-Яйвенскаго, Кайсаровъ впервые указывает монастырь — новую пустынь съ храмомъ Введенія, одной кельей и 5 инокъ, да за пустынею 6 дворовъ бабыльскихъ и въ нихъ 8 человекъ, да одно займище (займу) на верховьихъ Усолки, съ однимъ монастырскимъ дворомъ. Церковь Введенія построена въ Верхъ-Яйвенскомъ селѣ извѣстнымъ Артеміемъ Бабиновымъ въ 1616 году, какъ видно изъ Соликамскаго лѣтописца, изданнаго Бергомъ („Путешествіе“, стр. 207). Это былъ крайній восточный пунктъ Усольскаго уѣзда.

О происхожденіи Усольскихъ погостовъ изъ деревень мы сказали выше; перечислять другія поселенія Усольскаго уѣзда, возникшія послѣ Яхонтова, мы не видимъ надобности, такъ какъ *описанія* границы уѣзда при Кайсаровѣ не измѣнились. Полный списокъ населенныхъ мѣстъ Усольскаго уѣзда по описанію Яхонтова в. Кайсарова приведенъ въ извѣстной уже намъ книгѣ протоіерея *Луканина* по исторіи Соликамска (стр. 124—127).

## В. Вотчины Строгановыхъ и монастыря Пыскорскаго, въ Пермь Великой въ XVI и началѣ XVII вѣка,

Въ административномъ и судебномъ отношеніи нѣчто самостоятельное, не подвластное государственнымъ намѣстникамъ и воеводамъ составляли Строгановскія вотчины, занимавшія добрую половину Пермь Великой. Это было словно какое-то вассальное государство съ своими законами, установленіями, распоряженіями. Именитые владѣтели обширныхъ Великoperмскихъ вотчинъ по дѣламъ управленія, даже не выходящимъ за предѣлы полномочій и компетенціи *местной* судебной-административной власти, имѣли исключительное право, обходя обычныя мѣстныя инстанціи, сноситься непосредственно съ центральными учрежденіями Московскаго государства.

Ихъ исключительныя права внесены въ „Соборное Уложение“ 1649 г. царя Алексѣя Михайловича (глава X, статьи 94). То же самое и гораздо раньше неоднократно подтверждалось въ жалованныхъ роду Строгановыхъ царскихъ грамотахъ и указахъ XVI и XVII в.в. Такъ, въ одной изъ древнѣйшихъ грамотъ царя Ивана Васильевича отъ 2 января 1564 года между прочимъ читаемъ: „И нашимъ Пермскимъ намѣстникомъ и икъ тѣномъ Григорья Строганова, и что его городка (Орла) людей и деревеньскихъ, не судити ни въ немъ.... а, *вѣдаетъ и судитъ Григорей своихъ слобожанъ самъ во всемъ.* А кому будетъ иныкъ городовъ людей до Григорья какое дѣло, и тѣмъ людямъ на Григорья здѣсь имати управныя грамоты, а по тѣмъ управнымъ грамотамъ обоемъ—ищяимъ и отвѣтчикомъ—*безпристаино ставити на Москвѣ предъ нашими назначенъ\**“). То же самое было сказано и въ болѣе ранней грамотѣ отъ 4 апрѣля 1558 года.

Первоначально Строгановы имѣли земли только въ Сольвычегодскомъ краѣ, а со второй половины XVI вѣка они являются и въ Пермѣ Великой первыми крупными частными землевладѣльцами. Первая жалованная грамота на Великопермскія земли и дана была Строгановымъ 4 апрѣля 1558 года, а чрезъ 5 лѣтъ послѣ дарованія Чердынцамъ и Усольцамъ „Уставной грамоты“. Эта первая грамота Строгановыхъ напечатана была впервые историкомъ Сибири *Миллеромъ* \*\*). Содержаніе ея очень подробно повторяется затѣмъ во второй жалованной грамотѣ отъ 2 января 1564 года, сохранившейся въ семейномъ архивѣ Строгановыхъ въ Петербургѣ. Изъ этихъ двухъ грамотъ можно видѣть размѣры Пермскихъ вотчинъ Строгановыхъ въ самое первое время по ихъ возникновенію. Вотъ подлинныя слова грамоты 1564 года: „И изъ Царь и Великій Князь Иванъ Василье-

\*) „Дополненія къ Актамъ Историческимъ“, т. I, СПб. 1846 г., стр. 169—170.

\*\*) Герардъ Фридрихъ Миллеръ: „Описаніе Сибирскаго Царства“, СПб. 1750 г., стр. 76—80, подъ текстомъ.

внуча сего Руки Григорья Анифеева сына Строганова пожаловалъ, велѣлъ есмь ему на томъ пустомъ мѣстѣ, ниже Великия Перми (города Чердыни) за воомьдесятъ за восемь верстъ, по Камѣ рѣкѣ, по правую сторону Камы рѣки съ усть Лысы рѣчки, а по лѣвую сторону Камы рѣки противъ Пыжовской тѣры, внизъ по обѣ стороны по Камѣ до Чусовой рѣки, на черныхъ лѣсахъ городовъ поставить (разумѣется Орель) и оное бы того городка ему по рѣкамъ и по озерамъ и до вершинъ лесъ стчи, и пащны около того городка роспахивати, и дворы ставити, и людей ему въ тотъ городовъ неписменныхъ и неграбыхъ называть<sup>\*)</sup>). Въ самомъ же началѣ этой грамоты точно указано и пространство земли, которая отдавалась во владѣніе Строгановымъ: отъ устья рѣчки Лысы на правомъ берегу Камы и отъ Пыжовской тѣры на лѣвомъ „всего деи того пустого мѣста сто сорокъ шесть верстъ“! Камѣ видно изъ грамоты, о пустотѣ и ненаселенности этихъ земель въ Москвѣ свидѣтельствовалъ Пермичъ Кодауль, пріѣзжавшій „изъ Перми ото всѣхъ Пермичъ съ данью“, и свидѣтельствовалъ въ Москвѣ предъ царскими „казначейми“, а послѣдніе показаніе Кодаула сообщили царю.

Приведенное опредѣленіе границъ грамотами Іоанна Грознаго находится въ полномъ согласіи съ показаніемъ у Яхонтова границъ Усольскаго и Чердынскаго уѣздовъ. По правому притоку Камы рѣкѣ Лысѣ, какъ мы уже говорили, шла южная граница Усольскаго уѣзда. Строгановскія вотчины начинались у этой самой Лысы и шли далѣе въ югу, по правому же берегу Камы, оканчиваясь противъ устья Чусовой. Южнѣе, по р.р. Иньѣ и Обѣ, находилось нѣсколько отхожихъ деревень Чердынскаго уѣзда, но, какъ мы видѣли изъ писцовыхъ книгъ, деревни эти были лишь оаисами въ пустыни. Строгановы получили въ свои руки земли пустыя,

\*) «Дополн. къ Актамъ Историч.», т. I, стр. 168—169. Но первая грамота, напечатанная Миллеромъ, не была перепечатана ни въ этомъ, ни въ другихъ изданіяхъ Археографической Комиссіи.

ненаселенный; однако дано имъ право занимать земли по приговору Камы отъ устьевъ и до вершинъ все таки пришло ихъ со временемъ въ столкновение съ Чердынскими „отхожими людьми“.

То же самое было и на лѣвомъ берегу Камы, гдѣ Строгановы тѣмъ болѣе встрѣтили не однихъ Чердынскихъ, но и Усольскихъ поселенцевъ. Странно, что правительство, давая Строгановымъ право занимать дѣльные рѣчные бассейны, не оградило при этомъ интересовъ хотя и немногочисленныхъ, но болѣе старинныхъ жителей береговъ Камскихъ притоковъ. Или оно введено было въ ошибку цовазанцами Кодаула, быть можетъ, не вполне добросовѣстными по причинѣ подкупа, весьма возможнаго для богатыхъ людей Строгановыхъ? На лѣвомъ берегу Камы, какъ мы знаемъ, должная граница Усольскаго уѣзда простиралась до рѣкъ Зырянки и Тедича; но *наширочная полоса Камскаго берега* (отъ верхняго конца Чашиннаго озера и его протока въ Каму до устья этой Зырянки) *не входила въ предѣлы Усольскаго уѣзда*, судя по книгѣ Яхонтова, и потому по грамотѣ 4-апрѣля 1558-года была отдана во владѣніе Строгановымъ, а послѣднимъ завѣщана Пышкарскому монастырю. Эта первая грамота Строгановыхъ называется сѣвѣрной границей ихъ вотчинъ на лѣвомъ берегу Камы лишь противъ *Пышкарской курьи*. А на лѣвую сторону Камы рѣки, говоритъ грамота, *протіветъ Пышкарскія курьи*. Въ слѣдствіе этой грамоты, намечаясь у *Миллера*, сказано въ этомъ мѣстѣ „противъ Пышкарскіе курьи“. Отсюда можно заключить, что тутъ разумѣется устье рѣчки *Пышкарки*, при которой стоялъ монастырь. Южный конецъ Чашиннаго озера приходится какъ разъ *противъ* устья этой рѣчки (рѣчка на правомъ, озере — на лѣвомъ берегу Камы), а верхній конецъ того же озера и протокъ или прорывъ его въ Каму приближается къ устьямъ другой рѣчки — Лысы, находится, такъ сказать, противъ Лысенской курьи.

Некоторые думают, напр. О. В. Мичурин\*), что подъ *Ильинской курей*, упомянутой въ ильинскихъ Строгановскихъ грамотахъ XVI вѣка, напечатанныхъ въ изданіи Археографической Комиссіи, нужно разумѣть устье рѣки *Позь*, впадающей въ Каму, пониже рѣки Ийвы; — думаютъ на этомъ основаніи, что отъ Чапчина озера до р. Чусовой больше 146 верстъ, а отъ Позы выходить приблизительно это расстояние, указываемое въ первыхъ грамотахъ Строгановыхъ. Но противъ этого мы можемъ возразить во 1-хъ то, что тогда принималась верста въ 700 саженъ, а не нынѣшняя, а во 2-хъ то, что при такомъ толкованіи словъ грамота теряетъ всякій смыслъ выраженіе *устье курей*, такъ какъ рѣка Позь на дѣломъ, а не на правѣ берегу Камы.

Итакъ, водвореніе могущественныхъ землевладѣльцевъ Строгановыхъ въ Великопермскомъ край было противно интересамъ мелкихъ собственниковъ земли, разсѣянныхъ по рѣкамъ и рѣчкамъ, которыхъ должны были съ *устьевъ и до вершинъ* перейти въ руки Строгановыхъ, во данному имъ грамотами 1558 и 1564 гг. праву. Отсюда неизбежно происходили многочисленныя поземельныя тяжбы и судебныя процессы. Но Ийвъ съ ея притоками, Обвъ, Ийвъ, ея притокамъ Усолъ и Вильвъ, по Косъвъ и другимъ рѣкамъ и рѣчкамъ Строгановы встрѣчали Усольскихъ и Чердынскихъ, отхожихъ людей, съ которыми и должны были вступать въ борьбу за обладаніе землей. Борьба оказалась неравною, и Строгановы постепенно налагали свою тяжелую, мощную руку на упомянутыя земли. Ни старинныя поземельныя права, ни ропотъ, ни открытыя возмущенія мелкихъ собственниковъ земли не приводили ни къ чему. Особенно противо

\*) Обладая многими старинными документами и напечатавъ въ «Пермск. Губерн. Вѣдом.» за 1881 годъ «Матеріалы къ исторіи Пермскаго края», именно грамоту Строгановымъ на рѣку Зырянку отъ 11. іюля. 1701 г. (см. № 53—55, 59, 61, 64, 65, 67, 69, 71, 73, 75 и 78 и оттиски).

утвердились Строгановы въ Пермь Великую со времени все-  
сильнаго современника Петра Великаго, Григорія Дмитріевича  
Строганова, который, пользуясь особымъ довѣріемъ царя,  
желавшаго создать въ Россіи горнозаводское дѣло, покрови-  
тельствовавшаго въ равной мѣрѣ и Строганову, и Демидову, —  
постепенно издодатѣльствовалъ себя *подтвердительная* гра-  
моты на *отчужденіе* владѣніе землями по р. Яйку (въ 1688 г.),  
по Оби, Иньѣ и Косью (въ 1700 г.) и даже по Зырянѣ  
(въ томъ же 1700 году)\*. Долго, дѣла въѣла, поминили  
Чердынцы и Усольцы водвореніе Строгановыхъ въ Велико-  
пермскомъ краѣ!

Основанный въ 1558—60 гг. и покровительствуемый  
Строгановыми, Пыскорскій Преображенскій монастырь со вре-  
менемъ также сталъ поступать по примѣру своихъ основа-  
телей, такъ какъ до нашего времени сохранились нѣкоторыя  
тяжелыя дѣла монастыря съ Усольцами и даже, какъ это  
ни странно, *съ самими Строгановыми*. Любопытныя свѣдѣнія  
объ этихъ тяжбахъ можно найти въ книгѣ Д. М. Пытугова:  
„Горный городъ Дедюхинъ и околныя мѣстности“. СПб.  
1864 г., (глава 1-я, стр. 1—25). Всѣ дѣла Пыскорскаго  
монастыря краснорѣчиво свидѣтельствуютъ, что мірскіе инте-  
ресы были совсѣмъ не чужды Пыскорскимъ старцамъ и ихъ  
настоятелямъ.

Благодаря всѣмъ указаннымъ обстоятельствамъ, отхожія  
земли Чердынцевъ и Усольцевъ мало по малу, если не de  
jure, то de facto, оказывались въ рукахъ Строгановыхъ и частію  
монастыря Пыскорскаго. Даже дарованная Чердынцамъ и  
Усольцамъ царская „уставная грамота“ 1553 г. не оберегла  
ихъ отъ насильствъ. Въ XVII в. отхожія поселенія Чердын-  
цевъ были словно колоніи въ чужомъ краѣ. *Простыми*  
*хронологически переходъ земель къ Строгановымъ.*

(\*) См. изданную мною „Усольскую летопись“ О. А. Волгова въ „Пермскихъ  
Губерн. Вѣдом.“, 1882 г. № № 96 и 97 въ отгисѣ.

Первое пожалованіе земли было въ 1558 г. отъ устья р. Ласы и черты противъ Пызновской или Пыскорской курьи на лѣвомъ берегу Камы—внизъ по обѣ стороны Камы, со впадающими рѣками и рѣчками съ устьевъ и до вершинъ, до рѣки Чусовой—на протяженіи тогдашнихъ 146 верстъ. По вычисленію знатока исторіи Строгановыхъ, *Θ. А. Волкова*, основанному на архивныхъ данныхъ, Григорій Аникиевичъ Строгановъ по грамотѣ отъ 4 апрѣля 1558 года получилъ земли въ Пермь Великой 3415840 десятинъ 1529<sup>2</sup>/<sub>3</sub> квадр. сажень \*). И это былъ только первый зародышъ Строгановскаго землевладѣнія въ Великопермскомъ краѣ! Впослѣдствіи Строгановы постепенно получаютъ отъ щедротъ царевыхъ новыя приращенія изъ „свободныхъ“ (вполнѣ-ли?) пермскихъ земель—одно другого значительнѣе. Въ 1568 году марта 25 Яковъ Аникиевъ Строгановъ былъ пожалованъ грамотой на земли по обѣ стороны р. Чусовой отъ ея устья до нынѣшняго Верхняго Чусовскаго городка и выше его, и крохѣ того по обѣ стороны р. Камы отъ Чусовскаго устья и прежней Строгановской межи, внизъ по Камѣ на 20 верстъ до р. Ласы въ нынѣшнемъ Оханскомъ уѣздѣ. Согласно челобитію, Якову Строганову доволено было построить на Чусовой укрѣпленный городокъ: водрѣзъ найденныхъ имъ соляныхъ залежей, и „оволо бы городка у соленого промысла варницы и дворы ставити, по обѣ стороны Чусовые рѣки, по рѣчкамъ и по озерамъ и до вершинъ, и отъ Чусовые рѣки по обѣ стороны Камы рѣки внизъ на двидцать верстъ до Ласинскаго бору, по рѣчкамъ и по озерамъ и до вершинъ тѣхъ сѣчи, и пашни пахати, и пожь рѣзчицати, и рыбными угоды и мѣстами всякими владѣти, и людей не писменныхъ и не тѣлыхъ называти \*\*)—т. е. не записанныхъ ни въ какое тягло.

\*) *Θ. А. Волковъ*: «Истор.-статист. таблицы на имѣнія Строгановыхъ» изданы мною въ «Памятной книгѣ Пермской губ. на 1889 годъ». *Θ. А. Волкову*, бывшему главному управляющему всѣхъ Пермскихъ имѣній Строгановыхъ, были вполнѣ доступны всѣ архивы Строгановыхъ, которые онъ прекрасно и анали.

\*\*) «Дополненія къ Актамъ Историч.», т. I, стр. 172—173.



Нельзя не замѣтить, какъ *приблизительно* обозначены границы пожалованныхъ Строганову земель вверхъ по Чусовой. Правительство само не имѣло, повидимому, точныхъ топографическихъ свѣдѣній объ вѣткѣ отдаленныхъ земляхъ, и Строгановымъ слишкомъ выгодно было вынрашивать себя во владѣніе земли цѣлыми рѣчными бассейнами по рѣкамъ и рѣчкамъ „отъ устьей и до вершинъ“. Подъзвучъ таковой возможностью, Яковъ Строгановъ по грамотѣ 1568 г. присвоилъ себѣ, сверхъ прежде дарованныхъ  $3\frac{1}{2}$  милліоновъ десятинъ, еще 4129217 десят. 1654 $\frac{1}{2}$  квадр. сажень земли\*). Между прочимъ тутъ заключалась вся площадь земли, занимаемая основаннымъ въ 1781 г. губернскимъ городомъ Пермью.

Таковы были границы Строгановскихъ вѣтчинъ въ Пермь Великой: во времени перваго писца Яхонтова: отъ нынѣшней Соликамской Лысы до Оханской Ласы на правомъ берегу Камы и почти отъ устьевъ р. Зырянки (болѣе сѣверное побережье тогда было уже въ рукахъ монастыря Пысгорскаго) до черты противъ устьевъ той же Ласы на лѣвомъ берегу Камы, включая сюда незначительную часть обширнаго бассейна р. Чусовой и ея главнаго лѣваго притока р. Сылвы. По обѣимъ сторонамъ этой широкой Прикамской полосы земли лежали Отхожіе округъ Пермскаго Чердынскаго уѣзда, а на югѣ, за Чусовой и Сылвой, начинались уже улусы Кунгурскихъ Татаръ и Остяковъ.

При Феодорѣ Іоанновичѣ Никитѣ Григорьевичѣ Строгановъ получилъ новое приращеніе къ своимъ вѣтчинамъ. Грамотою отъ 7 апрѣля 1597 г. ему жалуются вновь земли „ниже Великія Перми (т. е. Чердыни) и ихъ вѣтчинъ, по Камѣ рѣкѣ, полтретьяста верстъ\*\*), а отъ Казани полдесята верстъ (750 в.), отъ Ласы рѣчки внизъ по Камѣ по правой

\*) «Таблицы» О. А. Волегова въ «Памятной книгѣ Перм. губ. на 1889 годъ». См. таблицу № 1.

\*\*) На самомъ дѣлѣ считалось: отъ Чердыни до Лысы тогдашнихъ 88 верстъ, отъ Лысы до Ласы 146+20 верстъ, всего 254 версты.

сторону до рѣчки да Ошану пятадесять или шестеро, и из той межы съ Камы рѣку, на обѣ стороны рѣчки шили: Сюва, да Нытаа, да Юга, да Очерз, да Ошанъ, и по Камы рѣку отъ Ласвы рѣки, аныи да Ошану, по обѣ стороны и тѣхъ малыхъ рѣчекъ дѣля, «которыя онаме съ Ласву, и съ Сювау, и съ Нытау, и съ Очерз, и съ Юга, и съ Ошану, по обѣ стороны съ устья и до вершинъ»<sup>\*)</sup>). На этотъ разъ Строгановы приобрѣли земли 586882 десятины 634 квадр. саж. («Таблицы»<sup>4</sup> О. А. Волкова, № 1). Но и этимъ они не удовольствовались: 15 сентября 1615 года Андрей и Петръ Семёновичи Строгановы получаютъ опять жалованную грамоту на прибавочныя земли отъ р. Ошана анизъ по Камы до рѣкы Тулвы<sup>\*\*)</sup>, что новыя Осиновой или Никольской слободы (нынѣ городъ Оса), принадлежавшей тогда уже къ обширному Казанскому уѣзду<sup>4</sup>. По теченію Камы Строгановы получали земли на 85 верста; конечно, по восьми рѣчкамъ въ этомъ протѣченіи, или 163280 десятины: 916 квадр. саж. («Таблицы»<sup>4</sup> № 1). Въ этихъ прѣдѣлахъ засталъ Строгановскія вѣчины второй писецъ Михаилъ Кайсаровъ въ 1623/4 году.

Не указывая на подробности дальнѣйшихъ «моземельныхъ» приобретений Строгановыхъ въ Великой Пермѣ, замѣтимъ только, что съ теченіемъ времени большая часть Олонецкаго района Пермскаго Чердынскаго уѣзда и значительная часть Соликамскаго постепенно перешла въ полную собственность Строгановыхъ. По грамотѣ 1685 года Григорій Дмитріевичъ Строгановъ получилъ въ Чердынскомъ уѣздѣ во владѣніе рѣку Весляну и ея притокъ Камы съ ея притоками,

<sup>\*)</sup> Эта грамота вѣднѣ не была напечатана, но имѣется у меня въ рукописи, которой я и пользуюсь. Въ I томѣ «Пермской Лѣтописи» Шишонко напечатано извлеченіе изъ нея (см. стр. 120—121).

<sup>\*\*)</sup> Содержаніе грамоты 1615 г. являющагося послѣдней драмоты 1692 г., напечатано во II томѣ «Пермск. Лѣтоп.» (стр. 61), а обширная грамота отъ 25 іюля 1692 г. дѣлится напечатана Устряловымъ въ книгѣ «Извѣстныя люди Строгановы». СПб. 1842 г.

или 604211 десят. 2285 кв. саж. Въ 1688 году онъ же получилъ грамоту, которой *утверждались* его права на рѣку Яйву. По грамотѣ 1694 г. сентября 29 онъ же получилъ Чердынскую рѣку, Дологъ, лѣвый притокъ Косы, съ ея притоками, или 254741 десят. 842 кв. саж. земли. Въ 1697 г. февраля 12 онъ же получилъ первую грамоту на Ленвенскіе промысла, *отобранные* отъ Шустова и Филатьевыхъ. Въ счастливѣйшемъ для Строгановыхъ 1700 г. іюля 1-го состоялся именной указъ Петра В. *объ утвержденіи* за тѣмъ же Григоріемъ Дмитріевичемъ пожалованныхъ по Обвѣ, Инвѣ и Косвѣ *постоятъ*, съ чѣмъ вмѣстѣ отошло къ нему 14003 человека муж. пола назенныхъ людей. Въ 1701 г. іюля 11 тотъ же Строгановъ получилъ грамоту на полное владѣніе Зырянскими соляными промыслами, селомъ Пригоровымъ и островомъ Толстинскимъ на Камѣ. Наконецъ 1702 г. мая 22 ему же пожалована вторичная и окончательная грамота на Обвенскіе, Инвенскіе и Косвенскіе погосты и село Ростесское\*). Вотъ какъ благодѣлствовалъ Петръ Великій своему «именитому» подданному въ Пермь Великой! Послѣ Іоанна Грознаго Строгановы никогда не получали столь щедрыхъ, по истинѣ безпримѣрныхъ, монаршихъ милостей. Въ этихъ щедротахъ правительство зашло такъ далеко, что въ послѣдствіи, въ концѣ XVIII и въ XIX вѣкѣ, *уборившись изъ своей ошибки, оно было вынуждено* вести со Строгановыми, въ интересахъ казны, продолжительные и сложные земельные процессы. Мыслимъ-ли было тутъ тягаться съ такимъ всемогущимъ землевладѣльцемъ, какъ Григорій Дмитріевъ Строгановъ, мелкими Чердынскими и Усольскими людьми, хотя послѣдніе и предъявляли при поземельныхъ тяжбахъ свои законныя права на давно занятыя земли? При такихъ условияхъ первоначальный способъ утвержденія Строгановыхъ на чужихъ нерѣдко земляхъ становится не трудно

\*) См. поданную имъ въ Усольскую летопись въ «Историко-статистическія таблицы» О. А. Волкова.

объяснимымъ. Это была цѣлая эпоха въ исторіи землевладѣнія въ Пермѣ Великой.

Прослѣдивъ хронологически постепенный ростъ Строгановскаго землевладѣнія въ Пермѣ Великой, указавъ границы ихъ вотчинъ въ разное время и между прочимъ при Яхонтовѣ (1579 г.) и Кайсаровѣ (1622/4 г.г.), мы должны теперь обратиться въ детальному разсмотрѣнію особаго писцовыхъ книгъ того и другаго по Строгановымъ вотчинамъ, имѣвъ сдѣланы это выше въ отношеніи Чердынскаго и Усольскаго уѣздовъ; но здѣсь мы считаемъ необходимою еще одну предварительную оговорку.

Строгановы явились дѣятельными колонизаторами помѣщичьихъ имѣній земель „пустыхъ, ненаоселенныхъ“ (главнѣе представляютъ ихъ намъ царскія грамоты XVI вѣка и цѣлая книга Яхонтова 1579 г.) Населеніе этихъ земель до появленія Строгановыхъ было единственно недостаточное, несоразмѣрное съ обширностью пространства. Между тѣмъ въ „Соликамскомъ уѣзописцѣ“, напечатанномъ въ „Путешествіи Берка“, есть извѣстіе, будто въ 1563 году по указу великаго государя отдано именитому челоуку Григорію Строганову крестьянъ Соликамскихъ, Обвинскихъ и Косвенныхъ 2322 двора во владѣніе“ (см. стр. 208). Это общечеловѣческое мнѣніе рѣшительно противорѣчитъ всѣмъ другимъ историческимъ источникамъ Пермскаго края и въ томъ числѣ самому достоверному—писцовой книгѣ Яхонтова, которая во всемъ Соликамскомъ уѣздѣ, на всей Обвѣ и Инвѣ не насчитываетъ такого количества дворовъ во второй половинѣ XVI вѣка. Мы видѣли, что Яхонтовъ показываетъ въ Соликамскѣ 1352 двора; во всемъ Усольскомъ уѣздѣ—144 двора и во всемъ Отхожемъ районѣ Чердынскаго уѣзда 178 дворовъ; и людей: въ Соликамскѣ 406 чел. муж. п., въ его уѣздѣ 205 чел., въ отхожихъ Чердынскихъ дворахъ 232 чел. Даже при Кайсаровѣ во всемъ городѣ и уѣздѣ Соликамска было, какъ мы

видѣли; менѣе тысячи дворовъ. Оставомъ, странномъ для того времени пожалованіи не умолчали бы другіа: Соликамскія лѣтописи, изданныя мною въ 1884 году \*); однако въ нихъ нѣтъ этого недѣлываго свидѣтельства. Нѣтъ и не можетъ быть его и въ прочихъ специальныхъ источникахъ по исторіи Строгановыхъ. Во всякомъ случаѣ почтенный Г. А. Волковъ, отлично знавшій всѣ Строгановскія архивы, не преминулъ бы сообщить о такомъ крупномъ фактѣ въ исторіи именитыхъ людей въ одномъ изъ своихъ, въ высшей степени обстоятельныхъ трудовъ, изданныхъ мною въ недавнее время. Но ни въ его „Усольской лѣтописи“, ни въ „Историко-статистическихъ таблицахъ“, ни въ другихъ трудахъ нѣтъ сообщенія о крупномъ пожертвованіи въ пользу Строгановыхъ 1563 года. На этомъ основаніи мы считаемъ такое сообщеніе грубой погрѣшностью лѣтописи, составленной въ сравнительно позднѣйшее время — въ прошломъ вѣкѣ, и удивляемся, какимъ образомъ почтенный В. Н. Берсъ не сдѣлалъ поговорок, печатая такую историческую несообразность, чѣмъ ввести въ ошибку нѣкоторыхъ позднѣйшихъ писателей о Пермскомъ краѣ и Строгановыхъ, какъ имъ въ „Имѣніи“ \*\*). Напротивъ всѣ достоверныя историческія источники, какъ мы видѣли, согласно свидѣтельству о малонаселенности пожалованныхъ Строгановымъ земель. О томъ же говорить не сопоставленіе разныхъ обстоятельствъ того времени. Съ одной стороны сами Строгановы безнаказанно могли занимать чужія земли только въ краѣ малонаселенномъ, пустынномъ, гдѣ не рисовали встрѣтить себѣ слишкомъ опасный отпоръ съ другой стороны, что Строгановы нуждались первое время въ приписнымъ людяхъ; иначе сказать, что *много* населеніе пожалованныхъ имъ земель сначала было ничтожно — видно

\*) „Соликамскія лѣтописи“, Пермь, 1884 г. — оттиски изъ Пермск. Губ. Вѣдом. 1883 и 1884 г.г.

\*\*) Авторъ „Списковъ населенныхъ мѣстъ Пермской губерніи“. СПб. 1875 г., стр. СЛХ; отъ строгановыхъ земель и Строгановыхъ земель

изъ того, что источники по исторіи Строгановыхъ упоминаютъ въ числѣ вотчинныхъ людей ихъ множество ипринимаясь изъ другихъ русскихъ земель. Тамъ писцовая книга Кайсарова по Строгановскимъ вотчинамъ упоминаетъ Устюжанъ, Вятчанъ, Верхотамцевъ, Кайгородцевъ, Юманъ, Давыдовъ, Пинежанъ, Вытеганъ, Валосжанъ, Бѣловерцевъ, Баджанъ, Угличанъ, Мартополцевъ, Промцевъ, Москвитинъ, Владимірцевъ, Калужанъ и т.п. — даже икоротцевъ, Волгуль, Юричей, Мордву, Зырянъ, Таларъ, вчислѣ поселенцевъ въ вотчинахъ Строгановыхъ упоминаются обитатели, солдаты. Вообще население это представляло собою сборъ всякаго люда, въ тѣ времена меридко бѣжавшаго на Уралъ изъ внутренней Россіи отъ всякихъ „насилствъ“ (\*).

Теперь обратимся уже въ Яхонтонъ. Писцовая книга его по вотчинамъ Строгановыхъ, какъ мы говорили, была когда-то въ руинахъ (Ф. А. Волкова, который воспользовался ею для своихъ „Историко-статистическихъ таблицъ по имѣніямъ Строгановыхъ“ и для другихъ трудовъ, но хранительница теперь въ южномъ архивѣ Строгановыхъ, или уже утрачена (Ново-Усыльскій архивъ въ 1842 г. сильно пострадалъ отъ пожара) — намъ не извѣстно. Но содержаніе этой книги 1579 года подробно повторяется въ грамотѣ 1692 г., напечатанной въ монографіи „Строгановыхъ“, да и понымъ извлеченіемъ грамоты мы теперь и воспользуемся.

Великопермскія вотчины Строгановыхъ при первой записи простирались отъ р. Лысы внизъ по Камѣ до рѣки Лавы и врозь того по Чусовой и Сылѣ до Осташкиныхъ луговъ. На давно оставленныхъ загадочной Чудью земляхъ, мѣстами покрытыхъ дремучими, „черными“ лѣсами, среди кото-

\*) Въ XVIII в., съ усиленіемъ крепостнаго права и съ появленіемъ на земляхъ Строгановыхъ горныхъ заводовъ, началось обратное движеніе: люди, принужденно заводило, многими тысячами стали бѣжать отъ Строгановыхъ въ Сибирь и друіи мѣстности, обильнѣе принимая или по крайней мѣрѣ нѣкоторое облегченіе отъ крепостнаго гнета.

рыне лишь воеводѣ народная память сохранила древнія не-  
славянскія названія городищъ и разныхъ урочищъ, перешед-  
шія и въ писцовыя книги, съ XV вѣка или ранѣе, появ-  
ляется новый слой населенія, новая народность русская. Со  
времени утвержденія Строгановыхъ на берегахъ верховей и  
средней Камы, русскій элементъ въ этомъ краѣ сталъ при-  
бывать особенно быстро. Въ виду безпокойнаго и, какъ мы  
видѣли, очень близкаго сосѣдства съ Вогулами и Оставами,  
народами довольно воинственными въ то время, Строгановымъ  
приходилось снабжать вѣрностью и боевымъ вооруженіемъ  
каждое, вновь основанное, болѣе или менѣе значительное по-  
селеніе, особенно пограничное. Подъ условіемъ „обереженія“  
русскихъ людей отъ воинственныхъ сосѣдей, они получали и  
самыя земли. Вотъ почему основанныя Строгановыми слободы  
часто назывались *городками* и *острожными*. При Яхонтовѣ въ  
вотчинахъ Строгановыхъ было четыре слободы съ особымъ  
окрутомъ при каждой: слобода *Орель-городокъ*, слобода *Чусо-  
вая*, сл. *Сыла* и сл. *Яйва*. Слѣдовательно, по внутреннему  
управленію всѣ *Великопермскія* вотчины раздѣлены были въ  
то время на 4 части. Изъ нихъ Орель-городокъ съ своимъ  
окрутомъ или, по выраженію Яхонтова, „уѣздомъ“ принад-  
лежалъ тогда Никитѣ Григорьевичу, а слободы Чусовая,  
Сыла и Яйва — Семену Аникіевичу и Мавсиму Яковлевичу  
Строгановымъ. Въ виду этой раздѣленности владѣнія, четыре  
упомянутыя „уѣзда“ въ свою очередь соединялись въ два глав-  
ные округа — Орловскій и Чусовской съ особымъ центромъ  
управленія въ каждомъ. Эти главные округа, впоследствии въ  
вотчинахъ Строгановыхъ получили особенное названіе — *при-  
казовъ* или *присудовъ* Орловскаго и Чусовскаго \*).

\*) Въ грамотахъ Іоанна IV отъ 2 января 1564 г., отъ 25 марта 1568 г. и  
отъ 6 августа 1572 г. Орель-городокъ просто называется Слободой и Слободкой на  
Камѣ (Дополн. къ Акт. Ист. Ист. I, 168—176); отсюда и самый Орловскій уѣздъ  
изначально назывался Слободскимъ, а по владѣтелю — Никитинской вотчиной; ста-  
ринное же чудское или пермское поселеніе на этомъ мѣстѣ именовалось *Кериданъ*,  
какое названіе и при Строгановыхъ иногда присваивалось Орлу-городку.

всегда славились, какъ хорошіе организаторы управления въ своихъ обширныхъ вѣчиняхъ.

*Изъ Строгановскихъ имѣній замѣтно возникъ постепенно независимый по управленію округъ владѣній Пыскорскаго монастыря.* Какъ замѣчено нами выше, этотъ монастырь основанъ Строгановыми въ 1558—1560 г.г. Первоначально онъ построенъ былъ подъ горою, на устьѣ рѣчки Нижней Пыскорки въ одной верстѣ отъ стариннаго чудотворнаго или пермискаго поселенія *Каморы* или *Канкора*, находившагося на средней высовой горѣ \*). Чрезъ 10 лѣтъ, въ 1570 г., монастырь перевели въ самый Канкоръ, а на старомъ мѣстѣ осталась только церковь Преображенія, отъ которой и самый монастырь называли *Спасо-Преображенскимъ* или просто *Спасскимъ* \*\*). Есть извѣстіе, что еще до 1558 года, когда эти земли отданы были Григорію Аникіеу Строганову, на Пыскоркѣ было уже неложное и первое начало обители каменито-пустынниками-иноками; но они не имѣли храма, ни земли и жили, вѣроятно, подаяніемъ или добровольными приношеніями. Отецъ Строгановъ, Аникій Федоровичъ, пожалованный землями отъ Іоанна IV, пожелалъ основать здѣсь самостоятельный монастырь, при немъ храмъ и келліи для братіи и съ этою цѣлью пожертвовалъ обители изъ дарованныхъ вѣчинъ ближайшія къ Пыскору земли. Предъ смертію онъ даже самъ постригся здѣсь подъ именемъ Іоасафа, но удалился затѣмъ въ Сольвычегдскъ, на прежнее мѣсто жительства, замышлявъ своимъ сыновьямъ не оставлять своимъ попеченіемъ основанной имъ обители \*\*\*). Яковъ, Григорій и Семенъ Ани-

\*) *Канкоръ* стоялъ въ Верхней Пыскоркѣ, которая отъ него иначе называлась *Канторкою*.

\*\*) Въ XVII вѣкѣ на старомъ монастырскомъ мѣстѣ въ Пыскорѣ воздѣлѣли церковь Преображенія вновь возникъ *Введенскій подиорный женскій монастырь*.

\*\*\* По исторіи Пыскорскаго монастыря есть прекрасное изслѣдованіе священ. *Ипполита Слободы* «Пыскорскій Преображенскій ставропигіальный 2 класса монастырь». Пермь. 1869 г. Первоначально напечатано было въ «Пермскихъ Епархіальныхъ



кѣнничъ свято исполнили волю отца: по переведеніи монастыря съ Нижней Пыскорки въ Верхнюю, въ самый Канкорь; они построили новый храмъ Благовѣщенія и 2 марта 1570 года дали настоятелю Пысворскаго монастыря Варлааму „*поступное писмо*“ на земли въ пользу братіи (сверхъ дарованныхъ имъ отцомъ). „А межа написану данью, писали братья, — но Камѣ по правую сторону отъ Лисовы внизъ до нижней Пысворской зурьы, а по лѣвую сторону по Камѣ внизъ до Зыринки, а ниже Зыринки по Камѣ въ нашъ правель монастырю дѣла нѣтъ..... Да мы же послали въ домъ Влагатиннаго Преображенія и Пречистыя Рождеству отъ рублевъ денегъ \*).

Самый городокъ Канкорть или Канкорь Строгановы обнесли вѣнностью, въ которой держали „пушкарей и затинщиковъ, и пищальниковъ, и воротниковъ“, какъ было и въ другихъ ихъ „городнахъ“. По словамъ древнихъ грамотъ, это дѣлалось „для береженья отъ Налайскихъ людей и отъ иныхъ орды“ (грамота 1564 г.), подѣ которыми нужно разумѣть въ данномъ случаѣ ближайшихъ сосѣдей Вогузовъ и Остяковъ. Войсковіе люди въ Канкорѣ содержались, по словамъ той же грамоты 1564 г., „собою“, т. е. на собственный счетъ Строгановыхъ. Къ сожалѣнію, древняя царская грамота на построеніе укрѣпленія въ Канкорѣ, на равно и самого монастыря не сохранилась. „*Поступное писмо*“ 1570 г. есть самый древній документъ Пысворскаго монастыря; почему и было напечатано уже не однажды \*\*). Самый же Канкорь во всякомъ случаѣ была первая укрѣпленіемъ, построеннымъ

Вѣдомостяхъ 1867 г. № 12—15, 21, 24, 25, 27 и 28. Много свидѣній о монастырѣ и въ упомянутой выше книгѣ Пяткова: «Пермск. городъ Дедюхинъ». СПб. 1864 г.

\*) *Поступное писмо* вполне напечатано въ книгѣ свящ. Словоцова (тамъ же стр., 6). Въ виду рѣдкости этой книги, мы перепечатаемъ его въ приложеніяхъ къ I выпуску.

\*\*) Еще раньше свящ. Словоцова «Поступное писмо» дважды было напечатано въ «Пермск. Губ. Вѣдом.» (1857 г. № 23 и 1865 г. № 34); которыхъ теперь также нельзя достать даже въ мѣстѣ издачія, въ г. Пермь.

Строгановыми съ ихъ Великопермскихъ вотчинъ, еще раньше Орла-городка, такъ это ясно видно изъ грамоты 1564 г. Въ отношеніи сѣдебно-административномъ Преображенскій монастырь съ его землями и людьми, подобно вотчиннымъ Строгановымъ, былъ независимъ отъ государевыхъ камѣстиковъ и воеводъ. Онъ былъ *ставропигіальнымъ*, т. е. непосредственно зависѣвшимъ отъ Москвитныхъ и вмѣстѣ Всероссійскихъ митрополитовъ; а съ 1589 г. — патриарховъ. Это первоначальная ставропигія продолжалась около 100 лѣтъ, до подчиненія Великопермской епархіи Вятскимъ архіереямъ въ 1658 г. (до тѣхъ она подчинена была епископамъ Вологодскимъ). Но и послѣ того архимандритъ Пысковского монастыря былъ какъ-бы викаріемъ епископа Вятскаго: ему обыкновенно поручалось смотрѣніе за церквами Селижменъ, его уѣзда и всѣхъ вотчинъ Строгановыхъ. Въ отношеніи гражданскаго управленія монастырь также обладалъ исключительными правами. Многими грамотами государей ему даровано было право безпошениной торговли солью, которая вываривалась на его собственныхъ варницахъ, даровано право самоотречительнаго суда и распраны въ его вотчинахъ, безъ вмешательства воеводъ и т. д. \*)

Такимъ было начало и управленіе Строгановскихъ и Пысковскихъ вотчинъ въ Пермь Великую. Тѣ и другія, по управленію составляли какъ-бы особые самостоятельные уѣзды, равнѣсильные Пермскому — Чердынскому и Усольскому. Предѣлы монастырскихъ вотчинъ мы указали на основаніи знаменитаго писма 1570 года. Теперь, прослѣдимъ подробнѣе границы Строгановскихъ вотчинъ по писцовой книгѣ Яхонтюха съ указаніемъ главнѣйшихъ населенныхъ мѣстъ.

\*) Подробнѣе объ этомъ въ книгѣ свящ. Словцова: «Пысковский монастырь», Пермь, 1869 г., стр. 39—42. У Берха напечатана в Словцовыхъ переиздана «Тарханная грамота» Пысковскому монастырю царя Михаила Феодоровича отъ 28 августа 1627 г., подробно опредѣляющая права и привилегіи монастыря (Берхъ, 165—171).

1. Слобода *Орель-городокъ*, подобно Камгорту или Канкору, построена была на мѣстѣ древняго чудскаго или пермяцкаго поселенія, именовавшагося *Кертеданомъ*, каковымъ именемъ въ первое время по основаніи нерѣдко и назывался Орель. Слобода построена была на правомъ берегу Камы, какъ разъ противъ новаго устья р. Яйвы, по грамотѣ Іоанна IV отъ 2 января 1564 г., на которую мы уже многократно ссылались. Подобно Камгорту, Кертеданъ былъ укрѣпленъ въ виду возможности нападенія безпобойныхъ сосѣдей. Въ грамотѣ 1564 г. сказано такъ: „и язь царь и великій князь..... велѣлъ еси..... *ниже того новаго городка Канкора, что онъ (Григорій Аникіевичъ) поставилъ; по Камъ жъ двадцать верстъ, на Орль; на наволокъ, у росолу, другой городокъ собою жъ поставити, стѣны сажени по тридцать, а съ приступную сторону для низи и къ варягамъ ближе въ глины мѣсто каменемъ закласти, а пашальники и сторожы для береженъя и на томъ другомъ городкѣ собою жъ дръжати, а съ обѣихъ городковъ велѣлъ еси ему собою жъ нарядъ скорострѣльной, пушечки и пашали затинные и ручницы сѣллати жезаниснымъ мастеромъ; которыхъ собѣ Григорей приговорить изъ найму, и у себя Григорью тотъ нарядъ дръжати“ \*).*

„А уѣзду къ слободѣ къ Орлу, говоритъ Яхонтовъ, отъ рѣки Камы вверху по рѣкѣ Яйвѣ Чердынскаго уѣзда (разумѣется Отхожія ея районъ) до деревни Романовы, до Чешорскаго городища, двадцать верстъ; да отъ слободы Орла до рѣки Пыжовки до межи Спасскаго монастыря вверху рѣкою Камою четырнадцать верстъ; отъ слободы жъ Орла внизъ по Камѣ до Карышева острова сорокъ верстъ, а Карышева острова Нивитѣ Строганову треть; да отъ рѣки Камы вверху рѣкою Кондасомъ и до вершинъ“ \*\*).

\*) «Дополненія къ Актамъ Историческимъ», т. I, стр. 171.

\*\*) Извлеченіе изъ грамоты 1692 г., напечатанной въ книгѣ Устралова: «Известные люди Строгановы», СПб., 1842 г., стр. 41—42. Р. Кондасъ впадаетъ въ Каму

было только 3 деревни и 4 починок, пашенной земли 384 четей, лѣсу пашеннаго 118 десятинъ, сѣна 4180 копенъ, оброку и пошлину въ казну со всей этой части Яхонтовымъ положено было 97 рублей на годъ\*). Самый Передвиг или Орель городокъ имѣлъ 90 дворовъ крестьянскихъ и иницяльничьихъ, одну церковь и нѣсколько соляныхъ варницъ. Число дворовъ въ уѣздѣ, а равно и количество населенія въ Орлѣ съ его уѣздомъ не показано въ копіи съ книги Яхонтова, которою пользовался *О. Н. Вологовъ* (см. его „Таблицы“ № 2).

2. Слобода *Яйва*, ближайшая къ Кергедану и Камторчу, стояла близъ устья рѣчки Усолки, впадающей въ Яйву съ лѣвой стороны (нынѣ это село Яйвенское). Свѣдѣній о ея построеніи не сохранилось. А уѣзду къ слободѣ Яйвѣ, по указанію Яхонтова, внизъ по рѣкѣ до рѣчки Ульвы (правый притокъ Яйвы) пятьдесятъ верстъ, а отъ слободки Яйвы, усть рѣчки Усолки, вверхъ по рѣкѣ Яйвѣ и до рѣчки Вильмы и до рѣчки Чайвы (лѣвые притоки Яйвы) семьдесятъ верстъ, и въ той межѣ по обѣ стороны рѣки Яйвы рѣчка малая и озера диня и лѣсъ Семеновъ да Максимовъ (*Устряловъ*, стр. 40). Въ округѣ Яйвенской слободки, по указанію *О. А. Вологова*, не было ни одной деревни, а только 3 починокъ, 399 четей пашенной земли, 112 десятинъ пашеннаго лѣсу и 3869 копенъ сѣна. Оброчныхъ денегъ въ казну Яхонтовымъ положено съ слободъ Чусовой, Силвы и Яйвы, вмѣстѣ взятыхъ, 144 р. 68 к. Упомянутый притокъ Яйвы, р. *Чаньва*, какъ выше сказано, *служила постояннымъ предметомъ и самой Перми Великой*.

справа, пониже Орла, противъ стараго устья Яйвы, и въ верхнемъ теченіи разливается на Средній и Долуденный Кондасъ, изъ котораго послѣдній, дѣлясь, принимаетъ въ себя еще Средній Кондасъ.

\*) Таблицы *О. А. Вологова* № 2. Въ примѣчаніи къ нимъ замѣчено, что подлинная книга Яхонтова сгорѣла въ 1626 г. въ Москвѣ, въ Новгородской мѣстечкѣ. Значитъ, Вологовъ пользовался позднѣйшей копіей этихъ книгъ. Судя по Чердынскій книгѣ, въ соху полагалось 64 двора, и каждая соха дѣлилась на чети. Конна сѣна была мѣрою сѣнокоса, равномъ 240 кв. сажени.

3) Слобода Чусовая, что нынѣ село Нижніе Чусовскіе Горади, на рѣкѣ того же имени, на лѣвомъ ея берегу, въ 50 верстахъ (тогдашнихъ, 700-саженнихъ), отъ устья, построена по грамотѣ Иоанна Грознаго, отъ 25 марта 1568 года, одобвательно, чрезъ 4 года по основаніи крѣдости въ Карголанѣ или Орлѣ. „И царь и великій князь Иванъ Васильевичъ, говорить грамота, велѣлъ ему (Якову Антикѣвичу) на томъ пустомъ мѣстѣ, на Чусовой рѣкѣ, въ тѣхъ же мѣстахъ, которые мѣста, за дими въ нашей прежней, жалованной грамотѣ написаны, у соленого промыслу, гдѣ они нынѣ родотъ нашли, *крѣпости, подпашни и городокъ, поставити, и городовою крѣпостію скоростроительной, душеньки и затичные пицали и ручные унитити, и душеарей, и пицальниковъ и дузняцовъ и шкотниковъ и воротниковъ устроить к старожей держати собою для березянъ отъ Нанайскихъ людей, и отъ иныхъ оудъ, и около бы городовъ у соленого промыслу, варничны и дворы ставити*“ (\*). Каѣмъ видимъ, порядокъ заведенія новой слободы былъ тотъ же, что при основаніи Кандара и Бергелана (Цислора и Орла).

Въ Перми Валикой, читаемъ затѣмъ у Яхонтова, за Семеновъ да за Максимомъ Стреланиными, *слобода Чусовая на рѣкѣ (на Чусовой, на въ слободѣ острогѣ), а въ слободѣ Чусовой 5 деревень, 16 починковъ окрѣпъ церковного починка*“ (Устимлевъ, 37). По-видимому, Чусовской округъ былъ наиболѣе населенный; за то онъ былъ и обширнѣе другихъ. „А уездъ наглоболѣнъ Чусовой, прелажаетъ Яхонтова, отъ мажи Никиты Стреланова, отъ Орла слободы, отъ Карышева острова внизъ рѣкою Камою до усть Чусовья, рѣки 80 верстѣ, а отъ усть Чусовья рѣки внизъ по Камѣ рѣкѣ до рѣки Ласвы двадцать верстѣ; а отъ Камы рѣки Чусовою рѣкою вверхъ до усть рѣки Сыды десять верстѣ; а отъ усть рѣки Сыды вверхъ Чусовою рѣкою до слободы Чусовья сорокъ верстѣ; а отъ слободы Чусовья вверхъ по рѣкѣ Чу-

\*) «Дополн. къ Актамъ Историч., т. I, стр. 173»

совой до деревни до Кашина луку сорокъ верстъ, а отъ Кашина луку *сверхъ по Чусовой до Волынецкихъ и Чусовъ и до Утки рѣки* (верхней). И въ той межѣ по обѣ стороны рѣки берега пустыя и острова и рѣчки, которые пали въ рѣку Каму и въ Чусовую, *отъ устья и до вершинъ*, и озера дѣсныя съ потоки, и нѣсы дѣсны Ожековы да Максимовы. А Нарышева острова Семену да Максиму двѣ трети (Устряловъ, стр. 88). По таблицамъ *Волынецкихъ*, напеченной земли въ Чусовскомъ округѣ было 699 четей, напеченного лѣсу 226 десятины, сѣна 4896 копенъ. Число дворовъ и людей не показано, какъ и въ другихъ округахъ. *За правыми притоками Чусовой, рѣкой Койвой, начинались уже поселенія Волынецовъ.* Верховье Чусовой отъ ея истока до упомянутой рѣки Утки составляло западный предѣлъ Верхотурскаго уѣзда, такъ называемую Чусовскую ея волость<sup>\*)</sup>. 4) Слобода *Оылва*, что нынѣ село Троицкое, на рѣкѣ того же имени, въ 20 верстахъ отъ ея устья, по тогдашнему счисленію. Грамота о построеніи ея не сохранилась. Въ 1879 году округъ Оылвенскій заключалъ въ себѣ 3 деревни, 8 починокъ, 1 мельницу, 2847 четей напеченной земли, 222 десятины, напеченного лѣсу, 4726 копенъ сѣна. А уѣзду въ слободѣ Сылвѣ отъ рѣки Чусовы рѣкою Сылвою вверхъ до острогу двадцать верстъ, а отъ острогу вверхъ рѣкою же Сылвою до деревни Верхлузья десять верстъ, *а отъ деревни Верхлузья до Остляжскихъ улусовъ.* И въ той межѣ по обѣ стороны рѣки Сылвы берега и острова пустыя и рѣчки, которые впади въ Сылву, и до вершинъ, и озера дѣсныя съ потоки, и *мелкіе* Семеновы да Максимовы (Устряловъ, стр. 89).

Всё отъ Пермь Великой, включаетъ Ихонтовъ, за Семеновъ и Максимомъ 3 слободы, и къ слободамъ 8 деревень,

<sup>\*)</sup> Докладъ, г.м., въ грамотѣ отъ 19 августа 1622 года изъ Москвы на Верхотурье тамошнимъ воеводамъ Пушкину и Зубову въ «Актахъ Историческихъ», т. III, стр. 165—166.

24, починка, въ числѣ 113 дворовъ крестьянскихъ" (тамъ же, стр. 40). Число людей не известно, пашенной земли 3945 четей, пашеннаго лѣсу 559 десятинъ, сѣна 13489 копенъ, оброну и пошдинъ въ мазну 144 р., 68 к. А включая сюда часть Никиты Григорьевича, т. е. Орловскій округъ, получимъ для всѣхъ Велікопермскихъ вотчинъ Строгановыхъ слѣдующія цифры: въ 1579 г. было 4 слободы, 11 деревень, 28 дворянскихъ, 352 двора, 406 душъ муж. пола, 1 мельница, 4829 летей пашенной земли, 677 десятинъ пашеннаго лѣсу, 17669 копенъ сѣна, 241 р. 68 к. оброчовъ и пошдинъ въ казну. („Таблицы“ О. А. Волкова, № 2).

Вотъ самыя точныя границы Строгановскихъ вотчинъ, какими онѣ были при составленіи первой писцовой книги Яхонтова. Теперь для насъ сталъ уже ясенъ южный предѣлъ Перми Великой. Онъ лежалъ тамъ, гдѣ кончилась область древняго пермячко-зырянскаго населенія и начинались поселенія угорскихъ народовъ — Вогушовъ и Оставовъ. *Лѣвый притокъ р. Чусовой, рѣка Утка, и среднее течение р. Сылвы и ея притоковъ составляли южную географическую и имѣли этнографическую границу Перми Великой и Юры. Отъ Сылвы же граница шла къ сѣверо-западу, пересѣкая среднюю Каму выше слободы Оси, Казанскаго уѣзда, мѣней къ истокамъ Камы, до сѣвернаго камскаго плеса, приблизительно до нынѣшняго села, бывшаго городомъ, Кля, составляя такую же естественную западную границу Перми Великой, о которой подробно мы говорили раньше. Къ западу отъ верхней Камы, имѣющей теченіе съ юга на сѣверъ, лежалъ Вятскій край, какъ особая страна, особое географическое цѣлое, съ своимъ Вотскимъ (Вотяцкимъ) населеніемъ, своимъ управленіемъ, вообще съ своимъ историческимъ прошлымъ. Такимъ образомъ Вятка, Пермь Великая, Юра были некогда три отдѣльные, рѣзко очерченные географически, этнографически и политический, край. Не то мы должны сказать объ отношеніи Перми Великой къ Перми Вычегодской: въ силу совершенно одина-*

коваго зырянско-пермьскаго населенія\*), исторія этихъ странъ сближалась тѣснѣе, и историческіе источники, естественно, не проводили между ними столь рѣзкой географической грани. Но сколько мы могли прослѣдить на пространствѣ нѣсколькихъ столѣтій, наименованіе *Пермь Великая* не прилагалось въ старину къ бассейну Вычегды, какъ утверждаетъ это и превосходный знатокъ мѣстной исторіи Вологодскаго края г. *Лыткинъ*.

Въ подтвержденіе всего сказаннаго намъ остается еще сопоставить показанія *Ихонтова* по *Строгановскимъ* и *Пысткорскимъ* вотчинамъ съ таковыми же *Кайсарова*, какъ ведѣ сдѣлано это нами раньше, и затѣмъ доложить предѣлъ нашему изслѣдованію во изъясненіе дальнѣйшихъ повтореній. Подлѣйшія переписныя книги въ вопросѣ о границахъ *Перми Великой* въ сущности повторяютъ сказанное первыми двумя писцами, а новыя свѣдѣнія сообщаютъ преимущественно въ отношеніи количества пахотной и сѣнокосной земли и людей, что въ настоящемъ изслѣдованіи имѣетъ для насъ второстепенное значеніе.

Къ счастью, числовая книга *Кайсарова* 162<sup>3</sup>/<sub>4</sub> г. г. по обширнымъ вотчинамъ *Строгановыхъ* открыта нами въ настоящихъ рукахъ въ *Солдкамскѣ* въ прекрасной рукописи, вмѣстѣ съ копіей переписныхъ книгъ по тѣмъ же вотчинамъ воеводы *Проконія Кузмича Елизарова* 1647 г. Обѣ рукописи относятся къ 1850 годамъ, но списированы съ древнихъ книгъ весьма тщательно, подъ личнымъ наблюденіемъ извѣстнаго знатока исторіи *Строгановыхъ*, *Θ. А. Волкова*. Тѣ и другія книги мы напечатаетъ въ подлинникѣ въ приложеніяхъ къ слѣдующимъ выпускамъ „*Пермской Старины*“, если суждено будетъ мнѣ продолжать это изданіе.

\*) Пермь и Зыряне—одинъ народъ, Вотки—другой, близко родственныи имъ, народъ.



Вотчины Пысворского монастыря въ 1623—1624 г.г. оставались въ тѣхъ же границахъ, какія были въ 1579 г., почему Кайсаровъ, говоря о нихъ, прямо ссылается на Иконтова. „А межа того Спаскова Пысворского монастыря вотчинъ, пишетъ онъ, города Камского Усоля со крестьяни по сошной съ еницъ Ивана Иконтова да подъячего Третьяка Карнова 87 году отъ рѣки отъ Камы рѣкою Лысвою вверхъ до Лысвинскихъ росохъ\*), направъ пожни и лѣсъ Камского Усоля крестьянъ, а по лѣвую сторону рѣчки Лысвы до росохъ (иди вверхъ; слѣдоват. по *правую* сторону Лысвы) поили и лѣсъ монастырской; а отъ рѣчки Лысвы внизъ по рѣкѣ по Камѣ, по *правую* сторону до рѣчки до Нижне Пысворки беретъ и пожни и лѣсъ монастырской же; а по лѣвую сторону Камы рѣки межа Спаскова монастыря съ Усольскими крестьяни отъ верхняго конца Чашкина озера, *онъ Чудного велица*, прорывомъ изъ Камы рѣкѣ, по концы Березового острова, нижняго конца до Зовина острова; на правой сторонѣ пожни и лѣсъ Камского Усоля крестьянъ, а по лѣвой сторонѣ внизъ по Камѣ, до *уста рѣчки Зырянки*, озеро Чашкино и пожни, и лѣсъ, и всякія угоды монастырскіе; а отъ устья рѣчки Зырянки вверхъ по обѣ стороны рѣчки Зырянки до трехъ граниныхъ есей поили монастырскіе“ (\*\*).

Монастырь Преображенскій стоялъ на землѣ Строгановыхъ, которую оберегать отъ нападений сосѣднихъ инородцевъ они обязаны были и послѣ дарованіи обнаторскихъ вотчинъ монастырю въ 1570 году. Этимъ объясняется, почему въ писцовыя книги Строгановскихъ вотчинъ Кайсаровъ внесъ и полное описаніе какъ монастыря, такъ и всѣхъ его владѣній „дамы“ Анны Строганова и его сыновей. Не смотря на отдѣльное управленіе, существовавшее, какъ мы видѣли,

\*) Росохи называлось мѣсто соединенія притока съ своею рѣкою. Слово это въ тѣхъ мѣстахъ употребляется и сейчасъ.

\*\*) Рукописная Строгановская писцовая книга Кайсарова, открытая мною въ Соликамскѣ, стр. 230—231. То же самое слово въ словѣ повторяется и въ Усольской книгѣ Кайсарова. См. оттискъ ея 1872 г., стр. 59.

въ монастырскихъ вотчинахъ, Кайсаровъ относитъ послѣдній къ Орловскому уѣзду, по ихъ географическому положенію: „Да ниже Перми-я въ Великій (т. е. Чердынъ) въ Орловскомъ уѣздѣ, на рѣкѣ на Камѣ, на устьѣ рѣчки Пыскорки, на Стрѣгановыхъ землѣхъ монастырь Спасенной, а въ немъ храмъ Преображенія“....\*). Безъ сомнѣнія, монастырь имѣлъ свои особыя писцовыя книги Кайсарова; до насъ же дошедшія, по содержанію ихъ настолькоъ подробно повторяются въ Стрѣгановской книгѣ того же лица; теперь найденной, что мы въ сущности потеряли очень немного.

Кромѣ деревянной церкви Преображенія Кайсаровъ описываетъ въ монастырѣ еще другой деревянный тѣмный храмъ Благовѣщенія и храмъ Іоанна Богослова подѣйею; упоминаетъ 18 келлій, въ нихъ 60 человекъ братіи; затѣмъ упоминаетъ двѣнчій монастырь на Пыскорѣ съ церковью Зосимы и Савватія Соловецкихъ, 9 келліями и 4 дворами церковными. „А монастыри, прибываетъ Кайсаровъ, и въ монастырѣхъ всякое церковное строенье Стрѣгановыхъ“...\*). Въ Стрѣгановской писцовой книгѣ Яковлева, буди по „Таблицамъ“ Вологова, о монастырѣ не было сдѣлано повторенія, конечно, потому, что монастырь имѣлъ уже особыя писцовыя книги. Книги Кайсарова вообще гораздо подробнѣе и обстоятельнѣе.

Около монастыря, на берегу Иамы Кайсаровъ упоминаетъ *монастырскую слободку* (Пыскоръ — ильнѣ село); а въ ней 1 дворъ монастырскій, да дворъ „монастырскихъ“ служекъ, да дворъ дьячковъ, да 20 дворовъ безпашенныхъ крестьянъ, да дворъ бобыльскій, а людей въ нихъ столько же, да дворъ пустой, да три избы дворовыхъ. (Рукопись; стр. 222). Къ этой монастырской слободѣ Пыскоръ Кайсаровъ относитъ деревню (что была починокъ) Новинну, 10 почи-ковъ: Лысу на устьѣ рѣки того же имени, Верхокамцовъ на

\*) Рукопись Стрѣган. книги Кайсарова, стр. 214.

\*\*) Рукопись, стр. 220.

Камѣ, Микулинѣ на той же рѣкѣ и другіе; одну „пустошь“, что былъ починокъ Верхній на р. Камѣ; островъ Побойщій на устьѣ рѣчки Зырянки съ одной монастырской варницей, да варницу на рѣкѣ Пыскорѣ и мельницу на рѣкѣ Лисѣ—а всего въ деревнѣхъ и починкахъ 35 дворовъ пашенныхъ и непашенныхъ крестьянъ, а людей въ нихъ 47 человекъ муж. пола, да 3 двора пустыхъ. „А землю подъ монастырь и подъ слободу и починки, и уольскій дворъ, и пашню, и варницу, и мельницы, и озеро Чашкинское дали въ монастырь Яковъ да Григорей да Семень Анкиевы дѣти Строгановы“, заключаетъ Михаилъ Кайсаровъ. Помимо того онъ указываетъ „въ Кайгородскомъ уѣздѣ въ погостѣ Волосницкомъ дворъ монастырской кунденой, да два анбара—одинъ хлѣбной, другой соляной“ и многія пожни въ разныхъ мѣстахъ, завѣщанныя монастырю и купленные имъ у разныхъ лицъ.

Такимъ образомъ ясно, что Кайсаровъ не дѣлаетъ рѣзкаго различія между вотчинами монастыря и Строгановыхъ, хотя въ дѣйствительности тѣ и другія имѣли свое особенное управленіе. Монастырь, конечно, былъ подчиненъ Строгановымъ, какъ своимъ основателямъ и щедрымъ жертвователямъ, нравственно, но не юридически. Въ послѣднемъ отношеніи онъ съ своими вотчинами составлялъ отдѣльный округъ, какъ понавиваютъ многочисленныя грамоты Пыскорскаго монастыря XVI и XVII вѣковъ\*). Да и нравственная подчиненность соблюдалась не всегда.

Строгановскія вотчины въ теченіе 44 лѣтъ, протекшихъ со времени Яхонтова до Кайсарова, увеличились; какъ мы знаемъ, присоединеніемъ вновь пожалованныхъ земель по р. Камѣ: сначала отъ р. Ласы до Ошана на 55 верстъ и

\*) Собраніе ихъ въ большой рукописной книгѣ, принадлежавшей прежде архиву Дедюхинскаго соляного правленія, найдено мною въ архивѣ Парискаго казенной палаты въ 1885 году.

потомъ внизъ отъ р. Ошана еще на 35 верстѣ до р. Тулвы; что выше Осы, а всего по теченію Камы на 90 верстѣ, со включеніемъ всѣхъ рѣкъ, впадающихъ на этомъ протяженіи въ Каму. Всѣ вотчины Строгановыхъ при Кайсаровѣ по управленію раздѣлились на три части: одна принадлежала Андрею и Петру Семеновичамъ, другая Ивану и Максиму Максимовичамъ, третья составляла общее владѣніе всѣхъ четырехъ Строгановыхъ. Число поселеній, дворовъ и людей за 44 года во всѣхъ владѣніяхъ Строгановыхъ значительно увеличилось, а именно: слободъ у Кайсарова показано 9, деревень 72, починокъ 60, дворовъ всѣхъ разрядовъ 1032 и людей 1485 чел. муж. пола, въ томъ числѣ 74 человека монашествующихъ (при Яхонтовѣ было 4 слободы, 11 деревень и 28 починокъ). Впрочемъ въ это число включенъ Кайсаровъ и Пыскорскій монастырь. Кромѣ монастырской Пыскорской слободки, уже нигдѣ не называемой въ XVII вѣкѣ Канкоромъ или Камгортомъ, Орла—города, также не именуемаго болѣе Кергеданомъ, Нижняго Чусовскаго городка, Сылвенскаго и Яйвенскаго острожковъ,—въ теченіе этихъ 44 лѣтъ вновь возникли на земляхъ Строгановыхъ: Чусовской Верхній городокъ, Успенскій монастырь со слободкой на правомъ берегу Чусовой, какъ разъ напротивъ Нижняго Чусовскаго городка, далѣе слободка Новое Усолъе въ Орловскомъ уѣздѣ, на правомъ берегу Камы, 10 верстами ниже Пыскорской слободки, и Очерокій острожекъ на новопожарованныхъ послѣ Яхонтова земляхъ, нынѣ село въ Охановомъ уѣздѣ. Приведемъ историческія свѣдѣнія о началѣ этихъ четырехъ новыхъ поселеній въ Перм. Вѣдикой.

Начало Успенскому монастырю на р. Чусовой положено было извѣстнымъ Пермскимъ и Вятскимъ подвижникомъ—миссіонеромъ, преподобнымъ Трифономъ (жилъ 1543—1613 г.г.) еще во второй половинѣ XVI вѣка, а именно около 1571 года, когда св. Трифонъ прибылъ на р. Чусовую, гдѣ, по сказанію житія, онъ провелъ 9 лѣтъ—съ 1571 до 1580

г., жившими сюда изъ Орла: "городки"). Мы видели, что на Пинскоръ начало монашескому житію было положено еще до основанія Острогожскаго монастыря въ 1558—60 г.г. То же было и на Чусовой. По уходѣ отсюда препод. Трифона въ 1560 г., въ построенной имъ кельѣ, въ которой присоединилось много нѣсколько новыхъ, постоянно жили въ послѣдствіи каіе-то старцы-отшельники, хотя официально монастырь еще не существовалъ. Въ книгѣ Кайсарова сказано, что монастырь Успенія на Чусовой былъ „*старосте Ивана да Мансима Стреланиковъ*“ (Рукопись, стр. 140); которые были современниками Кайсарова. Успенскій храмъ былъ деревянный, имѣлъ по соседству 5 келій и въ нихъ 28 старца, да 4 кельи для „черныхъ старцевъ“. За монастыремъ былъ скотный дворъ и деревня на р. Чусовой съ 6 дворами, да деревня Мысь на Чусовой же съ 2 дворами; сверхъ того за ними же состоятъ во владѣніи отхожіе починокъ Оглово на Косвинскомъ ручью. А всего монастырь имѣлъ: 1 слободу, 2 деревни, 1 починокъ, въ нихъ 8 дворовъ крестьянскихъ и 9 человекъ муж. пола.

Въ 1606 году, положено было начало Новому Усолю на Камѣ, что нынѣ известное солеварными промысловое село въ Соликамскомъ уѣздѣ\*\*). Мы уже упоминали, что Новоусольская слобода приписана у Кайсарова къ Орловскому уѣзду и не составляла особаго центра самостоятельнаго управленія. Въ послѣдствіи Новое Усолъ имѣло нѣсколько десятковъ варницъ и сдѣлалось главнымъ средоточіемъ солеваренія во всемъ Соликамскомъ краѣ, вѣдимаго собою постепенно и самый Орелъ-городокъ, давши ему начало\*\*\*).

\*) „Житіе преподобнаго отца нашего Трифона, Вятскаго чудотворца“, издано подъ редакціей П. Д. Щетинкова, оттискъ изъ „Православнаго Собресѣдника“. Казань. 1868 г., стр. 5.

\*\*) „Усольская летопись“ В. А. Волегова, изданіе А. А. Дмитріева. Пермь. 1882 года.

\*\*\*). Черезъ 4 года по основаніи Нового Усолья, т. е. въ 1610 году, на лѣвомъ берегу Камы, наискосокъ Нового Усолья, было положено начало солеваренію на рч. Лѣбѣ вытекающей изъ Балахи Соколовнѣ. (Усольская летопись).

Через 10 лет по волеизъявлению Новоусольской слободы, т. е. въ 1616 г. была открыта соляной промысел въ Верхнемъ Чусовскомъ порокѣ, на правомъ берегу Чусовой, верстахъ въ 3-хъ отъ Нижняго. (Усольская летопись). Съ его основаніемъ, прежній Чусовской округъ раздѣленъ былъ на два: *Верхне-Чусовской*, на правомъ берегу Камы и правомъ же Чусовой, и *Нижне-Чусовской* на лѣвомъ берегу Камы и лѣвомъ Чусовой. Подробности объ этомъ раздѣленіи мы скажемъ послѣ, а теперь замѣтимъ, что въ Нижне-Чусовскому округу была отнесена и пожалованная Строгановымъ по грамотѣ отъ 15 сентября 1615 г. земля на Камѣ отъ р. Опаша до р. Тулвы, т. е. повмѣе Осы, длиною 35 верстъ.

Что касается вновь возникшаго Очерскаго острожка, то начало его нужно отнести ко времени дарованія Строгановымъ земель внизъ отъ р. Ласы, т. е. въ 1597 году. *Въ то время возникъ особый Очерскій округъ управленія вотчинами, считавшіяся при Кайсаровѣ въ общемъ владѣніи всѣхъ Строгановыхъ.* Новый округъ составилъ изъ земель, пожалованныхъ Строгановымъ по грамотѣ отъ 7 апрѣля 1597 года. „А по государевѣ царевѣ и великого князя жалованной грамотѣ, пишеть Кайсаровъ, и по выписи съ книги Девятого Вмѣва да подьянего, Василья Минайлова, въ Очерскомъ городку уѣзду: отъ рѣчки Ласы по рѣкѣ на Камѣ внизъ по правой сторонѣ до рѣчки до Опашу 55 верста, и въ той межѣ въ рѣку въ Каму по обѣ стороны впади рѣчки Сювва, да Нытва, да Югъ, да Очеръ, да Опашъ; и по Камѣ рѣкѣ отъ рѣчки Ласы внизъ до Опашу по обѣ стороны и иные малые рѣчки дикіе, которые впади въ Ласву, и въ Сювву, и въ Югъ, и въ Очеръ, и въ Опашъ по обѣ стороны отъ устьей и до вершинъ, береги и лѣса дикіе, и сѣнища худоміа, и заросли, и озерка, и истоки, и островки, и наволочки дикіе, которые лежать впорозже впустѣ—всѣ въ Очерскому острожку“ \*). Всего въ новомъ Очерскомъ округѣ Кайсаровъ

\*) Рукопись, стр. 205—206.

указываесть: 9 деревень, 1 починокъ, 7 пустошей (т. е. пустыхъ дворовъ), въ нихъ 32 двора крестьянскихъ, 4 бобыльскихъ, людей 53 чел. муж. пола, да въ семи пустошахъ 40 дворовъ пустыхъ и 5 мѣсть дворовыхъ. Въ самомъ же Очерѣ Кайсаровъ указываетъ „городокъ деревянной рубленой, у него двои ворота, да двѣ башни глухихъ, а межъ воротъ и башень городень и столчево острогу по мѣрѣ 129 сажень, а въ городѣ храмъ древянъ кѣѣтси во имя Свѣтленія“ \*). Сверхъ того въ Очерѣ былъ дворъ вотчинниковъ, т. е. господскій, 18 дворовъ крестьянскихъ, 10 дворовъ бобыльскихъ; людей въ нихъ 37 человекъ муж. пола.

Укажемъ подробно границы прочихъ Строгановскихъ округовъ: Орловскаго, двухъ Чусовскихъ, Сылвенскаго и Яйвенскаго при Кайсаровѣ, раздѣливъ всѣ вообще вотчины на три части, согласно съ его писцовою книгою:

1. Въ части Андрея и Петра Семеновичей Строгановыхъ состояли Чусовской, Нижній городокъ и Сылвенскій острожекъ съ ихъ округами.

Нижнечусовской округъ, какъ сказано выше, образовался изъ половины прежняго обширнаго Чусовскаго „уѣзда“ вслѣдствіе основанія на р. Чусовой Верхняго городка, въ которому отошла другая половина „уѣзда“. У Кайсарова сказано: „Къ Чусовскому (Нижнему) городку уѣзду рѣкою Камою отъ устья рѣки Чусовые внизъ по лѣвой сторонѣ да Ласвинскаго бору, да рѣкою Чусовою отъ устья вверхъ по правую сторону Чусовые (ѣдучи вверхъ, слѣдовательно, по лѣвую сторону Чусовой) \*\* до рѣки до Утви, и съ малыши рѣчками, и съ озерами, и съ истоками, которые въ той межѣ выпали въ рѣку въ Каму и въ Чусовую, съ пашнями, и съ пожнями, и съ лѣсами, и съ рыбными и съ звѣринными ловлями и со

\*) Рукопись, стр. 188. Сравнить «Таблицу» Волегова № 3.

\*\*) Рукопись, стр. 39. У Камы Кайсаровъ считаетъ берега по теченію, а у Чусовой—противъ теченія, тѣмъ не мало запутываетъ дѣло.

всѣми угодн<sup>4</sup>. Оверхъ того къ Нижнечусовскому округу отнесенны были вновь пожалованныя въ 1615 году земли отъ р. Ошана внизъ по обѣ стороны Камы рѣки до рѣки Тулвы, что powyше Осинской или Нивольской слободы, на протяженіи 35 верстъ Эти земли во время Кайсарова въ 162<sup>3</sup>/<sub>4</sub> г.г. считались въ Казанскомъ уѣздѣ. Сюда относилась поэтому и пустошь Поспѣловская на р. Тулвѣ, и кромѣ того нѣкоторыя пожни въ Усольскомъ уѣздѣ\*). Вся площадь нынѣшняго губернскаго города Перми и ближнія села Верхніе и Нижніе Муллы при Кайсаровѣ входили, следовательно, въ составъ Нижнечусовскаго округа.

Центръ окружнаго управленія, Нижний Чусовской городокъ, имѣлъ въ 162<sup>3</sup>/<sub>4</sub> г.г. крѣпость, Воеявленскую церковь съ двумя придѣлами, храмъ Петра, Алексія и Іоны подъ колокольнею, 30 дворовъ посадскихъ и въ нихъ 45 челов. муж. пола. Въ округѣ состояло: два селца Камасино и Никольское—первое на Чусовой съ церковью Рождество Богородицы, другое—съ церковью св. Николая Чудотворца—на рѣчкѣ Муловѣ, что нынѣ село Верхніе Муллы близъ Перми; затѣмъ 10 деревень, 17 починовъ и 2 пустоши, въ нихъ 13 дворовъ церковныхъ, 6 господскихъ или „вотчинниковыхъ“, 128 крестьянскихъ, 4 пищальничьихъ, 10 бобыльскихъ, 22 пустыхъ, людей 235 чел. муж. пола, а всего съ Нижнимъ городкомъ 200 дворовъ и 280 чел. муж. пола\*\*).

Къ части Андрея и Петра Семеновичей Строгановыхъ относился и Сылвенскій острожекъ и округъ. Въ острожкѣ было укрѣпленіе, Троицкая церковь, отъ которой донынѣ это село называется Троицкимъ (недалеко отъ губерн. города), 2 двора господскихъ, 13 дворовъ крестьянскихъ, 3 пищальниковыхъ, 11 бобыльскихъ, людей 36 чел. м. п. Въ округѣ было: 10 деревень, 4 починка, 2 пустоши, 1 дворъ господскій, 40 дворовъ крестьянскихъ, 20—пищальн. и бобыль-

\*) Рукопись, стр. 42—46.

\*\*) Рукопись, стр. 87 и слѣд. Сравнить «Таблицу» Волкова № 3.



скихъ, людей 96 челов. и. коло, а вмѣстѣ съ острожкомъ 132 человека. („Таблица“ Волегова № 3 и Рукопись, стр. 50, 61 и др.). При обозначеніи южной границы Сызвенскаго округа Байсаровъ приводитъ новыя подробности, вследствие прежней неопредѣленности этой границы, допущенной у Яхонтова. У послѣдняго сказано, что отъ устья Сыды до острожка 20 верстъ, а отъ острожка вверхъ рѣкою Сывою до деревни Верхолузя, а отъ послѣдней до Остяцкихъ улусовъ. Но сколько тутъ верстъ — у Яхонтова опредѣленно не сказано. Дополняя это мѣсто, Байсаровъ замѣчаетъ точно: „И всего отъ Сызвенскаго острожка до того Остяцова до Рожина улусу Сывою рѣкою вверхъ 45 верстъ, а опричь того Остяцова Рожина улусу къ Строгановыхъ вотчинѣ къ Сызвенскому острожку съ деревнями вверхъ рѣкою Сывою нныхъ Остяцкихъ улусовъ по Сыды рѣкѣ ближе нѣтъ“. (Рукопись, 66—67). Здѣсь необходимо замѣтить, что тотъ же Михаилъ Байсаровъ въ 1623—24 г.г. составилъ „Кунгурскія писцовыя книги Татаръ и Остяковъ“ и слѣдовательно ближайшими образомъ былъ знакомъ съ каждымъ улусомъ\*).

2. Въ части Ивана и Максима Максимовичей Строгановыхъ состояли Чусовской Верхній городокъ, Успенскій монастырь на Чусовой и Яйвенскій острожекъ, съ соответствующими округами.

Какъ уже сказано, Верхній Чусовской городокъ возникъ въ 1616 году на правомъ берегу Чусовой, и къ нему отнесена была по управленію половина прежняго обширнаго Чусовскаго округа, подъ названіемъ Верхнечусовскаго „уѣзда“. При Байсаровѣ въ городкѣ было небольшое деревянное укрѣпленіе, церковь Николая Чудотворца и другая. Иакова Алфѣева: подъ колокольней (какъ въ Нижнемъ городкѣ), господскій дворъ, 25 дворовъ посадскихъ и 44 чел. муж. и.,

\*) „Кунгурскія писцовыя книги Татаръ и Остяковъ“ Михаила Байсарова напечатаны г. Шишонко въ одномъ общемъ оттискѣ съ известною уже намъ Усольской писцовой книгой. (Пермь. 1872 г., стр. 119—150), а предварительно были напечатаны въ Пермск. Губ. Вѣд. 1872 г. № 85—97. Кроме того см. въ „Пермск. Лѣтоп.“, т. II.



Такимъ образомъ Верхнечусовской округъ Строгановыхъ былъ самый обширный, такъ какъ имѣлъ естественныя границы на сѣверѣ Иньву и Косьву, на югѣ—Чусовую и Каму. Нельзя не обратить здѣсь особеннаго вниманія на то, что Иньва, Обва и Косьва во время Кайсарова уже принадлежали Строгановымъ *отъ устья и до перимъ*, тогда какъ Яхонтовъ этой оговорки еще не дѣлаетъ. Тогда—въ 1579 г.—среднее и верхнее теченія этихъ рѣкъ еще считались Отхожимъ райономъ Чердынскаго уѣзда. Следовательно, Строгановы постепенно присвоили ихъ себѣ въ періодѣ времени между 1579—1623 г.г. О способахъ этого присвоенія уже была рѣчь выше.

Къ части Ивана и Мансима Строгановыхъ принадлежалъ еще Яйвенскій острожекъ съ его округомъ. Въ острожкѣ Кайсаровъ уназываетъ укрѣпленіе, двѣ церкви—Троицкую и Николая Чудотворца, двѣ варницы „въ стѣнѣ“, господскій дворъ, варницу и мельницу внѣ острожка на р. Усолкѣ, 10 дворовъ крестьянскихъ, въ нихъ 14 челов. м. п., да 5 дворовъ бобыльскихъ, въ коиъ 9 челов.—и въ округѣ Яйвенскомъ: 4 деревни, 9 мочинковъ и 68 чел. м. пола, включая жителей острожка. Границы Яйвенскаго округа показаны Кайсаровымъ прежнія: отъ устья Усолки внизъ по Яйвѣ на 50 п. вверхъ—на 70 верстъ. Только названіе р. Чайвы, какъ крайняго сѣверо-восточнаго предѣла вотчинъ Строгановыхъ и самой Перми Великой, у Кайсарова почему-то пропущено. Такимъ предѣломъ у него показана рѣка Вильва, до которой отъ устья Усолки 70 верстъ не насчитывается. Я склоненъ думать, что тутъ допущенъ, по винѣ переписчика, пропускъ словъ, имѣющихся въ книгѣ Яхонтова: „и до рѣчки Чайвы“. Обратимъ при этомъ вниманіе, что деревня Булатово на Усолкѣ, составлявшая при Яхонтовѣ безспорную принадлежность Чердынскихъ крестьянъ Отхожаго района, у Кайсарова называется уже *стороню*. Значитъ, Строгановы, со всѣхъ сторонъ окружившіе деревню своими вотчинами,

именно въ это время начали налагать свою тяжелую руку на Булатово. Еще одно доказательство, какъ распространяли Строгановы свое владичество на чужія земли!

Такова была по своимъ размѣрамъ часть Ивана и Максима Строгановыхъ. Въ ней заключалось такимъ образомъ 2 слободы—Верхній Чусовской городокъ и Яйвенскій острожекъ, одинъ монастырь Успенскій, 35 деревень, 21 починокъ „*опричь спорныхъ починокъ*“\*), т. е. чужихъ. Чердынскихъ либо Уолыскихъ, да займище, да 14 пустошей—архипствѣлыхъ селеній, 311 дворовъ посадскихъ и крестьянскихъ, не считая другихъ разрядовъ, и 638 чел. м. п. Какой значительный приростъ населенія со времени Яхонтова!

3) Въ общемъ владѣнии всѣхъ Строгановыхъ состояли: Орель городокъ, Очерскій острожекъ и Новая Усолье.

Сюда относился по положенію и значенію для фамиліи Строгановыхъ и Пыскорскій монастырь. Объ отношеніи вотчинъ монастырскихъ въ Строгановскимъ уже была рѣчь, равно какъ и о вновь возникшемъ Очерскомъ острожкѣ и округѣ. Теперь остается сказать объ Орловскомъ „уѣздѣ“ при Кайсаровѣ, т. е. бывшей Никитинской вотчинѣ временъ Яхонтова, которая иногда и при Кайсаровѣ именовалась по старому владѣльцу.

Изъ всѣхъ документовъ по исторіи Строгановыхъ нельзя не видѣть, что „Орель“ съ его „уѣздомъ“ всегда считался *матеріной* родовой вотчиной Строгановыхъ, главнымъ городомъ въ этомъ маленькомъ государствѣ, именитые владѣтели котораго въ которое время имѣли здѣсь свою резиденцію. Поэтому, вѣроятно, въ уѣзду Орловскому отнесенъ былъ и Пыскорскій монастырь—это родовое, семейное богомолье Строгановыхъ, къ которому они относились съ глубокимъ почитаніемъ, предоставивъ ему полную автономію въ отношеніи вотчиннаго управленія. Понятно отсюда, почему Орель больше всѣхъ другихъ слободъ походилъ на городъ, былъ украшенъ столь-

\*) Подлинныя слова рукописи, стр. 187.

нами краями, какъ иподивъ Странновская слобода. Кроме  
внутреннихъ укрѣпленій, возникало еще при Иоаннѣ Гро-  
номъ, Кайсаровъ указываеъ въ Орлѣ исподующія церкви въ  
городе: Воздвиженія, Похвалы Богородицы, Троицы, подъ  
молодынею, и на посадѣ: деревень Успенія, св. иридѣлами  
Николая Чудотворца и мученика Никиты, соименнаго, быв-  
шему владѣтелю Орла. Въ церкви, при тогдашнему обычаю,  
были деревянные кѣльи, и нѣкоторыя имѣли, „верхъ  
партромъ“, согласно съ господствовавшими въ тогдашней  
Руси архитектурнымъ стилемъ. Церкви Похвалы и Успенія  
были особенно богато украшены. Самый „городъ“ также былъ  
„древанъ рублемъ“, имѣлъ троіверота, двѣ башни и закло-  
челъ внутри себя, краемъ покнутыхъ церквей, дворъ вогни-  
никовъ — нѣчто вродѣ владѣтельнаго двorca въ миниатюрѣ, а  
на посадѣ имѣлъ 8 дворовъ церковныхъ, 11 дворовъ „молод-  
пихъ“ людей въ числѣ 18 человекъ, да 21 дворовъ „самыхъ  
молодшихъ“ людей въ числѣ 64 человекъ, да 24 двора „бо-  
быльскихъ“ и въ нихъ 38 человекъ, и податковъ 10 1/2 руб.  
Въ уѣздѣ Орловскомъ при Кайсаровѣ было: одна едо-  
бодна Новоусольская, монастыря Пискорскій, 5 деревень, 6  
печинскъ, 19 пустоцъ, 12 нхъ, 2 господскихъ двора, 21  
дворъ пашенныхъ крестьянъ, 2 двора бобыльскихъ, 3 пустоцъ,  
людей 61 человекъ, мнѣтъ съ слободой и самымъ город-  
комъ 180 человекъ\*). Въѣшнія границы Орловскаго округа  
нынеюже не измѣнились съ временемъ Антонова. Кайсаровъ  
упоминаетъ вновь только одно родственное Орла-  
городу, въ Кайгородскомъ уѣздѣ, ирѣзня Влостинскаго  
коноты, и судебны приставы у насъ Исидыхъ, поразже нѣсто  
подъ анбары, въ длину 15 сажень, а пошире 10 сажень.  
Самого анбара, вѣроятно, для оладѣнкоши при Кайсаровѣ  
однако не существовало (Рисковъ: стр. 209 — 210).

\*) Не можеть не пожалѣть, что въ нашей рукописи книга Кайсарова вырваны  
два листка, въ которыхъ заключалось описаніе Нового Усоля. Это единственны  
впрочемъ пробѣлы во всемъ спискѣ Странновскихъ книгъ Кайсарова.

«Свидѣтельства грамотъ XVI XVII вѣковъ о границахъ  
Перми Великой.»

Мы окончили обзоръ границъ Остроганскихъ воево-  
динъ въ XVI вѣкѣ и началъ XVII; а теперь перейдемъ и  
въѣхъ вѣдѣнныя границы Перми Великой за то же время.  
Лучшимъ источникомъ не только вѣдѣнныя границы, но и  
многое другое уже имѣются послѣ древне-русскія сказанія,  
каково: «Елифаніево» и «Лѣтописецъ» и «Писцовыя» книги, нахъ  
остается не надобно обращать вниманіе на мѣстныхъ цар-  
скихъ и другихъ грамотахъ, указавъ, что подобныя докумен-  
ты, подобныя документамъ, древнѣйшіе изъ которыхъ не сохрани-  
лись до XVI вѣка. Въ сравненіи съ писцовыми книгами,  
въ вопросѣ о границахъ древней Перми Великой эти источ-  
ники имѣютъ уже меньшее значеніе, а но игнорировать ихъ  
мы не должны, а наоборотъ, въ нихъ имѣютъ большую  
ценность. Все такіе документы служатъ только новымъ подтверж-  
деніемъ того, что сфера вѣдѣнныя границы Перми Великой  
на основаніи важнѣйшихъ источниковъ — писцовыхъ книгъ.  
Древнѣйшимъ изъ нихъ является «Псалтирѣ» этого рода, служа-  
щая посланіемъ Всероссийскаго митрополита Симона (1496—  
1511 гг.) въ Пермь, помѣщеная 22 августа 1609 (1501)  
года\*). Одно изъ нихъ обращена къ духовенству, другое къ  
мирянамъ Пермской епархіи. Первое посланіе начинается  
словами: «Благословеніе Симона Митрополита всея Руси,  
въ отчину Великого Государя Царя Русского, Великого  
Князя Иванъ Василевича, всея Руси Самодержца въ Вели-  
кую Пермь и во вся Пермская области и воеводъ, и воево-  
дъ, и дѣякомъ». Второе посланіе митрополита адресовано въ  
Великую Пермь, сына моего Великого Князя и воево-  
дъ, и дѣякомъ».

\*) Дополн. свѣдѣн. о Перм. епархіи, Историческія извѣст. (стр. 166—169).

\*\*) Самъ Іоанн III не именовался еще царемъ, а митрополитъ присваиваетъ  
ему этотъ титулъ, вѣроятно, за предположеніемъ до формальнаго принятія царскаго титула въ  
1547 году.

*Матвеею Михайловичю Пермскому, да и всѣмъ Пермичемъ, большимъ людемъ и меншимъ, мужемъ и женамъ, юношамъ и младенцемъ, всѣмъ православнымъ христیانомъ, новопросвѣщеннымъ Господнимъ людемъ, всея области Пермскія земли“.*

Упомянутое Пермскаго вѣя Матвѣя Михайловича даетъ ключъ къ объясненію того, гдѣ именно писано было посланіе митрополита. Отецъ Матвѣя, Пермскій князь Михайлъ, жилъ въ Чердыни, Пермь Великая, тождь, о чемъ подробнѣе скажемъ въ слѣдующей главѣ. Сынъ его Матвѣй Михайловичъ послѣ покоренія Перми Великой въ 1472 г. жилъ въ качествѣ Московскаго присяжника въ соединенъ городѣ Почѣ до 1505 года, когда „сведенъ былъ съ Великой Перми“ и замѣненъ *первымъ русскимъ великокняжескимъ намѣстникомъ* Василиемъ Андреевичемъ Ковромъ \*). Посланіе Симона адресовано „въ Пермь Великую и во вся Пермскія области игуменомъ“. Въ Перми Великой, въ городѣ Чердыни, съ 1462—63 г.г. существовалъ Болословскій монастырь, а въ Вычегодской Перми еще при св. Стефанѣ возникли монастыри Спасскій и Стефановскій на Волгѣ. Слѣдовательно, митрополитъ писалъ свое посланіе ближайшимъ образомъ въ Великую, т. е. Прикамскую, иначе Чусовую, Пермь, въ ея главные города Почу и Чердынь, а вмѣстѣ съ тѣмъ уже и во всѣ другія области Пермскія, т. е. и въ Пермь Вычегодскую. Въ Великой Перми христیانство возвѣщено было позже, нежели въ Вычегодской, почти на столѣтіе; поэтому выраженіе „новопросвѣщеннымъ людемъ всея области Пермскія земли“ относилось преимущественно къ Перми Великой. Отдѣлять же совершенно Великую или Камскую Пермь отъ Вычегодской митрополитъ не могъ уже потому, что *та и другая составляли одну Пермскую епархію*, которая съ 1492 года именовалась „Пермскою и Вологодскою“, а съ 1584 года, когда Чердынь получила особенное политическое зна-

\*) «Исторія Государства Россійск.» Карамзина, изд. Смирдина, VI, 56—57; «Исторія Россіи» Соловьева, V, 94.

чение и затмила собою (всеми забытый „Усть-Вымь“, стала называться епархией „Вологодской и Великопермской“. После сказанного понятно сопоставление словъ второго посланія: „А вы, вси людие *Пермскія земли*, сее грамоты слушайте“... „А священникомъ воимъ *Великопермскимъ*, также учительная глаголю“. Но въ концѣ того же посланія, чрезъ нѣсколько строкъ послѣ этихъ словъ, упомянуть „*Сидоръ Епископъ Пермскій*“, а не „Великопермскій“, такъ какъ въ Великой Перми онъ не бывалъ.

Но если въ первомъ отношеніи между Пермью Великой и Пермью Вычегодской существовала тѣсная связь, въ силу общей принадлежности ихъ въ Вологодскую епархію, то въ отношеніи гражданскаго управленія такой связи не могло быть. Духовная грамота великаго князя Іоанна III, завоевателя нашего сѣверо-востока, лучше всего подтверждаетъ гражданско-административную обособленность Пермь Великой отъ Пермь Вычегодской. По времени составленія въ 1504 году, эта грамота почти современна посланіямъ митрополита Симона, и тѣмъ любопытнѣе сравнить ее съ ними. Въ духовной Іоанна между прочимъ читается: „Да синю же своему Василью даю... городъ Вологду съ волостями, да *Вычегду, и Вымь, и Удору, и Сысую со всеми ихъ мѣстми, и Югру и Печеру со всеми, да Пермь Великую со всеми*...“ (\*). Такъ ясно раздѣлены здѣсь три различныя области, каждая изъ которыхъ составляла особое цѣлое въ отношеніи управленія: Пермь Великая, Югра съ Печерой и Вычегда съ ея притоками.

Столь же ясное разграниченіе Пермь Камской или Чусовой отъ Пермь Вычегодской мы находимъ въ „Уставной грамотѣ Чердынцевъ и Усольцевъ XVI в.“ (см. приложения въ этой книгѣ). Она со всей ясностью приурочиваетъ весь Усольскій (позднѣ Соликамскій) уѣздъ къ области Пермь Великой. Чердынцы, именуемые въ грамотѣ Пермичами, со-

\*) „Образіе Государствъ. Грамоты и Договоры“, т. I, стр. 389 и др.



вершенно уравниваются въ ней въ своихъ правахъ съ Усоль-  
данами, т. е. Бодивамцами. При этомъ въ некоторыхъ мѣстахъ  
прямоты вмѣсто слова „Пермичи“ употреблено „Велико-  
пермичи“ что дѣлаетъ яснымъ районъ, которому даровались  
известныя права. „Также есмь пожаловалъ Великопермичей и  
Усольцовъ, гостинскими въ Пермь Великую и въ Соли... А  
Устюжана и Вычегожанъ и Вятчанъ, подаетъ къ намъ тор-  
говати со всякимъ товаромъ, по своей грамотѣ по жалован-  
ной по уставной по Устюжской“ („Путешествіе Берга, стр.  
132—133). Итакъ страна Вычегодская, какъ ясно видимъ,  
подчинялась другой, уставной грамотѣ, следовательно, нико-  
имъ образомъ не составляла части Великопермской страны.  
Тамъ, гдѣ Вычегодъ жили „Вычегожане“, гдѣсь, на Камѣ,  
„Великопермичи“. Уставная грамота XVI вѣка дѣлаетъ въ  
ономъ мѣстѣ достойную вниманія ссылку на грамоты кня-  
зей Пермскихъ и первыкъ бродовъ и грамоты князей Перм-  
скихъ не посуживати“ (Бергъ, 122). Какъ жаль, что до  
насъ не дошли эти древнѣйшія грамоты Пермскихъ князей,  
жившихъ въ Чердынѣ до покоренія Русскими Пермь Вели-  
кую. Обратимъ еще вниманіе на слова уставной грамоты: „И  
онъ (наместникъ государевъ) въ Пермскыя угодныя и въ волоку  
Тюменскому, и въ Вогуничъ, и въ Ояву съ Пермскими  
товаромъ *своихъ людей* торговати не посылаетъ“ (ibidem, 130).  
Здѣсь указывается на торговые сношенія Пермь Великой съ  
Сибирью, тогда еще независимой отъ Русскихъ, и съ бли-  
жайшими сосѣдами Вогушами и Сидвенскими Остяками. Дѣй-  
ствительно, южная граница Пермь Великой, какъ мы знаемъ  
изъ писцовыхъ книгъ, шла южнее Чусовой, пересѣкая рѣку  
Ояву, на верхнемъ теченіи которой начиналась уже другая,  
нуждая страна — области Остывики, улусовъ...  
Слѣдующими по времени грамотами, ближайшими къ  
Уставной и имѣющими близкое къ ней отношеніе, были  
привѣдены уже нами жалованныя грамоты Строгановымъ 1558,  
1564, 1568 г.г. и другія. Такъ какъ Строгановымъ были

пожалованы Великопермскія земли, что въ этихъ грамотахъ точно опредѣлены отношенія государевыхъ Пермскихъ наместниковъ, жившихъ въ Чердынѣ, въ вотчинахъ и людямъ Строгановыхъ. Мы поворили уже, что послѣднимъ предоставлено было право собственнаго суда, независимо отъ суда наместника, и многа другія льготы. Въ всѣхъ этихъ грамотахъ многократно упоминается породе Чердынѣ, какъ резиденціи наместника, и не подъ стариннымъ наименованіемъ Пермь Великая или просто Пермь. Отъ этого породе дѣлается исчисленіе верстъ, при чемъ Соль Камская, какъ не имѣвшая еще своихъ воеводъ, бывшая только *пригородомъ* Пермь Великой Чердынѣ, не упоминается \*). Обратимъ вниманіе на слѣдующія слова грамоты 1564 года, въ которыхъ выражается отношеніе Великопермскихъ наместниковъ въ Строгановскимъ вотчинамъ и людямъ, какъ Выгодскимъ, такъ и Прикамскимъ: «Коли онъ (Григорій Строгановъ) или его люди или его Слободы (Орла) крестьяне пойдутъ отъ Выгодские Соди или Пермь (т. е. Чердынѣ), на Каму въ Слободу (т. е. Орель-городокъ) или въ Слободы въ Выгодской Соли, и наши Пермские наместники.... въ Пермь (Чердынѣ) Григорья или его людей.... на поруки не дають и не судятъ оныхъ ни о какихъ дѣлахъ.... А воле Григорей или егѣ люди взять все нашу грамоту нашимъ Великопермскимъ наместникамъ, или наместники съ насъ явны не емлютъ ничего въ Такимъ образомъ Чердынскіе наместники безразлично именуется въ Великопермскихъ, то просто Пермскими, тогда какъ Великая Пермь была частію Пермь вообще, подобно тому какъ именовались здѣсь и мѣстныя князья до поворенія страны Иванъ

\_\_\_\_\_

\*) Это обстоятельство ввело въ ошибку историковъ Сибири Миллера и Фишера, утверждавшихъ, что въ 1588 г. Солькамскъ еще не существовало, между тѣмъ какъ этотъ городъ возникъ въ первой половинѣ XV вѣка, а при Юриѣ IV дѣлалъ, какъ мы видѣли, цѣлый Усольскій уѣздъ. Доказательство, что Миллеръ и Фишеръ не знали о существованіи мѣстныхъ писцовыхъ книгъ. См. «Описаніе Сибирскаго Царства» Миллера, стр. 76.

номъ III. Но *Вычегодская Пермь* *никогда ни разу не назы-*  
*вается Великой!*

Затѣмъ слѣдуетъ остановиться на царской грамотѣ Чердынскому Богословскому монастырю отъ 10 августа 1580 года — о неприкосновенности епо владѣній. Въ ней опять упоминается князь Матвѣй, но уже не подъ именемъ „Пермского“, какъ въ посланіи митрополита Симона; а „Великопермского“ — доказательство тождественности того и другаго названія. Но онъ не могъ быть названъ „Великопермскимъ“, если бы жилъ не въ Покчѣ или Чердыни, а въ Усть-Вимѣ. Вотъ цѣлостная мѣста грамоты: „Отъ Царя и Великаго Князя Ивана Васильевича всеа Русии *изъ Пермь Великую, изъ Чердынь старостамъ и людювальникамъ и вселѣи Чердынцомъ*... Били намъ челомъ изъ Чердыни Богословскаго монастыря сиротель Парламентъ братьею, да сказали, что наше боготомлье въ *Перми Богословской монастырь* *общей однихъ, наизъ Перасты крещеніе приняли*... Да за Богословскимъ *отсе монастыремъ князь Матвѣевицъ Великопермской* *пустыхъ земель и мѣсу и луговъ изъ Чердыньскомъ угодъ по панецъ Покчинского толъ*... \*); (Покчъ въ 5 верстахъ отъ Чердыни). Можно-ли послѣ этого еще сомнѣваться, какъ нѣкоторые дѣлаютъ, что князь Матвѣй Пермскій жилъ въ Чердыни или Покчѣ, а никакъ не въ Усть-Вимѣ на Вычегодѣ.

Таковыя свидѣтельства грамоты о северной границѣ Пермь Великой и значеніи этого названія въ XVI вѣвѣ и въ болѣе раннее время. Посмотримъ, что говорятъ такіе документы о другихъ границахъ Пермь Великой. Во многихъ грамотахъ рядомъ съ Чердынцами упоминаются Мошльцы и Кайгородцы, что показываетъ принадлежность всѣхъ трехъ городовъ къ одной и той же области — Пермь Великой. Изъ писцовыхъ книгъ мы уже знаемъ, что Усольскій уѣздъ, какъ часть Пермь Великой, долго былъ въ зависимости отъ наместниковъ, жившихъ въ Чердыни. Въ такомъ же отношеніи къ

\*) «Акты Историческіе», т. I, стр. 397.

ниже стоялъ и Кайгородъ, основаніе втораго Вятскіе историки относятъ къ 1558-го, говоря, что онъ построенъ Строгановыми для защиты отъ Пермяковъ (?). Останетъ, Воти и Татаръ и сдѣлаеся скоро важнымъ торговымъ пунктомъ по продажѣ соли \*). Располагая весьма обильными матеріалами по исторіи Строгановыхъ, мы не можемъ въ числѣ однако положительныхъ свѣдѣній о началѣ Кая и думаю, что онъ, подобно Канкеру, существовалъ еще раньше, а Строгановы только укрѣпили и обстроили его. Да и въ этомъ мы не имеемъ увѣренъ въ виду того, что Кай *всегда приращивается къ Соликамску; а не къ Строгановскимъ слободамъ*. Объ основаніи Кая не сохранилось никакой грамоты или иного положительнаго свидѣтельства. Въ писцовыхъ книгахъ Иконтова 1579 г. уже упоминается Кайгородскій уѣздъ, смежный съ Чердынскимъ и равноправный съ Усольскимъ; но почему ни Яхонтовъ, ни Кайсаровъ, сдѣлавшіе полное описаніе всей обширной области Пермь Великой, не захватили въ разсчетъ своихъ переписей Кайгородскаго края, воли скоро онъ также былъ частью Пермь Великой, на этотъ вопросъ я не беру съ отвѣчать по недостатку вѣрныхъ, несомнѣнныхъ свидѣтельствъ. Только изъ многихъ грамотъ XVII вѣка видно, что Кайгородъ и Соликамск, имѣя каждый своей особый уѣздъ, одинаково подчинялись власти Великопермскихъ наместниковъ, жившихъ въ Чердынѣ. Мѣстные изслѣдователи Вятскаго края такъ же смотрятъ на дѣло, называя Кай и Соликамск Пермскими *юрдами* \*\*). Уѣздъ Кайгородскій лежалъ по верхнему теченію Камы и составлялъ такимъ образомъ западную окраину Пермь Великой, а Соликамскій (Усолвскій) — продолженіе восточной окраины той же страны; Пермскій Чердынский расположенъ былъ между ними, выступая съ вѣрными углами далеко на сѣверъ, до озера Чусовскаго включительно.

\*) «Столѣтіе Вятской губерніи». Вятка, 1880 г., т. I, стр. 62, статья Андреевскаго.

\*\*) *ibidem*, стр. 65.

Приведены въ подтвержденіе сказаннаго подлинныя слова некоторых грамотъ XVII вѣка, за нимѣніемъ болѣе ранниѣхъ. Въ грамотѣ царя Василія Шуйскаго въ Пермь Великую на мѣстнику и воеводу князю Семену Юрьевну Вяземскому, отъ 18 октября 1607 г., о постройкѣ мостовъ на Сибирской дорогѣ, предпей тогда чрезъ Кайгородъ и Селикамскъ, минуя Чердынь, но чрезъ ея уѣздъ, между прочимъ говорится: «за прензведе того тѣхъ мосты мащивали Чердынцы и Усолцы и Кайгородцы и вся посадныя люди и волостныя преставленныя и всею Пермскою землею и еяныя тѣхъ мосты до гдѣхъ рѣкамъ и рѣчкамъ Перми Чердынцы и Усолцы и Кайгородцы не мостятъ» (\*). Въ грамотѣ же царя Василія тому же мѣстнику отъ 10 декабря 1607 г. читается: «Указали есмя взять съ Перми съ Чердынцъ съ Кайгородца и съ Усолца Намского съ посадомъ и съ уѣздомъ, подая на наши тѣхъ службъ за ратныхъ людей...» (\*\*) и: «Еще лучше заискусность Кая отъ Чердыньскихъ на мѣстниковъ, видя имъ оклиски князя Уксоманова и зятя Бятки въ Пермь отъ 10 декабря 1609 года, на чинахъ Перми и Чердыньскаго воеводы Федора Петровича Азинеова и подъячего Наума Романова съ уворомъ Перминамъ за ихъ нежеланіе помочь Бяткѣ противъ Волжскихъ вазамовъ и Черемисъ: „а ата насъ, со всею Пермь, тако пришло къ намъ иридеати, неможеи Кайгородцевъ, да и рать тати“ (\*\*\*)». Достоинство вниманія, наименованіе Селикамска въ одномъ мѣстѣ того же времени, Великопермскимъ пригородомъ: «и каинимъ, несомнѣнно, быти въ Кайгородѣ, такъ канъ ни въ томъ, ни въ другомъ не было цвоикъ особыхъ воеводъ. Въ общей и особитной царю Усольцевъ и Кайгородцевъ, писанной въ концѣ апрѣля 1609 г. сказано: «Блютъ неломъ сирота твоя Государева, тадеи Государевъ даданы отъ нима Великатермакова пригородка Каменого Усолья ратныя

\*) «Акта Археогр. Энциклопедія», II, стр. 172.

\*\*) «Акта Историческіе», т. II, стр. 113.

\*\*\*) «Акт. Историч.», II, стр. 324.

мещанъ, десятники Тихонко, Ондришевъ, юнну, и вибато, сая-  
ихъ товарищевъ, Усолцовъ, и Кайгородскихъ, тридцати двоихъ  
человекъ (\*). И въ 1681 году, когда воевода Чердыньской  
Правдинъ, въ издержки изъ грамоты сарматъ, начала ХМН  
въна, такъ ясно и опредѣленно показывалъ взаимныя адми-  
нистративныя отношенія Чердыни, Салкамскаго и Кайгорода  
и ихъ общую принадлежность къ одной и той же области  
Перми Великой, что мы считаемъ типичными (даже иными) из-  
влеченія изъ грамотъ этой категории. Перейдемъ теперь къ  
тѣмъ документамъ, которые даютъ понятіе о южной и восточ-  
точной границахъ Перми Великой. Въ 1681 году, на Чусовскій воеводины Семена  
Строгановыхъ (и сына ихъ Нижній Чусовской городокъ) дѣлали  
нападеніе Чусовскіе Вогоуцкіе во главѣ съ Шелымскими кня-  
земъ. Строгановы подавали царю жалобную о бѣдѣ, оказавши  
и въ помощи. Царь, какъ рѣка Чусова, входила въ область  
Перми Великой (и включала верховья), что Іоаннъ Никольскій  
ноября 1681-го послалъ грамоту въ Чердынь Великую перм-  
скому воеводѣ князю Ивану Михайловичу Глецову, въ ко-  
торой говорилось: «И ты бы вѣдѣть собравъ земскихъ ста-  
ростамъ и цѣловальникомъ *сая Пермскаго воеводы* (т. е. сая  
Чердынскихъ) и съ *Камскою* *Богм* *ратниками* людей, да всахъ  
ратнымъ друженьемъ, *высоко* *Пермскія земли*, отъ *лишнихъ* *гали* *бъ*  
Семенову да Максимову острову (на р. Чусовой) и востояли бы  
съ Семеновъ да съ Максимомъ *на острове* (1681)». Ясно, что  
Чусовская слобода съ своимъ острогомъ или острогомъ (дѣла-  
домъ) входила въ составъ Перми Великой; почему царь  
давалъ предписаніе воеводѣ Великопермскому. Чердынь, Со-  
лыкямскъ и Чусовская слобода вездѣ ставятся въ этой гра-  
мотѣ рядомъ, какъ Великопермскіе города, а не какъ пермскіе.

Чусовская слобода съ ея округомъ составляла крайнюю  
юго-восточную оконечность Перми Великой, а Очерскій остро-

(\*) «Акты Историч.», II, стр. 286.

(\*\*) «Дополн. къ Актамъ Историч.», IV, стр. 182.

жескъ съ его округомъ служилъ юго-западнѣйшей граничѣй Пермь Великой, за которой начинался уже тогдашній Казанскій „уѣздъ“, куда относилась, какъ мы видѣли, Никольская слобода, чюмннй городъ Оса. Принадлежность Ошера къ Пермь Великой также видна изъ грамоты. Такъ, въ раздѣльномъ актѣ Строгановыхъ отъ 30 января 1629 г. между прочимъ встрѣчаемъ слова: „и приговорили, что бы имъ, для поспѣшанія подаваемо пути; прже Никитинскіе отчины росписати и раздѣлити въ Пермь на Ошрѣ и на Ошерт, а у Соли Вычегодской опоселѣ“ \*).

Наконецъ сѣверо-восточную границу между Пермь Великой и страной Вогуловъ весьма опредѣленно указываетъ царская грамота, данная Вогуламъ 25 января 1689 года (напечатана въ „Путешествіи“ Берга, стр. 135—143). Хотя она сравнительно позднѣйшаго происхожденія, но въ ней повторяются слова прежнихъ добрыхъ документовъ Вогуловъ. Проси „милости“ у Иоанна и Петра Алексѣевичей; Вогуличи въсылаются на прежнія грамоты, писцовыя книги и челобитныя. Прозвѣсивъ единственныя сосѣди Чердынцевъ, въ XVII вѣкѣ, и раньше часто тревожившіе ихъ своими внезапными нападками, причинявшіе имъ столько тревоги и вреда, теперь униженно просятъ государей оградить ихъ отъ вторженія русскихъ людей, въ ихъ старинныя угоды, во всякія ихъ „ухоженіа“ (угодія). „Велице, Государь, выываютъ Вогуличи, Чердынцомъ посаженнымъ и вомостнымъ и инымъ русскимъ людямъ заказывъ учинити, чтобъ они, русскіе люди, впередъ сверхъ писцовыхъ книгъ и оброчныхъ своихъ водъ въ Чердынскія дашинца Вогульскія угоды, отъ Морчану оверга, Вилшери рати, для рыбной ловли, за Квартуи, и за Березовской камня, для соболиной и звѣриной добычи, не

\* (101) Писцовыя Акты. Историческіе, Изд. 1904. Напечатанная въ ней, цѣлая серия раздѣльных актовъ Строгановыхъ (страницы 89—145) имѣетъ важное значеніе для исторіи посемельныхъ отношеній въ Пермь Великой, вскрывъ доселѣ Кайсарова, до времени котораго мы прослѣдили эти отношенія.

ходили; потому что, Государи, твои угодья и стари Вогуловы и ясашныя и буде, Посудари, русскимъ людямъ въ Вишерѣ рѣкѣ сверхъ оброчнаго мѣста рыбная повля надобна, и имъ велите, Государи, отъ Морчану: *сверхъ по той Вишерѣ рѣкѣ рыболовить въ Вогульскомъ ясашномъ угодья до Писинаго Камня*; а отъ Писанаго Камня пверкъ но Вишерѣ рѣкѣ не велите, Государи, русскимъ людямъ въ ясашномъ угодья рыбу вылавливать и насъ сиротъ голодитъ, *чтобы намъ сиротамъ отъ обидъ съ голоду встѣмъ не разбрестись.....* Великіе Государи, смилуйтесь! Какъ видно, челобитная Вогуловъ, вполнѣ согласна съ Чердынскою *инсеровой* челобитной Яхонтова 1579 г. Просьба ихъ была уважена царской грамотой въ томъ же 1689 году. Въ началѣ той же своей челобитной Вогулы жалуются на то, что *посадъ съ нихъ взимается въ разнѣрѣ прежнихъ лѣтъ, между тѣмъ какъ „въ тѣхъ годѣхъ въ ясашныхъ угодьяхъ на Вишерѣ и на Печерѣ рѣкахъ“ Вогуличъ было больше, и зѣрей и рыбы много; и зѣрянная и рыбная ловля у нихъ была большая, и русскіе люди въ зѣрянной и рыбной ловлѣ ихъ не обидѣли... и русскіе люди усамилиси ходить для зѣрянной добыви иза Кваркуинъ и иза Березовый наменя и для рыбной ловли отъ Морчану по Вишерѣ рѣкѣ до вершины.....* И отъ тѣхъ невадовъ вверхъ по рѣкѣ Вишерѣ стало безрыбно, *и они сироты отъ русскимъ людей съ тѣмъ стали изобиовени и голодны“* (Бергъ, 136—137). Вотъ причина постепенной перекочевки Вогуловъ изъ Урала въ Чердынскомъ край (теперь ихъ почти не осталось\*)).

Такъ, мало по малу, вследствие протупительнаго движенія русской колонизаціи, нарушались прежнія границы Пермѣ Великой, существовавшія много вѣковъ сряду; нарушались давно сложившіяся политическія отношенія; и являлись по-

\*) Мозель въ своихъ Матеріалахъ для географіи и статистики Восточной Пермской губерніи, СПб., 1864 г. I, стр. 365, указываетъ число Вогуловъ въ Чердынскомъ край въ 1860 г. 26 мужч. и 43 женщины. Теперь они живутъ только въ деревнѣ Усть-Улой на Вишерѣ.



степенно и самым географическимъ названіемъ. Въ первой половинѣ XVIII вѣка было нѣтъ употребленія и самое наименованіе „Пермь Великая“, съ которымъ такъ долго связывалось определенное географическое представленіе. Все постепенно сливалось въ одною безграничною русскою морю, волны котораго захватывали все большее и большее пространство, пока не достигли естественныхъ предѣловъ на далекомъ Азіатскомъ сѣверо-востоку.

Общее заключеніе о границахъ и раздѣленіи древней Пермь Великой.

Въ заключеніе, для облегченія справокъ, повторю кратко всѣ границы древней Пермь Великой въ ихъ совокупности.

*На западѣ:* р. Кама отъ истока, мен сѣверная излучина и выпадающіе въ нее притоки (северъ Глазовскій или Слободской уѣзда Вятской губерніи). *На сѣверѣ:* линія отъ истока р. Лушья, лѣваго притока Камы, на сѣверо-востокъ, черезъ верховья другихъ лѣвыхъ же притоковъ Камы — Южной Кельтмы, съ ея правымъ притокомъ Тимперомъ, и Пильмою, къ верхнему концу озера Чусовскаго. *На востокѣ:* озеро Чусовское, р. Вишерка, р. Колва, р. Ухтымъ, линія съ верховьями Удима, къ югу, чрезъ верховья лѣвыхъ притоковъ Колвы — рѣкъ Низьмы, Мубыля и Чудовки до деревни Морчанъ на Вишерѣ, внизъ по Вишерѣ до устья р. Язы, р. Язы, волокъ, рр. Верхъ-Боровая (конецъ нынѣшняго Чердынскаго уѣзда), далѣе притоки Язы — Глухая, Бильва, рр. Сурмогы, волокъ, рр. Ижъ, р. Айва, ея лѣвый притокъ Чапъва (конецъ нынѣшняго Соликамскаго уѣзда), линія на югъ чрезъ рѣку Косьву, лѣвый притокъ Камы, и Усьву, правый притокъ Чусовой, до другаго праваго ея притока Койвы и по ней до самой р. Чусовой (конецъ нынѣшняго Пермскаго уѣзда). *На югѣ:* отъ лѣваго притока Чусовой р. Утки на западъ,

чрезъ среднюю Сылву (нынѣшній Кунгурскій уѣздъ), далѣе на западъ чрезъ рѣку Каму (повыше г. Осы), по нынѣшнему Оханскому уѣзду, линіей на сѣверо-западъ къ истоку рѣки Камы въ Глазовскомъ уѣздѣ Вятской губерніи.

Относительно административнаго раздѣленія древней Перми Великой въ разное время, но не далѣе 1624 г. (опись Кайсарова) включительно, мы пришли, путемъ послѣдовательнаго разсмотрѣнія первоисточниковъ, къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1. Съ древнѣйшихъ временъ до XV столѣтія *Пермь Великая* → *Чусовая*, составляла одинъ „*Пермскій* + *Чердынский уѣздъ*“, дѣлилась по управленію на 4 части: а) станъ Оволо-городскій, б) станъ Верхній, в) станъ Нижній, и г) округъ Отхожій, простиравшійся первоначально отъ южной границы Нижняго стана едва-ли не на всю обширную, но въ то время менѣе широкую область Перми Великой до р. Чусовой.

2. Съ постепеннымъ приливомъ русскаго населенія, въ XV в. возникаетъ Усолье Камское и около него нѣсколько десятковъ новыхъ поселеній, вследствие чего часть Отхожаго района, ближайшая къ Нижнему стану, мало-по-малу обособляется въ особый *Усольскій* (позднѣе *Соликамскій*) уѣздъ.

3. При дальнѣйшихъ успѣхахъ русской колонизаціи, въ XVI вѣкѣ въ Пермь Великую возникаетъ еще городъ Кай, и при немъ образуется особый *Кайгородскій уѣздъ*, а рѣже, по теченію Камы и ея притоцевъ, возникаютъ обширныя *вотчины Строгановыхъ* съ своимъ особымъ управленіемъ и под-раздѣленіемъ на округа: *Изъ этихъ вотчинъ, въ свою очередь, выдѣлились* въ особый, независимый по управленію, округъ *вотчины Инокореннаго Спасо-Преображенскаго монастыря*. Въ 1580 году и Чердынский Богословскій монастырь составилъ особый по управленію небольшой округъ въ предѣлахъ Пермскаго-Чердынскаго уѣзда.

4. По мѣрѣ возникновенія новыхъ административныхъ единицъ, Чердынский уѣздъ или, точнѣе, его Отхожіи округы постепенно сокращался, пока не достигъ своихъ нынѣшнихъ предѣловъ или границъ, а уѣздъ Соликамскій въ то же время постепенно увеличивался и дробился на свои отдѣльные части.

## VII.

### Управленіе древней Перми Великой до начала XVII вѣка.

Исслѣдованіе о древней Перми Великой мы закончимъ обзоромъ управленія въ этой странѣ, который послѣдствено выше изложеннаго, не составитъ уже для насъ столь кропотливаго ученаго труда, какъ вопросъ о границахъ той же страны. Настоящая глава сама собою распадается на двѣ половины: управленіе церковное и гражданское.

Мы знаемъ уже, что первоначально Пермь Великая и Пермь Вычегодская въ церковномъ отношеніи составляли одну обширную епархію. Епархія эта возникла въ концѣ декабря 1383 г. и называлась сначала просто „Пермской“. Первосвятитель Стефанъ былъ ея основателемъ и жилъ въ Іемдынѣ или Усть-Вымѣ до самой кончины въ 1396 г. Тамъ же жили и его четыре преемника — епископы Пермскіе: Исайя (1398—1416), св. Герасимъ (1416—1447), св. Питиримъ (1447—1455) и св. Іона (1455—1470). Предѣлы Пермской епархія за все это время постепенно увеличивались по мѣрѣ распространенія вѣры Христовой въ области Перми Вычегодской среди Зырянъ или, по тогдашнему, Пермлянъ. Епархія Пермская на западѣ граничила съ Ростовской, въ которой принадлежалъ Устюгъ Великій — родина св. Стефана. Какъ можно видѣть изъ топографіи сказанія о св. Стефанѣ Епифанія Премудраго, Пермь простиралась на западъ не далѣе р. Выма, гдѣ шла первоначально и граница двухъ

епархій. Главное средоточіе Пермской епархій было на р. Вычегдѣ, идѣ поэтому и находился кафедральный городъ епархій, *Иемдынь* или *Усть-Вимь*. Какъ увидимъ ниже, здѣсь же жили и нѣкоторые Пермскіе князья-христіане. Пермская епархія, какъ показываетъ самое поставленіе св. Стефана въ епископы и обстоятельства дальнѣйшей его жизни, съ самаго основанія была въ зависимости отъ митрополитовъ Московскихъ „и всея Руси“, которые и послѣ св. Стефана поставляли епископовъ Перми.

Въ 1462—63 г.г. четвертый преемникъ св. Стефана на Пермской кафедрѣ, епископъ Іона, впервые возвѣстилъ слово Божіе въ предѣлахъ Перми Великой или *Чусовой*, по выраженію преподобнаго Еуфанія. Черезъ 10 лѣтъ послѣ того, въ 1472 г., въ Пермь Великую произошло событіе, имѣвшее рѣшительное значеніе для всей послѣдующей ея исторіи: произошло подчиненіе этой страны власти великихъ государей Московскихъ. Вскорѣ послѣ того въ этомъ крайѣ пріобрѣтаетъ важное политическое значеніе городъ Чердынъ, часто именовавшійся иначе, по имени страны, *Пермью Великой*. Здѣсь было сосредоточено главное гражданское и военное управленіе всего Великопермскаго края, здѣсь стали жить съ самыхъ первыхъ годовъ XVI в. намістники и воеводы великихъ государей Московскихъ. Тогда *Иемдынь* или, по выраженію книги Большаго Чертежа, „Пермь Старая“ стала постепенно терять прежнее значеніе. Его географическое положеніе не представляло тѣхъ выгодъ, какія имѣла Пермь Великая, Чердынъ, лежавшая на важнѣйшемъ торговомъ пути изъ Европы въ Азію и на самой восточной окраинѣ тогдашнихъ русскихъ владѣній.

Политическому паденію Перми Старой способствовало не мало и перенесеніе отсюда епископской кафедры въ Вологду, вслѣдствіе присоединенія въ Пермской епархій Вологодскихъ церквей. Это произошло въ 1492 г., при преемникѣ св. Іоны епископѣ Филоеевѣ (1471—1501). Перенесеніе епи-

сконской кафедрой въ Вологду совершалось впрочемъ по-  
степенно, не вдругъ. Преемники Филовея—епископы Никонъ  
(1502—1508), Стефанъ (1508—1514), Протасій (1514—  
1520), Пимень (1520—1524), Алексій (1525—1543), Аза-  
насій (1543—47), Кирианъ (1547—58) и Иоасафъ (1558—  
1570) часто проживали въ Вологдѣ; именуясь со времени  
Филовея, именно съ 1492 года, епископами „Пермскими и  
Вологодскими“, но все-таки главной резиденціей своей про-  
должали считать Усть-Вымъ, такъ какъ и въ титулѣ ихъ  
наименованіе „Пермскій“ предшествовало другому—„Воло-  
годскій“. Но частое проживаніе въ Вологдѣ въ концѣ кон-  
цовъ обратилось въ постоянное. При епископѣ Макаріи  
(1570—1576) Иоаннъ IV, нерѣдко пріѣзжавшій въ Вологду,  
присоединилъ въ 1571 г. къ его Пермско-Вологодской епар-  
хій церкви Двинской области и городъ Холмогоры. Это за-  
ставило епископовъ *масседа* покинуть Усть-Вымъ и пересе-  
литься въ Вологду. Такъ какъ роли этихъ городовъ теперь  
перемѣнились, то—соответственно—перемѣнился съ 1571 г.  
и титулъ епископа на „Вологодскій и Пермскій“. Такъ же  
титловался и преемникъ Макарія, епископъ Варлаамъ (1576  
—1584)\*).

Тѣмъ временемъ на востокъ Россіи послѣдовали поли-  
тическия событія особенной важности: горсть отважныхъ  
казачковъ съ Ермакомъ Тимофеевичемъ во главѣ, при мате-  
ріальномъ содѣйствіи Строгановыхъ, покорила Россійской  
державѣ Сибирское царство Кучума. Русскимъ открылся  
широкій путь для экспорта произведеній Азіи въ Европу и  
наоборотъ; русскіе колонизаторы перешагнули чрезъ Уралъ  
и стали прочною ногою на почвѣ богато одаренной отъ  
природы Сибири. Транзитный путь, пролегавшій чрезъ Пермь

\*) *Литинскій*: „Пятидесятилетіе Зырянскаго края“ въ „Журн. Министер. Народ. Просвѣщ.“, 1883 г., декабрь, стр. 306—307.

Протоіерей *Евгеній Поповъ*: „Великопермская и Пермская епархія“. Пермь, 1879 г., стр. 291—292.

Великую изъ Европейской Россіи въ Сибирь, получаетъ важное государственное значеніе, и въ Чердыни, какъ крайнемъ значительномъ Приуральскомъ городѣ, учреждается таможня \*).

Всѣ эти условія способствовали усиленію административнаго значенія Чердыни и окончательно убили нѣкогда важный городъ Усть-Вымь, переставшій имѣть значеніе центра управленія и церковнаго, и гражданскаго. Въ отношеніи церковнаго управленія центр тяжести естественно перемѣстился изъ Перми Старой въ Пермь Великую (Чердынь), отъ Вычегоды — въ бассейны Камы. По этимъ же причинамъ и прежній титулъ Вологодско-Пермскихъ епископовъ опять пришлось измѣнить на титулъ епископовъ „Вологодскихъ и Великопермскихъ“, каковымъ впервые подписался въ 1584 году упомянутый выше епископъ Варлаамъ, а потомъ стали подписываться и его преемники — епископъ Антоній (1585—87), архіепископы Іона (1588—1603), Іоасафъ (1603—1609) и дальнѣйшіе.

Такъ Пермь Великая затмила постепенно Пермь Вычегодскую, а Чердынь — Усть-Вымь. Не ясно ли, что изъ титулованія епископовъ „Великопермскими“ никакимъ образомъ нельзя выводить заключенія, что подъ Великой Пермью разумѣлась вся Пермская страна какъ Вычегодская, такъ и Прикамская. Напротивъ, это титулованіе доказываетъ еще разъ, что „Пермь“ и „Пермь Великая“ — не одно и то же, что первая находилась на Вычегдѣ, а вторая на Камѣ и ея притокахъ. А потому, какъ совершенно вѣрно замѣчаетъ г. Лытвинъ, неправильно называютъ часто просвѣтителя Зырянъ св. Стефана „Великопермскимъ“ — неправильно потому, что въ Великой Перми онъ никогда не бывалъ. И дѣйствительно, во всѣхъ достовѣрныхъ источникахъ агиографіи св. Стефана

\*) Съ основанія Верхотурья въ 1598 г., главная таможня находилась въ немъ, но въ Чердыни и Соликамскѣ оставались все таки «таможенные избы» (см. писцовыя книги Камагола 1628—24 гг.)

всегда именуется епископомъ *Пермскимъ*, а не „Великопермскимъ“, такъ какъ это — не одно и то же.

Изъ вышесказаннаго слѣдуетъ, что въ исторіи церковнаго управленія Перми Великой нужно различать слѣдующіе періоды:

|                                                    |                                       |
|----------------------------------------------------|---------------------------------------|
| 1. Епархія <i>Пермская</i> съ 1462 до 1492         | } Каедръ въ<br>Усть-Выжѣ.<br>Вологдѣ. |
| 2. „ <i>Пермская и Вологодская</i> 1492—1571       |                                       |
| 3. „ <i>Вологодская и Пермская</i> 1571—1584       |                                       |
| 4. „ <i>Вологодская и Великопермская</i> 1584—1658 |                                       |

Въ 1658 году Великая Пермь въ церковномъ отношеніи была отдѣлена отъ Вологды и присоединена къ Вятской епархіи; епископы которой стали называться „Вятскими и Великопермскими“, что продолжалось до 1800 года, когда Пермская губернія составила совершенно самостоятельную епархію. Причиной отдѣленія Перми Великой отъ Вологды была какъ отдаленность ея отъ этого города, такъ и обширность самой Вологодской епархіи.

Съ XVI вѣка Пермь „Великая“ имѣла преимущество предъ Пермью Вычегодскою и въ отношеніи числа монастырей и церквей. Монастыри ея не были столь древни, какъ Вычегодскіе, но, возникнувъ въ позднѣйшее время, они скоро превзошли ихъ богатствами и вѣнчимъ благолѣпіемъ. На Вычегдѣ и ея притокахъ еще самъ Пермскій первосвятитель основалъ три монастыря: Спасскій въ Усть-Сысольскомъ уѣздѣ, на правомъ берегу Вычегды, гдѣ нынѣ находится Троице-Стефано-Ульяновскій монастырь; Стефановскій на р. Сысолѣ въ нынѣшнемъ селѣ Вотчѣ и Архангельскій въ нынѣшнемъ Яренскѣ — оба не существуютъ нынѣ. Всѣ эти монастыри съ теченіемъ времени, особенно послѣ переселенія мѣстныхъ владыкъ въ Вологду, пришли въ упадокъ и обѣднѣли, не смотря на то, что были дѣломъ рукъ самого св. Стефана. Они находились въ глухомъ, отдаленномъ краѣ, среди бѣднаго зырянскаго населенія, и потому не находили

достаточного обеспечения для своего существования<sup>\*)</sup>. Не так было в Перми Великой. Не смотря на то, что она приняла крещение почти на столетие позже, там в XVI в. существовали уже многие монастыри. В самый год крещения (1462—63) в Чердыни основан был Иоанно-Вогословский монастырь, упраздненный только при введении штатов в 1764 года. Мы видели, что в 1580 году он получал важную грамоту, определявшую его самоуправление, а около 1630 г. перешел в вѣдѣніе Троице-Сергіевой лавры<sup>\*\*)</sup>. В 1558—60 гг. возникает знаменитый Спасо-Преображенский монастырь на Пыскорѣ, строенье Строгановых, впоследствии сдѣлавшийся ставропигиальным и затмивший собою все другіе монастыри Пермь Великой. О нем мы уже говорили довольно. В томъ же вѣкѣ возникает Вознесенский монастырь в г. Соликамскѣ и Успенскій на Чусовой; о воиныхъ также была рѣчь. В XVII в. возникаютъ вновь Архангельскій женскій монастырь в Соликамскѣ и Успенскій двѣнскій в Чердыни, Введенскій мужской на р. Явѣ и Богородицкій Успенскій на Верхъ-Явѣ близъ вѣнчанаго города Обвинска—оба в нынѣшнемъ Соликамскомъ уѣздѣ. Не перечисляя уже разныхъ пустыней, разновременныхъ возникшихъ тамъ и самъ на обширныхъ пространствахъ Пермь Великой. Такимъ образомъ уже в XVI в. Пермь Великая имѣла 4 обители, изъ которыхъ Пыскара одна могла поспорить своими богатствами со всеми монастырями Вычегодскаго края. Не даромъ же этому монастырю даровано было широкое самоуправленіе со всеми его вотчинами, а его архимандритамъ—исключительное въ своемъ родѣ право контроля надъ всеми церквями Пермь Великой. Но всему сказанному нужно прибавить, что Чердынь и Соликамсь еще в XVI вѣкѣ были обильно украшены храмами. А когда Строгановы

<sup>\*)</sup> "Евдѣій Пондѣвъ" "Учититель" Стефанъ Великопермскій. Пермь 1883 г., стр. 77—78.

<sup>\*\*)</sup> Это было при настоятелѣ Герасимѣ, о назначеніи коего см. грамоту 1630 г. въ «Актахъ Историческихъ», т. III, стр. 289+290.



начали дѣятельно колонизировать, пожалованныя имъ обширныя Великопермскія вотчины, то во всѣхъ основанныхъ ими слободахъ появились новыя церкви, иногда по нѣсколько въ одномъ селеніи, наприм. въ Орлѣ и Новомъ Усольѣ. При такихъ условіяхъ въ XVI в. Пермь Вычегодской олищкомъ трудно, да и невозможно было конструировать съ Пермью Великой и въ церковномъ, и въ гражданско-административномъ отношеніи. И она дѣйствительно въ XVI в. совсѣмъ ступившая предъ своей соименной сосѣдкой, лишившись даже старинной епископской нагруды и упоминанія въ титулѣ Вологодскихъ владыкъ.

Указавъ отношеніе Пермь Великой къ Усть-Вымю, Володѣ и Вяткѣ въ равное время кѣмъ, еще разъ подтверждаемъ наше основное положеніе о географической обособленности Пермь Чусовой отъ Пермь Вычегодской, мы не будемъ пускаться въ дальнѣйшія подробности церковнаго управленія Пермь Великой, что можетъ составить предметъ особой монографіи. Замѣтимъ только, что для характеристики духовно-правотвеннаго состоянія Пермской паствы въ первое время по крещеніи Пермь Великой лучшій, важнѣйшій источникъ составляютъ извѣстныя уже намъ два посланія митрополита Симона 1501 г. Намови въ общемъ были мѣстные пастыри и порученное имъ стадо—достаточно видно изъ слѣдующихъ порѣкихъ уворозъ митрополита: „Яко же слышу о васъ, что деи о церковномъ исправленіи и о своемъ спасеніи не радите, и о своихъ дѣтахъ духовныхъ небрежете, и душевныя пользы не ищите. Да и прежде, деи сего, Пермскій епископъ Филодей неединово посылалъ къ вамъ свои грамоты о томъ же, неучая васъ, чтобы есте отъ рандженія и отъ циття вдержались, а дѣтей бы есте своихъ духовныхъ, новокрещенныхъ христіанъ, учили всяко закону Божию, вѣрѣ христіанской: „а вы деи о всѣхъ сихъ небрежете и, отъ епископа своего божественныхъ писаній поученія не внимаєте“ \*).

\*) «Акты Историческіе», I, № 112.

Переходя къ исторіи гражданскаго управленія въ Пермь Великой, прежде всего нельзя не сказать, что насколько хорошо разработана церковная исторія Пермь вообще, настолько темна исторія гражданскаго управленія Пермскою страной до XVI столѣтія. Причина этого, конечно, та, что христіанство, а съ нимъ и церковное управленіе начинается здѣсь только съ исхода XIV вѣка, тогда какъ гражданскій строй жизни устанавливается въ Пермскомъ край съ глубокой древности; теряется во мракъ Новгородскаго періода исторіи и можетъ быть поэтому какъ-то мало занималъ вохъ исследователей древней Пермь. Важнѣйшій источникъ для первоначальной исторіи христіанства въ этой странѣ: *„Слово о житіи и усеніи святого отца нашего Стефана, бывшаго въ Пермь епискупа“* \*) преподобнаго Елифанія Премудраго, современника Стефанова, написанное въ 1396—1397 г.г., къ сожалѣнію, почти ничего не сообщаетъ намъ о гражданскомъ устройствѣ и управленіи Пермскаго края. Источники Новгородской исторіи, какъ мы знаемъ, также очень не щедры на подробности и во всякомъ случаѣ не достаточны для изученія гражданскаго управленія Пермь до подчиненія ея Московскимъ государямъ. Такимъ образомъ древнюю исторію Пермской земли до XVI вѣка приходится возстановлять по разнымъ другимъ источникамъ, вообще болѣе и менѣе скуднымъ въ данномъ вопроеѣ. Попробуемъ извлечь изъ нихъ все, что такъ или иначе освѣщаетъ далекое прошлое въ гражданской жизни Пермской страны во всемъ ея объемѣ.

Въ политической жизни древней Пермской страны было несомнѣнно три главныхъ періода: 1) періодъ полной политической автономіи, 2) періодъ Новгородской зависимости и 3) періодъ Московской зависимости и полного обрусѣнія края. Это дѣленіе установлено нами въ самомъ началѣ

\*) Въ «Памятникахъ старинной русской литературы», издаваемыхъ графомъ Кушелевымъ-Безбородко, вып. 4, СПб. 1862 г., подъ редакціей Н. И. Костомарова, стр. 119—172.

иссѣдованія и имѣеть: вполне научное, историческое основаніе. Гдѣ грани этихъ періодовъ, какъ долго продолжался каждый изъ нихъ — на эти вопросы мы также дали *приблизительные* отвѣты, при скудости положительныхъ, достовѣрныхъ данныхъ. Теперь сообщимъ нѣкоторыя подробности.

Въ глубокой древности Пермь, подобно Югрѣ, управлялась *независимо* своими князьями. Но между тѣмъ какъ князья Югорские въ 1. Новгородской лѣтописи упоминаются еще подъ 1198 годомъ\*); о *Пермскихъ князьяхъ* мы не встречаемъ въ источникахъ никакого упоминанія до похода въ Пермь Великую московской рати Федора Пестраго и Гаврила Нелидова въ 1472 году. Не смотря на болѣе близкое къ Новгороду географическое положеніе Перми сравнительно съ Югрѣй, первоначальная исторія первой намъ еще менѣе известна, нежели исторія второй. Нельзя сомнѣваться лишь въ одномъ, что *Пермь подчинилась Новгородской зависимости раньше Югры*; такъ какъ походы въ Югру, древнѣйшимъ изъ которыхъ считается походъ 1096 года, рассказанный Новгородцемъ Гюрятою, несомнѣнно совершались чрезъ Пермскую землю; гдѣ лежалъ удобнѣйшій путь на Печеру и далѣе — за Уралъ. Если первый изъ известимыхъ по лѣтописи зауральскихъ походовъ Новгородцевъ былъ въ 1096 г.; то первоначальное подчиненіе Перми Новгороду совершилось еще раньше. И действительно, первоначальная лѣтопись, перечисливъ народы, помѣщает Пермь и Печеру въ числѣ народовъ, *уже платившихъ дань русскимъ*, а подъ 1092 г. Печера ясно указывается народомъ, дающимъ дань Новгороду. Но такъ какъ на Печеру Новгородцы могли проникнуть чрезъ Пермь, то отсюда необходимо заключить, что *Пермь подчинилась зависимости отъ Новгорода еще до 1092 года*. Опредѣленное же указаніе на Пермь, какъ волость Новгородскую, мы встречаемъ въ первый разъ только въ двухъ

\*) «Полное Собраніе Русскихъ Лѣтописей», т. III, стр. 21—22.

древнѣйшихъ договорныхъ грамотахъ Новгорода 1263 года\*): О насильственномъ подчиненіи Новгородомъ своей зависимости Заволочья, Перми, Печеры и Югры мы подробно говорили уже въ III главѣ, гдѣ шла рѣчь о древнихъ восточныхъ торговыхъ путяхъ.

Извѣстія о способѣ владѣнія Новгородомъ отдаленною Пермскою землею до того скудны; справедливо замѣчаетъ Н. И. Костомаровъ, что нѣтъ возможности вывести что нибудь точное. Кажется, что оно ограничивалось собираніемъ дани посредствомъ данниковъ, которые посылались Новгородомъ. Они ходили по странѣ вооруженными отрядами и брали у туземцевъ, что могли взять; соображаясь съ тѣмъ, что предположено въ Новгородѣ. Своебытность Перми не нарушалась Новгородцами; Пермь управлялась своими князьями до послѣднихъ временъ.... Новгородскихъ поселеній, сколько извѣстно, тамъ не было. Впродолженіи вѣковъ, ограничиваясь сборомъ дани съ Перми; Новгородцы не заботились о распространеніи тамъ христіанской вѣры. Пермь спокойно поклонялась идолу — Золотой Бабѣ, солнцу, водѣ, камнямъ, деревьямъ, быкамъ, козламъ и вѣрили своимъ колдунамъ (шаманамъ), которые отгадывали будущее, подавали совѣты при начинаніи дѣла и умилостивляли боговъ въ несчастіи. Только въ концѣ XIV в. св. Стефанъ проповѣдалъ христіанство между Пермьями, изобрѣлъ для пермскаго языка азбуку и перевелъ на него евангеліе\*\*. Вотъ все, что могъ сказать о Новгородскомъ періодѣ Пермской страны такой знатокъ исторіи Новгорода Великаго, какъ Н. И. Костомаровъ. Такъ скудны наши познанія объ этомъ далекомъ прошломъ Перми.

Около трехъ столѣтій длилась эта зависимость Перми отъ Новгорода Великаго, пока у самого Новгорода не явился опасный соперникъ въ лицѣ Москвы. Постепенный политическій ростъ Московскаго государства еще съ конца XIV

\*) «Собраніе Государственныхъ грамотъ и договоровъ» I. № 1.

\*\*) «Севернорусскія народоправства», I, 412.

нѣка стала угрожать неприкосновенности Новгородскихъ владѣній на русскомъ сѣверо-востоцѣ, а въ слѣдующемъ столѣтїи политическіе интересы Москвы и Новгорода должны были неизбежно столкнуться въ стремленїи обоихъ ихъ къ одной и той же цѣли въ отношенїи Заволочья, Перми, Печеры и Югры. И Москва, подобно Новгороду, считала важнымъ для себя обладаніе этими далекими странами съ рѣдкимъ инородческимъ населеніемъ, но значительными естественными богатствами, обещающими въ будущемъ выгодный для государства экспортъ, нѣкогда служившій главнымъ источникомъ обогащенія Новгородцевъ. Зная слабую зависимость этихъ далекихъ земель отъ Новгорода, Московскіе государи начали съ нихъ свою долгую наступательную войну съ Новгородомъ, дабы, вырвавъ изъ рукъ Новгорода главный источникъ его богатства, тѣмъ самымъ обезсидить постепенно его самого и затѣмъ уже безъ особеннаго труда положить конецъ и его собственной политической независимости. Эта дальновидная политика Москвы по отношенію къ Новгороду начинается задолго до Іоанна III. Разъ задавшись такой идеей, Москвитяне съ свойственной имъ настойчивостью осуществляютъ мысль на дѣлѣ и направляются въ далекія Новгородскія волости по путямъ, давно проложеннымъ самими же Новгородцами. Постепенно, въ теченіе довольно долгаго періода времени, Москва побѣдила Новгородъ его же оружіемъ!

По отношенію къ Перми сказанное нами подтверждается лучше всего Епифаніевымъ житіемъ св. Стефана 1396—97 г.г. Хотя Вычегодская Пермь окончательно уступлена Новгородомъ Москвѣ по *отказной грамотѣ* на Двинскую землю отъ 11 августа 1471 года\*), а Пермь Великая Чусовая завоевана воеводами Іоанна III въ 1472 году, но московская власть начала утверждаться въ Пермской странѣ гораздо раньше, по крайней мѣрѣ на цѣлое столѣтіе, — утверждаться

\*) Этотъ важный документъ нахотѣ съ тремя списками Двинскихъ земель напечатанъ въ «Актахъ Археографической Экспедиціи», т. I, СПб. 1836 г., стр. 72—75.

такъ же *насилствомъ*, какъ нѣкогда и власть новгородская. Способъ владѣнія Новгородцевъ Пермью можно усмотрѣть изъ словъ житія: „Но и сами ти (тѣ) *Новгородци, ушкунъ-ници, разбойници* словесы его (св. Стефана) увѣщеваніи бываху, еже не воевати ны“ (\*). Такъ какъ во времена св. Стефана въ Перми еще продолжался Новгородскій періодъ истории, то эти слова совершенно естественны въ памятникѣ XIV вѣка. Но тотъ же памятникъ, писанный почти за столѣтіе до совершеннаго покоренія Перми Москвою, нѣчто подобное говоритъ и о Москвитянахъ. Вотъ какія слова Епифаній влагааетъ въ уста известнаго сотника Пермскаго Пама: „Отъ Москвы можетъ-ли что добро быти намъ (Пермякамъ)? Не оттуду-ли намъ *тѣжести быша, и дани тяжкія, и насилства, и тивуні, и доволщичи и пристав-ници*? Сего ради не слушайте его (т. е. Стефана, пришедшаго изъ Москвы), но мене паче послушайте, добра вамъ хотящаго; азъ бо есмь родъ вашъ и единая земля“ (..... \*\*). Эти слова, сказанныя человѣкомъ XIV вѣка, неопровержимо доказываютъ, что уже и въ то время Москва начала налагать свою руку на старинную Новгородскую волость Пермь, что это посягательство Москвы на землю Пермскую началось еще до прихода въ нее св. Стефана, проповѣдь котораго, усердно поддерживаемая митрополитами и великими князьями Московскими, была только новымъ торжествомъ Московской политики, дальнѣйшимъ, весьма важнымъ, шагомъ въ дѣлѣ утвержденія Московскаго вліянія на берегахъ Вычегды и ея притоковъ.

Итакъ трудно сказать съ желательной точностью, когда именно Вычегодская Пермь признала впервые Московскую зависимость. Уже въ перемирной грамотѣ Василия II съ польскимъ королемъ Казиміромъ 1449 г. Московскій государь титулуется между прочимъ „Ростовскимъ и *Пермскимъ*“. Въ

\*) «Памятн. старин. русскоѣ литерат.», вып. 4-й, стр. 160.

\*\*) *ibidem*, стр. 138.

подобной же грамотѣ Іоанна III съ королемъ Александромъ 1494 г. первый названъ „Югорскій, Пермскій и Болгарскій“, хотя окончательное покореніе Югры послѣдовало позже. Въ посланіи митрополита Іоны къ Вятчанамъ около 1452 года Сысода, Вымь и Вычегда названы „вотчиной великого князя“ Московскаго\*).

Изъ договорной грамоты Новгорода съ Василиемъ II отъ 1434 года, ясно, однако видно, что въ этомъ году Новгородъ не потерялъ окончательно своей власти надъ Пермью, но, имѣя въ ней своихъ наместниковъ, уступалъ въ пользу Москвы часть своихъ доходовъ съ Пермской земли. „А что волостей Новгородскихъ всѣхъ ти не держати своими мужми, а держати мужми Новгородскими, а даръ имати отъ тѣхъ волостей. А безъ посадника ти, княже, суда не судити, ни волостей роздавати, ни грамотъ давати..... А се ти, княже, и волости Новгородския: Волокъ со всѣми волостями, Торжекъ, Бѣжица, Городецъ, Палецъ, Шипино, Мелеча, Егна, Заволожье, Тиръ, Пермь, Печера, Югра, Вологда“\*\*).

Наконѣтъ въ 1471 году изъ Новгорода Великаго, „съ вѣща съ Ярославля двора“, послѣдовала окончательная отказная грамота въ пользу Москвы на Цинегу, Кевролу, Чаболу, Пермскія волости, Мезень, Пиліи горы, Немьюгу, Пинежбу, Вью и на „Суру на поганую“\*\*\*). Въ третьемъ спискѣ Двинскихъ земель при перечисленіи разныхъ волостей, отходившихъ къ Москвѣ, между прочимъ замѣчено: „А что Вожска, то исконное мѣсто великаго князя Вычегодское, Пермски“\*\*\*\*). Эта волость, слѣдовательно, раньше всѣхъ другихъ Двинскихъ земель перешла въ руки Москвы. Изъ того же третьяго списка Двинскихъ земель видно, что Новгородцы долго сопротивлялись отдачѣ своихъ давнишнихъ

\*) «Описаніе Румянцевскаго Музея» № LXXIII, л. 71 и 78. Акты Историческ. I, № 261.

\*\*) «Акты Историческіе», т. I, № 258, стр. 487.

\*\*\*) «Акты Археографической Экспедиціи», т. I, № 93.

\*\*\*\*) «Акты Археографической Экспедиціи», т. I, № 94, стр. 75.

владѣній Московскими государями... не разъ... выгоняли оттуда Московскихъ волостелей. „И на Керголь да на Чаналъ, говорится въ документѣ, *сидѣтъ отъ великаго князя волостели Кузма Коробинъ лѣтъ съ семь. А на Мезени, да на Пермскихъ, да на Немъюнѣ, да на Пиллехъ пораятъ сидѣтъ Ярецъ; и Немъюнѣ да Пиллѣ горы еще три великаго князи три Василии Новгородцы отняли, а Ярия сохрани. А послѣ того на Керголь, и на Чаналъ, и на Пермскихъ, и на Мезени сидѣтъ Федоръ Борисовичъ Брюхо, а послѣ того сидѣтъ на томъ же на всемъ Юрій Захаричъ, а послѣ Юрія Иванъ Гавриловъ на томъ же сидѣтъ на всемъ и Новгородцы, пришедъ на семь лѣтъ (1471), городокъ Кергольский сохрани, а съ Чиболского городка окупъ взявъ, да Иванова тиуна Гаврилова били и людей его биятъ да и переирабили; (то тѣ волости всѣ постоимали за сръбъ<sup>1</sup>).*

Такъ упорно стоялъ Новгородъ за свои старинныя права, прежде чѣмъ волею-неволею долженъ былъ навсегда смириться предъ Москвой: Ярецъ, Брюхо, Юрій Захарьевъ и Иванъ Гавриловъ—первые представители Московской власти въ Вычегодской Перми, известные намъ по источникамъ. Не извѣстно, была ли дана въ слѣдующемъ 1472 г. Новгородомъ Юанну III такая же „отказная грамота“ на Велико-пермскія земли. Должно думать, такой грамоты вовсе не было, такъ какъ Пермь Великая взята была оружіемъ. Отрѣзанная совершенно отъ Новгорода въ 1471 году, вслѣдствіе перехода Перми Вычегодской въ руки Москвы, Пермь Великая Чусовая въ послѣдній годъ Новгородскаго періода своей истории, повидимому, управлялась ни отъ кого независимо своими князьями. Въ 1472 г. Москва имѣетъ дѣло исключительно съ Пермскими князьями, помимо всякаго вмешательства Новгорода въ это дѣло.

Итакъ переходъ отъ Новгородской зависимости къ Московской въ Перми совершался постепенно, пока въ 1471

<sup>1</sup>) Ibidem, I, № 94, стр. 74—75.



воду. Новгородъ не принужденъ былъ окончательно уступить Вычегодскую Пермь Москвѣ, а въ 1472 г. отказаться отъ ея же пользы и отъ Перми Великой Чусовой.

Со вступленіемъ въ Московскій періодъ, мы встрѣчаемъ въ источникахъ все большія подробности о Пермской странѣ. Дальнѣйшая историческая ея судьба прослѣдится все больше, но всей желательной полноты данныхъ мы все-таки не находимъ и въ источникахъ Московскаго періода. И тутъ о многомъ приходится судить только по догадкамъ, изъ сопоставленія разныхъ данныхъ выводить болѣе или менѣе вѣроятныя заключенія. Прежде всего мы разумѣемъ здѣсь вопросъ о загадочныхъ Пермскихъ князьяхъ. Какова была ихъ генеалогія, время и мѣсто жительства, объемъ автономной власти и отношеніе сначала къ Новгороду, потомъ къ Москвѣ? Все это—темныя мѣста въ исторіи Перми, требующія историческаго освѣщенія. Попытаемся сдѣлать для этого все, что позволяютъ находящіеся въ нашихъ рукахъ источники и пособія.

По аналогіи съ Югрой и на основаніи мѣстныхъ пермячскихъ и русскихъ преданій, связанныхъ съ разными мѣстностями, можно заключить, что въ Перми Вычегодской и Чусовой туземные князья существовали съ древнѣйшихъ временъ. Но мы не знаемъ ни одного Пермскаго князя—язычника, знаемъ только князей съ христіанскими именами, слѣдовательно жившихъ никакъ не ранѣе второй половины XIV столѣтія. Самый важный письменный источникъ, изъ котораго мы узнали эти имена, есть синодикъ древнѣйшаго Іоанно-Богословскаго монастыря въ Чердыни, о началѣ котораго уже была рѣчь. Синодикъ этотъ сохранился, къ счастью, въ Богоявленской церкви города Чердыни, къ которой приписана церковь Іоанна Богослова, по упраздненіи монастыря при введеніи штатовъ 1764 года. Я видѣлъ этотъ важный памятникъ старины въ бытность въ Чердыни въ 1883 году.

Не берусь точно указать время его происхожденія; но судя по четкому, красивому уставному письму и одной хронологической датѣ на первыхъ его страницахъ, я отношу его начало къ XV вѣву. По внѣшнему виду онъ напоминаетъ собою старинную богослужебную книгу большого формата. Въ него внесены многія имена монашествующихъ и Чердынскихъ гражданъ, погребенныхъ вѣроятно на монастырскомъ кладбищѣ, вокругъ Иоанно-Богословской церкви, при чемъ записи велись въ разное время разными руками; но впереди всѣхъ ихъ сдѣлана слѣдующая важнѣйшая запись:

„Богоспасаемаго града Чердыни, обители Вознесенія Господня, Иоанна Богослова общежитія монастыря, монастырскую быша начальники, лѣта 6985 (т. е. 1477) января въ 6 число, — помяни Господи души преставльшихся: архимандритъ Діонисій, игумены и строители; помяни Господи души *Великопермскихъ князей и княгинь: князя Михаила Пермскаго, убитъ отъ Волуличей, князя Владиміра Пермскаго, князя Иоанна Пермскаго, князя Ермолая Вымскаго, князя Василія Вымскаго, князя Федора Вымскаго, князя Иоанна Пермскаго, убитъ отъ Волуличей, князя Дмитрія Пермскаго, князя Константина Пермскаго, князя Андрея Великопермскаго, князя Матфея Пермскаго, княгини Анны, княгини Ксении, княгини Анастасіи Великопермскія*“.

Этотъ самый списокъ 14 Пермскихъ князей и княгинь, заимствованный изъ древняго монастырскаго синодика, въ концѣ прошлаго вѣка найденъ былъ въ видѣ особаго реестра въ архивѣ Чердынскаго магистрата, при разборѣ этого архива въ 1786 и 1787 г.г., сдѣланномъ по предписанію тогдашняго Пермскаго и Тобольскаго генералъ-губернатора Евгенія Петровича Кашкина, согласно Высочайшему повелѣнію. Когда и зачѣмъ былъ сдѣланъ этотъ реестръ, хранившійся въ архивѣ, неизвѣстно. Самый реестръ вмѣстѣ съ древней копіей „Великопермской уставной грамоты Чердынцевъ и Усольцевъ XVI вѣка“ и многими другими наиболѣе важными

и древними документами, хранившимися въ томъ же архивѣ Чердынскаго магистрата, былъ отправленъ въ Петербургъ въ 1787 г. Къ счастью, кто-то успѣлъ снять копію съ реестра Пермскихъ князей, а равно и съ уставной грамоты, благодаря чему оба документа не пропали безслѣдно. *Н. С. Поповъ*, составлявшій около того времени по порученію Вольнаго Экономическаго Общества „Хозяйственное описаніе Пермской губерніи“, вышедшее первымъ изданіемъ въ Перми, въ 2-хъ большихъ томахъ, въ 1804 году, — *первый* напечаталъ этотъ реестръ во II томѣ своего труда (примѣчаніе на страницѣ 265)\*), а въ 1821 г. извѣстный *В. Н. Бергъ* перепечаталъ его (почему-то съ пропускомъ имени седьмаго князя Іоанна Пермскаго) и „Уставную грамоту XVI вѣка“ въ своемъ „Путешествіи въ Чердынь и Соликамскъ“. Но странно, что ни тотъ, ни другой не знали о существованіи первоисточника реестра — древняго монастырскаго синодика, откуда первоначально и былъ несомнѣнно заимствованъ списокъ Пермскихъ князей, судя по дословному сходству его, съ соблюденіемъ самаго порядка и титулованія князей и княгинь, со спискомъ *Н. С. Попова*. Да и изъ всѣхъ позднѣйшихъ изслѣдователей Перми на этотъ важный источникъ по исторіи Перми Великой обратилъ вниманіе только одинъ *В. Н. Шишонко*, сообщившій о немъ свѣдѣніе въ первомъ же примѣчаніи въ первому изданію Чердынскихъ писцовыхъ книгъ Яхонтова 1878 года (въ „Пермск. Губерн. Вѣдомост.“).

Нога же и гдѣ жили упоминаемые древнимъ синодикомъ 14 Пермскихъ князей и княгинь? Списокъ ихъ со-  
всѣмъ не даетъ какихъ-либо хронологическихъ датъ, почему время ихъ жизни можно опредѣлять только при помощи другихъ источниковъ. Изъ сопоставленія данныхъ лѣтописей,

\* Къ сожалѣнію, *Н. С. Поповъ* не объяснилъ, куда именно, въ какое Петербургское учрежденіе были вытребованы въ 1786—87 г.г. важнѣйшіе въ историческомъ отношеніи документа Чердынскаго архива? Въ Петербургъ, повидимому, такъ и пропали въѣ они, или и теперь лежатъ гдѣ нибудь никому не извѣстными.

нѣкоторыхъ царскихъ грамотъ и извѣстныхъ намъ двухъ посланій митрополита Симона *можно съ большою вѣроятностью приурочить время ихъ жизни къ XV вѣку*. Прежде всего обратимъ вниманіе на ихъ христіанскія имена, занесенныя для вѣчнаго поминовенія въ монастырскій синодикъ. Въ царской же грамотѣ отъ 10 августа 1580 г. о неприкосновенности угодій Чердынскаго Богословскаго монастыря, которому принадлежалъ синодикъ, упоминаются въ числѣ монастырскихъ земель „за Богословскимъ же монастыремъ князь Матвѣевскія Великопермьскаго пустыя земли и лѣса и луга“ \*), несомнѣнно завѣщанные монастырю по древнему благочестивому обычаю. Это одно уже даетъ намъ указаніе на то, что въ синодикѣ идетъ рѣчь о князьяхъ, жившихъ въ Чердыни послѣ крещенія Перми Великой въ 1462—63 г.г. Впрочемъ время жизни одного изъ нихъ точно указано въ посланіи митрополита Симона 1501 г. на имя князя *Матвѣя Михайловича Пермскаго*, „великаго князя слуги“ \*\*), — посланіи, писанномъ въ Чердынѣ, какъ мы говорили уже объ этомъ въ концѣ предыдущей главы. Такимъ образомъ одинъ и тотъ же князь именуется въ одномъ актѣ „Пермскимъ“, въ другомъ „Великопермскимъ“, потому что и самая „Пермь Великая“, какъ часть Перми вообще, именовалась часто просто „Пермью“ (часть вмѣсто цѣлаго, наоборотъ не могло быть). *Есть полное основаніе думать, что Пермскіе князья христіане жили въ Чердыни, идѣ Иоанно-Богословскій монастырь былъ ихъ родовой усыпальницей*, хотя на монастырскомъ кладбищѣ чрезъ 400 лѣтъ и не осталось никакихъ признаковъ княжескихъ могилъ. Этимъ нужно объяснить, духовную близость князей къ монастырю и наоборотъ: князья даютъ въ пользу монастыря земли и угодья, а монастырь вѣчно молится за нихъ, какъ за своихъ исконныхъ радѣтелей. Вѣдь не давали же Пермскіе князья земель другимъ

\*) «Акты Историческіе», т. I, стр. 397.

\*\*) ibidem, I, стр. 168.

монастырямъ и церквамъ, коихъ въ XV в. на Вычегдѣ было болѣе, нежели въ Перми Великой. Строгановы подобнымъ образомъ покровительствовали Пыскорскому монастырю, какъ „своему строеню“. Но Чердынскій монастырь былъ основанъ четвертымъ преемникомъ св. Стефана, епископомъ Іоною. „Лѣта 1463 г., Іона, епископъ Пермскій, крести Великую Пермь и князя ихъ и церкви постави, иконы и поны“, говорятъ лѣтописи. Карамзинъ думаетъ, что здѣсь разумѣется отецъ Матвѣя, первый извѣстный намъ Пермскій князь Михаилъ \*). Достоверно извѣстно, что въ первые годы по завоеваніи Перми Великой въ 1472 г., этотъ Михаилъ, какъ вассалъ Іоанна III, жилъ въ Покчѣ, что въ 5 верстахъ отъ Чердыни. Я убѣжденъ, что по смерти онъ погребенъ былъ въ самой Чердыни, въ Богословскомъ монастырѣ, въ синодикѣ котораго его имя поставлено первымъ въ ряду 14 именъ Пермскихъ князей и княгинь. Сынъ его Матвѣй на поминъ души своего родителя, по тогдашнему обычаю, завѣщалъ въ пользу монастыря землю, а впослѣдствіи какъ самъ онъ, такъ и дальнѣйшіе его потомки были погребаемы тутъ же, въ обители Іоанна Богослова, ставшей ихъ усыпальницей.

Князь Михаилъ Пермскій, отецъ Матвѣя, былъ участникомъ двухъ важнѣйшихъ событій въ исторіи Перми Великой: со своимъ народомъ онъ принялъ святое крещеніе въ 1462—63 г.г. и чрезъ 10 лѣтъ онъ же долженъ былъ признать свою политическую зависимость отъ Іоанна III. О немъ-то и говоритъ Никоновская лѣтопись подъ 1472 годомъ: „а Гаврила Нелидова отпустилъ (князь Ѳеодоръ Пестрый) на нижнюю землю—на Урость и на Чердыню да на Почку на князя Михаила..... И оттуду послалъ князь Ѳеодоръ князя Михаила къ великому князю“..... Іоаннъ III, быть можетъ, по ходатайству тогдашняго митрополита за *перваго* Пермскаго князя-христіанина, позволилъ одною Михаилу возвратиться

---

\*) «Истор. Гос. Росс.», т. VI, см. «Дополнительныя выписки изъ лѣтописей послѣ пригнѣчаній къ этому тому. Также см. «Пермскій Сборникъ», I, стр. 8.

въ Пермь Великую въ качествѣ его, великаго князя, *случи*. По возвращеніи на родину, князь Михаилъ правилъ страной, какъ присяжникъ Іоанновъ, имѣя мѣстопробываніе въ 5 верстахъ отъ Чердыни въ городкѣ Цовчѣ, по назначенію князя Ѳедора Пестраго, завоевателя Перми Великой. Состоя въ этомъ новомъ званіи, князь Михаилъ Пермскій, по словамъ синодига, былъ убитъ Вогуличами, не извѣстно, въ которомъ году. Мѣсто его занялъ сынъ Матвѣй \*).

Такъ какъ вогульскіе набѣги на Пермь Великую въ XV и XVI в.в. повторялись многократно, то трудно сказать, когда именно погибъ первый Пермскій князь-христіанинъ. Во всякомъ случаѣ это было между 1472—1501 годомъ (въ этомъ году митрополитъ Симонъ писалъ уже Матвѣю Михайловичу), а за это время мы знаемъ набѣгъ Вогуловъ на Пермь Великую въ 1481 г., когда они проникли до Чердыни, но здѣсь потерпѣли поражение отъ Устюжанъ, подъ начальствомъ Андрея Мишнева \*\*). Очень вѣроятно, что этотъ-то набѣгъ Вогуловъ и былъ роковымъ для Пермскаго князя Михаила. Относительно же сына его Матвѣя есть положительное извѣстіе, что онъ „былъ сведенъ съ Перми Великой“ въ 1505 году и замѣщенъ *первымъ русскимъ наместникомъ княземъ Василіемъ Андреевичемъ Ковромъ \*\*\*).*

Таковы наши свѣдѣнія о первыхъ двухъ Пермскихъ князьяхъ-христіанахъ, присяжникахъ Іоанна III. Далеко не столько извѣстно намъ изъ источниковъ о прочихъ Пермскихъ князьяхъ, поименованныхъ въ Чердынскомъ синодикѣ. Сдѣлавъ общее наименованіе всѣхъ князей „Великопермскими“ (помяни, Господи, души *Великопермскихъ* князей и княгинь), синодикъ при частномъ перечисленіи именъ раздѣляетъ однако ихъ на три группы: 1) князь и княгини *Великопермскіе*:

\*) Карамзинъ: «Исторія Государства Россійск.», изд. Смирдина, т. VI, стр. 56—57; Никоновская лѣтопись и Чердынокій синодикъ.

\*\*) Соловьевъ: «Исторія Россіи», V, 94.

\*\*\*) Карамзинъ, VI, 57; Соловьевъ, V, 94.

Андрей, Анна, Ксенія и Анастасія; 2) князья *Пермскіе*: Михаилъ, Владиміръ, Іоаннъ, другой Іоаннъ, Димитрій, Константинъ и Матвѣй; 3) князья *Вымскіе*: Ермолай, Василій и Ѳеодоръ. Изъ другихъ источниковъ извѣстенъ еще одинъ *Вымскій* князь Петръ, современникъ Ѳеодора \*), и князь *Великопермскій* Матвѣй, сосланный изъ Москвы въ Верхотурье въ 1641 году \*\*). Почему же всѣ они объединяются въ Чердынскомъ синодигѣ подъ общимъ названіемъ „Великопермскихъ“? Мы полагаемъ, что это указываетъ на одну княжескую фамилію или родъ, къ которому принадлежали всѣ эти князья и княгини; и такъ какъ, по всѣмъ даннымъ, главнымъ мѣстомъ ихъ жительства былъ городъ *Пермь Великая - Чердынь*, гдѣ находилась и родовая ихъ усыпальница, то всѣ они въ этомъ смыслѣ и объединялись въ одномъ наименованіи *Великопермскихъ* князей.

Въ Перми Вычегодской, какъ и въ Великой, первое время по присоединеніи ея къ Москвѣ, также оставались туземные князья (до смерти Іоанна III) въ качествѣ *слугъ* великаго князя. Это было, слѣдовательно, между 1471—1505 г.г. Резиденціей ихъ на Вычегдѣ былъ, конечно, Усть-Вымь, гдѣ въ то время находилась еще епископская каѳедра. И дѣйствительно, другіе источники относятъ время жизни упомянутыхъ выше „Вымскихъ“ князей, названныхъ такъ по временному мѣсту жительства, къ означенному періоду времени. Вотъ факты:

Въ 1465 году Іоаннъ III велѣлъ Устюжанину Василю Скрыбѣ воевать Югорскую землю. Съ нимъ отправились добровольцы и также князь *Василій Ермолаевичъ Вымскій* съ Вымичами и Вычегжанами. Они привели Югорскую землю за великаго князя, доставивъ въ Москву двухъ Югорскихъ князей. Но Іоаннъ снова отпустилъ ихъ въ Югру, наложивъ

\*) «Исторія Россіи» Соловьева, V, 95.

\*\*) «Акты Историческіе», т. III, стр. 376—377, гдѣ см. грамоту о его ссылкѣ 1641 года.

на нихъ дань, какъ въ 1472 г. поступилъ и съ Пермскимъ княземъ Михайломъ. Далѣе въ 1485 г. благодаря стараніямъ Пермскаго епископа Филовея, князья Югорскіе, такъ называемые Кодскіе-Молданъ, уже бывшій въ плѣну у Русскихъ, но вновь отпущенный на свободу, и трое другихъ заключили миръ подъ городомъ Усть-Вымьомъ съ князьями *Вымскими Петромъ и Ѳеодоромъ*, съ Вычегодскимъ сотникомъ и владѣннымъ слугою, клялись „лиха не мыслить и не нападать на Пермскихъ людей, а *предъ великимъ княземъ вести себя исправно*“, при чемъ, по своему обычаю, въ знакъ скрѣпленія данной клятвы, пили воду съ золота \*). Изъ этихъ фактовъ очевидно, когда и при какихъ обстоятельствахъ жили всѣ четыре Вымскіе князя:

Время жизни прочихъ Пермскихъ князей и княгинь, поименованныхъ въ Чердынскомъ синодикѣ, достаточно ясно видно изъ хронологической даты самаго памятника, въ которомъ всѣ имена князей и княгинь приурочены къ одному 1477 году. Слѣдовательно, *всѣ 14 князей и княгинь Пермскихъ, занесенныхъ въ синодикъ Чердынскаго Богословскаго монастыря, жили во второй половинѣ XV и началѣ XVI вѣка*. Судя же по многочисленности ихъ рода и по факту упоминанія въ историческомъ документѣ 1641 года Великопермскаго князя Матвѣя, — родъ князей Пермскихъ продолжался въ послѣдствіи еще долго. Это уже спеціальнѣйшій вопросъ генеалогіи, не входящій въ задачу настоящаго изслѣдованія; имѣющаго своимъ предѣломъ первую четверть XVII вѣка.

Теперь намъ нужно прослѣдить до этого предѣла исторію гражданскаго управленія Пермью Великой при государевыхъ Московскихъ намістникахъ и воеводахъ, начиная съ перваго изъ нихъ, упомянутаго выше, князя Василія Андреевича Ковра, т. е. съ 1505 года.

\*) Соловьевъ, «Исторія», V, 94—95.



Въ предыдущей V главѣ мы уже во всѣхъ подробностяхъ прослѣдили постепенныя измѣненія въ административномъ раздѣленіи Перм. Великой съ XV и до второй четверти XVII в. Какъ сказано было, въ Новгородскомъ періодѣ въ Перм. Великой были извѣстны четыре *туземныхъ* города: Искоръ въ Верхнемъ ставѣ Пермскаго-Чердынскаго уѣзда, Урость, Чердынь и Покча—въ Нижнемъ и Окологородномъ станахъ. Около 1480 года Русскіе заводятъ новое поселеніе Усолъе Камское. Судя по мѣстнымъ преданіямъ и по тому, что при крещеніи Перм. Чердынь была избрана средоточіемъ духовной жизни въ краѣ, гдѣ основанъ былъ св. Іоною и *первый* монастырь для всей этой страны, сдѣлавшійся, какъ есть основанія думать, усыпальницею всѣхъ Пермскихъ князей; судя наконецъ по самому наименованію города *Пермью Великою*, тождественному съ названіемъ всей страны, мы убѣждены, что именно Чердынь съ древнѣйшихъ временъ и была *главной резиденціей Великопармскихъ туземныхъ князей, епопией всей Перм. Великой*. Отчасти такое значеніе города Чердыни можно усмотрѣть и изъ того, что, по завоеваніи страны Русскими въ 1472 году, князь Федоръ Пестрый не безъ умысла избралъ мѣстопробываніемъ Московскихъ на мѣстниковъ сосѣдній городокъ Покчу, а не Чердынь, дабы порвать традиціонныя связи съ славнымъ прошлымъ города, главнѣйшаго во всей странѣ, и низвести бывшую княжью столицу на степень обыкновеннаго города. Маленькій Пермскій городокъ Покча былъ съ умысломъ предпочтенъ бывшей столицѣ Пермскихъ князей. Въ Покчѣ князь Пестрый „срубилъ городокъ“, т. е. построилъ небольшое деревянное укрѣпленіе, и „сѣде въ немъ и приведе всю землю ту за великого князя; и отгуду послалъ князь Федоръ князя Михаила къ великому князю,..... а самъ остался тамо въ городѣ“ (Никонов. лѣт.). Впрочемъ предпочтеніе Покчи городу Чердыни можетъ быть еще объяснено и тою обидою Московскимъ купцамъ, которую нанесли имъ Чердынцы, и которая

была для Іоанна III. предлогомъ къ походу на Великопермскую землю. Городецъ Покча (нынѣ село) отстоялъ отъ Чердыни въ сѣверу всего на 5 верстъ и находился при устьѣ рѣчки Кемзелки, при впаденіи ея въ Колву. Два другіе Пермскіе города—Искоръ и Уросъ были дальше отъ Чердыни, въ сторонѣ отъ удобнаго воднаго пути по рѣкѣ Колвѣ и потому были оставлены Пестрымъ безъ вниманія. Искоръ и Покча послѣ были низведены на степень погостовъ (селъ), а Уросъ совсѣмъ былъ заброшенъ и забытъ. Русскими на столько, что теперь достовѣрно даже не извѣстно мѣсто-нахожденіе древняго Уроса.

Что же касается времени *перваго* основанія самой Чердыни, какъ поселенія, то этотъ вопросъ даже приблизительно не можетъ быть рѣшенъ, за совершеннымъ отсутствіемъ историческихъ данныхъ. *Вопросъ о началѣ Чердыни сводится какъ-то самъ собою съ вопросомъ о Биармійи, и, какъ все въ этой туманной области, такъ и остался не выясненнымъ сколько нибудь удовлетворительно.* Въ литературѣ о началѣ Чердыни образовалось, поѣтому, также двѣ партіи—апологетовъ и скептиковъ, изъ которыхъ первые относили начало города чуть не къ доисторической эпохѣ (напр. Чумковъ въ „Описаніи Россійской Коммерціи“), а вторые высказывали сомнѣніе въ существованіи Чердыни даже во времена св. Стефана (*Берхъ* въ „Путешествіи“, стр. 74). И то, и другое мнѣніе, конечно,—крайности, и разсуждая безпристрастно, мы должны признать фактъ существованія Чердыни задолго до св. Стефана. Св. Іона крестилъ Великую Пермь чрезъ 67 лѣтъ по кончинѣ великаго первосвященника и нашелъ Чердынъ, какъ можно догадываться, наиболѣе значительнымъ городомъ въ этой странѣ и притомъ князей столицей. Родъ князей Пермскихъ былъ довольно обширенъ въ то время и, безъ всякаго сомнѣнія, существовалъ въ Пермской странѣ давно. Молчаніе же источниковъ о далекомъ городѣ, въ которомъ долго, долго не было *ни одного русскаго челоука*,—дѣло весьма

обыкновенное, если вспомнимъ, что наши лѣтописи не сочли нужнымъ отмѣтить въ исторической жизни Перми даже крупный фактъ подчиненія ея Новгороду Великому. *Во всякомъ случаѣ не подлежитъ сомнѣнію старѣйшинство Чердыни среди всѣхъ другихъ городовъ Перми Великой.* На чемъ нибудь основано же мѣстное преданіе о томъ, будто этотъ городъ стоитъ уже *на пятомъ мѣстѣ*, при чемъ нѣкогда онъ былъ, будто-бы, при Камѣ, а не при Колвѣ, и что первые *русскіе* поселенцы въ пермскомъ городѣ были выходцы Новгородскіе, а не Московскіе! \*).

Первымъ же значительнымъ поселеніемъ, основаннымъ самими Русскими въ Перми Великой, было Усолъе Камское—впослѣдствіи Соликамскъ. Сообщенное *Берхомъ* извѣстіе („Путешествіе“, стр. 1—4), извлеченное имъ изъ одной древней рукописи, что Усолъе Камское основано около 1430 года посадскими людьми *Калитниковыми*, теперь принято всѣми изслѣдователями за достовѣрное. Слѣдовательно, Соликамскъ, по степени древности, былъ вторымъ значительнымъ городомъ въ Перми Великой въ концѣ Новгородскаго періода ея исторіи. Этимъ объясняется, почему Усолъе Камское съ своими деревнями очень рано обособилось отъ Чердыни въ особый Усольскій уѣздъ, а со временемъ явилось соперникомъ и самой Чердыни по административному значенію въ Великопермской странѣ.

Порядокъ основанія всѣхъ прочихъ значительныхъ русскихъ поселеній въ Перми Великой мы уже указали въ предыдущей V главѣ. Взаимныя отношенія Строгановскихъ слободъ, городковъ и острожковъ между собою мы видѣли тамъ же; видѣли и отношеніе вотчинъ Строгановыхъ и монастырей Пыскорскаго и Богословскаго, а также города Кая къ Великопермскимъ намѣстникамъ. Теперь необходимо подробно прослѣдить взаимныя административныя отношенія

\*) *Берхъ*: «Путешествіе», стр. 56—57.

Чердыни и Соликамска—этихъ двухъ важнѣйшихъ Великопермскихъ городовъ, чего выше мы не могли еще сдѣлать.

Недолго городокъ Покча оставался мѣстопробываніемъ государевыхъ намѣстниковъ въ Перми Великой. Въ 1535 г. деревянное его укрѣпленіе сгорѣло. Для постройки новаго укрѣпленія изъ Москвы былъ посланъ въ Пермь Давыдъ Семеновичъ Курчовъ. По его соображеніямъ, главное средоточіе управленія Перми Великой изъ Покчи было переведено въ Чердынь, какъ было до покоренія Перми. Въ то время страною правили уже не Пермскіе князья, а Московскіе намѣстники, начиная съ 1505 г. Во время пожара Покчи, конечно, намѣстникомъ былъ уже не князь Василій Андреевичъ Коверъ, а кто-то другой, оставшійся неизвѣстнымъ. Давыдъ Курчовъ на новомъ мѣстѣ, въ Чердыни, построилъ „деревянный городъ“, какъ видно изъ послѣдующихъ описей Чердынской крѣпости \*). Этотъ городъ въ свою очередь горѣлъ впослѣдствіи не одинъ разъ, но не переставалъ служить мѣстопробываніемъ государевыхъ намѣстниковъ и воеводъ цѣлое столѣтіе—до 1636 г. Изъ источниковъ не видно, былъ-ли намѣстникомъ Чердынскимъ строитель тамошней крѣпости Давыдъ Семеновичъ Курчовъ и, если былъ, то сколько лѣтъ. Начиная съ перваго русскаго намѣстника въ Перми Великой, князя Василя Ковра, правившаго съ 1505 не извѣстно до котораго года, въ лѣтописяхъ, грамотахъ и другихъ источникахъ мы встрѣчаемъ слѣдующихъ Великопермскихъ намѣстниковъ и воеводъ, жившихъ въ Чердыни и вѣдавшихъ тремя уѣздами—Пермскимъ-Чердынскимъ, Усольскимъ и Кайгородскимъ. Наиболѣе полный и старательно составленный списокъ ихъ уже сдѣланъ почтеннымъ протоіереемъ Пермскаго каѳедральнаго собора о. *Александромъ*

---

\*) Археологическое описаніе памятниковъ древности Чердыни, Соликамска и другихъ городовъ будетъ сдѣлано нами въ слѣдующихъ выпускахъ «Периской Старины».

*Луканинымъ*, изъ книги котораго мы и заимствуемъ его, во избѣжаніе вторичнаго напраснаго труда \*).

Великопермскіе намѣстники и воеводы, жившіе въ Чердыни въ 1505—1613 г.г.

1. Князь Василій Андреевичъ Коверъ съ 1505 г.
2. Князь Иванъ Юрьевичъ Булгаковъ упоминается въ 1572 году.
3. Василій Педепелицынъ или Пеленицынъ упомин. въ 1581 году.
4. Князь Иванъ Михайловичъ Елецкій упом. въ 1582 г.
5. Никифоръ Васильевичъ Троханіотовъ упом. въ 1592 г.
6. Сарычъ Шестаковъ 1594—1596 г.г.
7. Василій Петровичъ Головинъ да съ нимъ Иванъ Васильевичъ Воейковъ упоминаются вмѣстѣ въ 1598 году. Они правили одновременно Пермью Великой и Верхотурьемъ, которое и основано было въ 1598 г.
8. Григорій Іевлевъ или Гиневлевъ 1599—1601 г.г.
9. Андрей Васильевичъ Безобразовъ упом. въ 1605 г.
10. Князь Семенъ Юрьевичъ Вяземскій да съ нимъ подъячій Иванъ Ѳедоровъ 1606—1607 г.г.
11. Ѳедоръ Петровичъ Акиноевъ да съ нимъ подъячій Наумъ Романовъ 1608—1609 г.г.
12. Иванъ Семеновичъ Чемадановъ 1610—1612 г.г.
13. Петръ Степановичъ Нащовинъ одинъ годъ 1613-й.

За все время съ 1505 до 1613 года Усолье Камское, наравнѣ съ Кайгородомъ, считалось Великопермскимъ *пригородомъ* и было въ подчиненіи у Чердынскихъ намѣстниковъ и воеводъ, власть которыхъ распространялась на всю Пермь Великую за исключеніемъ вотчинъ Строгановыхъ, Пыскор-

\*) «Церковно-историческое и археологическое описаніе г. Соликамска», Пермь. 1882 г., стр. 130—137. Въ «Памятной книжкѣ Пермской губерніи на 1863 годъ», составленной С. Пенномъ, въ очень дѣльной статьѣ г. Пенна «Матеріалы для исторіи Пермскаго края» списокъ намѣстниковъ однако не столь полонъ и обстоятеленъ, какъ у о. Луканина.

скаго и Богословскаго монастырей. Но въ 1613 году, со вступленіемъ на престолъ новой династіи, происходитъ важная административная перемѣна въ Перми Великой: съ этого года Соликамскъ и его Усольскій уѣздъ имѣетъ своихъ воеводъ, независимо отъ Чердыни, гдѣ воеводство продолжалось своимъ чередомъ. Это было съ 1613 до 1636 года, когда обоими уѣздами опять сталъ править одинъ воевода, жившій однако же въ Соликамскѣ. Тамъ управлялась Пермская область до 1717 года, когда, по указу Петра Великаго, въ Чердынѣ снова стали назначать особыхъ воеводъ съ званіемъ комендантовъ. Укажемъ особыхъ Чердынскихъ и Соликамскихъ воеводъ, правившихъ въ періодъ времени 1613—1636 г.г.

Особые Чердынскіе воеводы, бывшіе между 1613—1636 г.г.

14. Иванъ Дмитріевичъ Кологривой упом. въ 1628 г.
15. Князь Петръ Владиміровичъ Клубковъ-Масальскій упом. въ 1629 г.
16. Сарычъ Нивитичъ Линева упом. въ 1630 г.
17. Николай Никитичъ Новокщеновъ 1631—1632.
18. Иванъ Аѳанасьевичъ Стражневъ уп. въ 1632 г.
19. Лаврентій Александровичъ Кологривовъ уп. въ 1634 г.

Особые Соликамскіе воеводы, бывшіе между 1613—1636 г.г.

1. Іовъ Нестеровичъ Лачиновъ, *первый* Соликамскій воевода, былъ одинъ годъ 1613-й.
2. Левъ Ильичъ Волковъ 1614—1616 г.г.
3. Богданъ Поликарповичъ Лупандинъ 1617 г.
4. Гаврило Васильевичъ Лодыгинъ да съ нимъ дьякъ Степанъ Пустошкинъ 1617 г.
5. Князь Андрей Романовичъ Тюменскій 1617—1618 г.г.
6. Никита Ѳеодоровичъ Глѣбовъ 1619 г.
7. Василій Ѳеодоровичъ Бутурлинъ да съ нимъ Макарій Внуковъ 1620—1622 г.г.

8. Воинъ Лукьяновичъ Корсаковъ 1622—1623 г.г.\*).
9. Гаврило Михайловичъ Веревкинъ да съ нимъ Яковъ Бутримовъ и Мосѣй Ѳедоровичъ Глѣбовъ 1623—1626 г.г.
10. Захарій Петровичъ Шишкинъ 1626 г.
11. Воинъ Лукьяновичъ Карповъ 1627 г.
12. Иванъ Леонтьевичъ Скобелыцынъ 1628 г.
13. Василій Васильевичъ Сьяновъ 1629 г.
14. Богданъ Семеновичъ Зміевъ 1630 г.
15. Никита Наумовичъ Бѣглецовъ 1631 г.
16. Илья Ивановичъ Зубовъ 1632 г.
17. Захарій Григорьевичъ Шишкинъ 1635 г.
18. Христофоръ Ѳедоровичъ Рыльскій 1636 г.

Съ 1636 года воеводы опять стали править вмѣстѣ Чердынью и Соликамскомъ, какъ было до 1613 года, но мѣстопробываніе теперь они имѣли въ Соликамскѣ, а не въ Чердыни. Я объясняю это предпочтеніе Соликамска Чердыни измѣненіемъ направленія главнаго Сибирскаго пути съ 1595 года, когда, съ проложеніемъ Бабиновской дороги, Чердынь осталась въ сторонѣ отъ главнаго транзитнаго пути изъ Европ. Россіи въ Сибирь. Въ виду существованія внутреннихъ таможенъ, пребываніе воеводы въ Соликамскѣ являлось даже необходимостію. Первымъ *Соликамскимъ и Чердынскимъ воеводою* былъ Богданъ Ивановичъ Комынинъ въ 1636—1639 г.г. Дальнѣйшихъ воеводъ мы не перечисляемъ, а упомянемъ еще одного Прокопія Козьмича *Елизарова* (1647—1648 г.г.), производившаго, по порученію правительства, новую перепись въ Пермь Великой въ 1647 году. Послѣ описей Яхонтова и Кайсарова это была *третья* по времени всеобщая перепись Великопермской страны.

---

\*) При немъ всю Пермь Великую, за исключеніемъ Кайгородскаго уѣзда, описывалъ Михайль Кайсаровъ, который и упоминаетъ воеводу Корсакова въ своей писцовой книгѣ.

Каково было управленіе Великопермскихъ намѣстниковъ—можно видѣть изъ достопамятной грамоты Іоанна Грознаго отъ 1580 г. Чердынскимъ старостамъ, цѣловальникамъ и „всѣмъ Чердынцомъ“ о неприкосновенности владѣній Іоанно-Богословскаго монастыря, поручавшей имъ, Чердынцамъ, наблюденіе за дѣйствіями ихъ намѣстника по отношенію къ монастырю. Много и краснорѣчиво говорятъ намъ слова этой грамоты о намѣстникахъ: „И вы бѣ (всѣ Чердынцы) Богословскаго монастыря строителя Варлама съ братьею и ихъ крестьянъ *отъ Пермскихъ намѣстниковъ и отъ ихъ тиуновъ и доводчиковъ береги во всемъ, что бѣ имъ и ихъ крестьяномъ обидѣ и насильствъ не чинили*“..... Вредный обычай „кормленія“ повсемѣстно сопровождался одними и тѣми же крайне печальными явленіями съ одной стороны вымогательства, а съ другой—понятнаго мѣстнаго недовольства. Мы полагаемъ, что Строгановскіе захваты чужихъ земель, о коихъ говорилось въ предыдущей главѣ, совершались не безъ вѣдома мѣстныхъ воеводъ, имѣвшихъ много *личныхъ* побужденій держать сторону богачей-землевладѣльцевъ, хотя бы правда была не на ихъ сторонѣ. И это правонарушеніе допускалось самими блюстителями закона, не смотря на точно опредѣленный окладъ содержанія, вполне достаточный для одного семьянина.

Въ Чердынской писцовой книгѣ Яхонтова 1579 года указанъ слѣдующій „доходъ намѣстничъ съ Чердыни съ посаду и съ уѣзду“: *корму* на Рождество Христово деньгами 13 рублей, 32 алтына, 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> деньги, на Великъ день—6 руб. 32 алтына 5 ден., на Петровъ день—деньгами столько же, какъ на пасхѣ; и всего намѣстнику на три праздника корму деньгами 27 руб. 31 алт. 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> деньги. „Съ сохи по рублю и по двѣ гривны—то ему съ тиуномъ и съ доводчикомъ“. Яхонтовъ полагалъ въ соху 64 двора, а во всемъ Пермскомъ-Чердынскомъ уѣздѣ было 1,131 дворъ пашенныхъ крестьянъ и 362 двора непашенныхъ, итого 1,493 двора и



въ нихъ 1,700 человекъ муж. пола; слѣдовательно намѣстникъ получалъ по рублю и по 2 гривны съ 23 сохъ слишкомъ. „Да вишерскіе соли съ 7 варницъ намѣстнику по 20 пудъ на годъ съ варницы“. „Изъ съѣзжаго корму намѣстнику кто что принесетъ, то ему и взять“, добавляетъ писцовая книга. „Намѣстнику жъ надъ посадскими людьми и надъ *вольными* крестьяны, говорится далѣе,—судъ да убрусное (плата съ новобрачныхъ) и лѣсная пошлина, да пятно (клеимо, тавро); присудную пошлину и уѣздъ и хоженое (плата рассыльнымъ намѣстника), и убрусную и лѣсную пошлину и пятно давати намѣстнику по Чердынской по уставной грамотѣ (1554 г.); а въ Чердыни на посадѣ держати намѣстнику кабакъ и въ кабацѣ держати на продажу вино, медъ и пиво. И на посадѣ и въ уѣздѣ держати намѣстнику тиуна да 3 доводчиковъ. Намѣстнику жъ рыбная ловля на рѣкѣ на Вишерѣ, на усть Колвы рѣки; а ловятъ рыбу намѣстнику своими людьми, или кого наймутъ; да на рѣкѣ на Колвѣ, противъ города, противъ починка Покчи, намѣстничьихъ луговъ на 300 копенъ“ \*).

Таково было въ 1579 г. довольствіе Великопермскаго намѣстника съ одного Чердынскаго уѣзда. Но сверхъ того ему полагался доходъ съ Усольскаго уѣзда, не имѣвшаго еще своихъ особыхъ воеводъ: на Рождество деньгами 3 рубля 10 алтынъ, на Великъ день 1 рубль 20 алтынь 10 денегъ, на Петровъ день—какъ на пасхѣ, всего на 3 праздника деньгами 6 рублей 20 алтынъ. Съ сохи по рублю и по двѣ гривны—то ему съ тиуномъ и съ доводчикомъ; да съѣзжаго кто сколько дастъ; да съ 16 варницъ по 20 пудъ соли съ каждой; да ему же пошлины судебныя, убрусныя и лѣсныя да пятно. Да въ Усольѣ Камскомъ на посадѣ держатъ намѣстнику кабакъ, а въ немъ вино, медъ и пиво; да ему же съ Григорова озера давать ежегодно двѣ бочки мелкой

\*) См. оттискъ Чердынскихъ книгъ Яхонтова, Пермь, 1878 г., стр. 42—44 и Берха «Путешествіе», стр. 193—195.

рыбѣ; либо деньгами за рыбѣю рубль или гривенъ, по 20 алтынъ за бочку рыбѣ (Пермь, стр. 190—191).

Неужели такое доводство можно назвати слуднымъ по своему времени? А между тѣмъ Великопермские намѣстники недовольствовались въ 1580 г. судя по жалобѣ Чердынскихъ монаховъ; — не сморѣ на то; что въ то время Солькамскѣ не имѣли еще своего воеводы, и все доходы съ Усольскаго уѣзда шли въ пользу тѣхъ же Великопермскихъ воеводъ. Мы увѣрены, что послѣдніе получали доходы и съ уѣзда Найдгородскаго, въ виду того принадлежности къ Пермь Великой, хотя и рямыхъ данныхъ по этому вопросу въ источникахъ мы не имѣемъ (стр. 191).

Широкое поле для злоупотреблений воеводъ и ихъ чиновниковъ представлялъ въ этомъ краѣ и авіалскій торговый транзитъ. Мы знаемъ уже, что чрезъ Пермь Великую шелъ главный Сибирскій путь. Онъ пролегалъ сначала чрезъ Ярославль, Тотьму, Устюгъ и до самой Усть-Сисальскаго уѣзда, чрезъ Найдгородъ, Солькамскъ и Чердынь за Уралъ на рѣку Лову; но въ 1598 г. по разслѣдованію Артемія Бабинова, путь направился иначе, минуя Чердынь, изъ Солькамска прямо на востокъ, на село Ростокъ, и за Уралъ на Верхотурье. Но и въ этомъ случаѣ, пусть все таки пролегалъ чрезъ Пермь Великую. Изъ Сибири по нему везли мѣхъ и другія произведенія страны; въ суромъ, необработаннымъ видѣ, а туда слѣдовали преимущественно произведенія мѣду, фактурой и очень изначительномъ количествѣ клѣбъ. Въ Верхотурье находилась главная таможенная по торговлѣ съ Сибирью, а въ Солькамскѣ и Чердыни были, по свидѣтельству Кайсарова, „таможенные избы“. До основанія же Верхотурья (1598 г.) главное таможенное управленіе было сосредоточено, по всей вѣроятности, въ Чердыни. Другой дорогой правительство запрещало возить товары какъ изъ Россіи въ Сибирь, такъ и обратно, хотя контрабанда, конечно, существо-

вала<sup>\*)</sup>. Замѣчательно, что хлѣботородная Сибирь долго продолжала вѣствовать хлѣбомъ, привозимымъ изъ Европѣ Россіи. Для доставки въ Сибирь русскіе купцы (большею частью изъ Москвы) вѣдомо закупаютъ хлѣбъ большими партиями (тремя своихъ прикащиковъ или цпокрученниковъ) и до всерытїя рѣкъ складывали этотъ хлѣбъ въ опредѣленные мѣстахъ, что бы весной водою сплавить его въ Сибирь. Города, въ которыхъ были такіе склады хлѣба, предназначено для Сибирь, получили названїя *поморскихъ городовъ*. Это были: Устюгъ Великій, Тотма, Сольвычегодскъ, Вышь, Яренскъ, Вятка съ своими пригородами и съ Пермь, Великою Чердынь, Кайгородъ и Соль Камская. Доказательство тому, что эти три Великопермскіе города принадлежали къ числу *„поморскихъ“*, мы находимъ въ грамотѣ царя Ѳеодора Алексѣевича, Верховнурскому воеводѣ Ивану Ѳеодоровичу Пушкину, да судьяку Дмитрію Асѣясеву отъ 24 июля 1678 г., гдѣ между прочимъ читаемъ: „Въ прошлыхъ годѣхъ, по указомъ блаженныя памяти дѣда нашего, Государева, вел. гос. царя и вел. вкн. Михаила Ѳеодоровича и оцъ нашего, царя Алексѣя Михайловича, возили въ Сибирь, на *Варьотурь*, *солныи*, *хлѣбныи* *впасы* изъ *Поморскихъ городовъ* — съ Устюга Великого, отъ Соли Вычегодской, съ Вятки съ пригородовъ, съ Чердыни, съ Кайгородка, съ Соли Камской, съ Выши, съ Яренского города, съ посадовъ и съ уѣздовъ, и съ *Сысольскихъ волостей*, посадскіе люди и уѣздные крестьяне“ (\*\*). И. И. Костомаровъ слѣдующими словами характеризуетъ порядокъ „на нашихъ таможенныхъ заставахъ въ XVI—XVII вѣвѣ: „Не обезпеченный закономъ, торговый человекъ былъ постоянно подъ произволомъ воеводъ, таможенныхъ и приказныхъ людей;

\*) Такъ въ XVII вѣкѣ купцы самовольно вѣдили изъ Казани чрезъ Кунгуръ и Уфу на *Катайскій островъ*, что на р. Исети въ нынѣшнемъ Камышловскомъ уѣздѣ, а оттуда въ Илюторовскы. Это заставило правительствѣ въ 1680 году учредить въ Катайскомъ острогѣ, на старой Казанской дорогѣ, постоянную таможенную заставу. «Акта Историч.» V, 363.

\*\*) «Дополненїя къ Актамъ Историч.» VII, стр. 109.

которых при удобном случае не забывали пользоваться на  
счет нужды лихоимствомъ... Собираемые пошлины не пре-  
мѣнно постарались сорвать съ торговца чтонибудь лишнее.  
На заставахъ, мостахъ, перевозахъ и проч., время установ-  
ленных поборовъ, его не пропустили безъ взятки. Посадскія  
общины съ XVII вѣка были управлены воеводами, которые  
отвѣщивали въ общинномъ управленіи... Намъ остались ка-  
лобы цѣлыхъ посадовъ на воеводъ, калобы цѣль воеводъ на  
посадскихъ, грозили разбрестись разну. Правительство дѣйстви-  
тельно старалось ограничить своеволие воеводъ и приказ-  
ныхъ надъ торговымъ классомъ... Но эти ограничѣнія  
ничего не значили, ибо воеводы и приказные, обладая адми-  
нистративною и судейскою властью, всегда могли найти  
беззаконныя средства въ поживѣ... Торговый уставъ 1667  
года<sup>\*)</sup> для избѣжанія проволочекъ, приказалъ вѣдать во всемъ  
торговцевъ въ одномъ. Приказъ, отъ котораго обязанность была  
охранять ихъ отъ воеводскихъ нахлоботокъ, но въ немъ сидѣли  
такіе же подьячіе. Сосредоточенность не судебныхъ дѣлъ въ  
Москвѣ подвергала посадскихъ невыносимымъ стѣсненіямъ;  
они должны были явиться въ Москву съ мѣстою своего жи-  
тельства, иногда за тысячу верстъ, поставя въ свои промыслы,  
проживавшія въ Москвѣ... Посадскіе жаловались дѣло дли-  
лось, съ нихъ брали взятки, и наконецъ изъ Приказа при-  
сылали воеводѣ грамоту, которая предписывала ему охранять  
посадскихъ людей; а этотъ воевода первый чинилъ былъ  
дѣлать съ ними великія своеволюта<sup>\*\*)</sup>. Но не только  
воеводы и подьячіе угѣсняли торговцевъ, поясняетъ Н. И.  
Костомаровъ, случалось, что соседній помещикъ или вотчин-  
никъ (въ Пермскомъ краѣ, какъ мы видѣли, Острожковъ)  
наглоюглъ на посадъ и дѣлалъ въ немъ разну безчинства<sup>102</sup>.  
Если ко всему этому прибавить трудность и опасность пере-

<sup>\*)</sup> Въ «Соборніи государственныхъ грамотъ и деловоронъ», т. IV, 209.

<sup>\*\*)</sup> «Очеркъ торговли Московскаго государства въ XVI и XVII столѣтіяхъ»,  
СПБ. 1862 г., стр. 163—164.

возки торговыхъ грузовъ и привлеченія, каковыя торговцы подвергались въ дорогѣ отъ разбойничьихъ, которыми такъ изобиловала наша матушка Русь и на водныхъ, и на сухихъ путяхъ, то мы легко поймемъ, почему русскій кузнецъ долженъ былъ сдѣлаться плутомъ, и, почему, не смотря на сидонность къ торговлѣ и на способность къ изворотливости, русскій кузнецъ былъ бѣденъ.\*). Эти полныя глубокой исторической правды слова незабвеннаго Н. И. Костомарова вполне подтверждаются многими ижднними историческими документами Пермскаго края и многочисленными фактами въ прошлой жизни этого края.

Права посадскихъ людей въ Перми Великой были точно опредѣлены особою „Великопермскою уставною грамотою“ Чердынцевъ и Усольцевъ XVI вѣва, первоначально напечатанной Берхамъ („Путешествіе“, стр. 121—134). Безспорно, въ отношеніи въ древней Великой Перми этотъ историко-юридическій документъ первостепенной важности, и такъ какъ Берхово изданіе его 1821 года теперь стало библиографическою рѣдкостью, а въ изданіи Археографической Комиссіи эта грамота не вошла, то я считалъ весьма полезнымъ перепечатать „Великопермскую уставную грамоту XVI вѣва“ въ первомъ выпускѣ настоящаго сборника, посвященномъ специально Перми Великой\*\*).

Грамота написана по формѣ всѣхъ другихъ документовъ этой категоріи. Самое начало ея пострадало отъ времени, но изъ него все же видно, что побудило Чердынцевъ и Усольцевъ (Солжиканцевъ) просить для себя царской уставной грамоты. Жалобы на своеволие наместниковъ, ихъ тиуновъ и доводчиковъ слышатся въ первыхъ же строкахъ грамоты,

\*) «Очеркъ торговли», стр. 164—165.

\*\*) Шиманко не считая нужнымъ помѣстить подъ 1558 годомъ своей «Пермской Лѣтописи» Великопермскую уставную грамоту, а ограничился только упоминаніемъ ея. См. томъ I, стр. 39—40.

по обыкновенію повторяющей вкратцѣ содержаніе челобитной посадскихъ людей, слѣдствіемъ которой и была грамота. „Да ваши жъ Пермскіе намѣстники, писали посадскіе люди изъ Перми Великой, посылають по Пермской землѣ своихъ людей, тіуновъ и доводчиковъ, луковъ писати \*) и кормовъ брати, и намѣстничіе-де люди приписываютъ у нихъ многие муки лишніе, и Пермичемъ де въ тѣхъ мушницѣхъ мучить чинятъ продажи и убытки великіе... и они-де въ томъ отъ нашихъ намѣстниковъ и отъ ихъ людей, отъ тіуновъ и отъ доводчиковъ, охудали и опустѣли и впредь имъ прожити безъ нашей грамоты устанься не можно“. Такимъ образомъ посадскіе люди надѣялись найти въ уставной грамотѣ защиту отъ наскльствъ. Мы видѣли, что эта надежда ихъ далеко не всегда оправдывалась на дѣлѣ.

Въ самой уставной грамотѣ на первомъ мѣстѣ поставлены не безъ основанія доходы намѣстника. Любопытно сравнить ихъ съ указанными позже въ книгѣ Яхонтова и намъ уже извѣстными. Основаніемъ раскладки податей взято въ уставной грамотѣ число бѣлокъ. На Рождество намѣстникъ получалъ за 1400 бѣлокъ 14 рублей—по 2 деньги за бѣлку; на Великій день (пасху) „намѣстнику норму и ево тіуну и доводчикомъ (двумъ) за 700 бѣлокъ семь рублей“; на Петровъ день имъ же за 700 бѣлокъ семь рублей—по двѣ же деньги за бѣлку“. Да съ Вышерской варницѣ имъ полагалось соли ежегодно по пяти *самецъ*, т. е. 30 пудовъ соли (*самца* равнялась 6 пудамъ); „по старинѣ“. Мы видѣли, что у Яхонтова полагалось съ 7 варницъ по 20 пудовъ, всего 140 пудовъ соли, и что у него уже нѣтъ исчисленія податей по числу бѣлокъ. „А опречь того, добавляетъ уставная грамота, намѣстнику и ево тіуну и доводчикамъ съ нихъ

\*) При существованіи преобладающаго охотничьяго промысла, въ Чердынскомъ краѣ подати брались и съ сохи, и съ охотничьяго лука. Люди обязаны были платить или бѣлками, или—соотвѣственно ихъ стоимости—деньгами. Такъ поступало наше правительство и съ инородцами.

пошлины нѣтъ; а берутъ кормъ намѣстничъ и тиуновъ и доводчиковъ побору старосты и люди добрые. Чермяки сами, да отдають кормъ намѣстнику и съ тиуны и съ доводчики въ городѣ, а сами намѣстники и тиуны и доводчики по погостамъ, лукамъ, писати и кормъ брати не подятъ". Что означаютъ такія оговорки царской грамоты — ясно, безъ поясненій.

Такъ какъ въ приложеніяхъ мы помѣщаемъ весь подлинный текстъ уставной грамоты, то подробныхъ выписокъ изъ нея здѣсь мы не станемъ дѣлать, а ограничимся лишь немногими, нужными замѣчаніями. Во всей грамотѣ Чердынцы именуются то Пермскими, то Великопермскими и вездѣ уравниваются въ правахъ съ Усольцами, т. е. Соликамцами. Иногда тѣ и другіе вмѣстѣ называются общимъ именемъ Чермяки въ смыслѣ обитателей всей Перми Великой. Важна въ одномъ мѣстѣ ссылка уставной грамоты XVI в. на такія-то старинныя грамоты Пермскихъ князей, доназывающія, что и въ Новгородскомъ періодѣ въ Перми Великой существовали юридически-опредѣленные отношенія.

Уставная Великопермская грамота точно опредѣляетъ между прочимъ торговля права Чердынцевъ и Усольцевъ. Изъ этихъ мѣстъ грамоты можно видѣть отношенія ихъ въ ближайшіихъ сосѣдяхъ, Перми Великой — на северѣ къ Устюжанамъ и Вытежанамъ, на западѣ — къ Вятчанамъ, на востокѣ — къ Вогудамъ и на югѣ — къ Остякамъ. Изъ грамоты видно, что Пермскіе намѣстники, получая хорошее обеспечение, тѣмъ не менѣе отъ себя посылали своихъ людей съ Пермскимъ со всякимъ товаромъ торговати въ волоку Тюменскому, и къ Вогудамъ и на Сылву, къ Остякамъ — въ тѣ мѣста, куда ѡзани для торговли Чердынскіе и Усольскіе посадскіе люди; и намѣстничьи торговые люди запрещали посадскимъ людямъ производить торговлю до тѣхъ поръ, пока сами распродаютъ весь свой товаръ, чѣмъ, конечно, причиняли посадскимъ людямъ убытки великіе. Кромѣ того

корыстолюбивые наместники вступались у Пермичей, и въ рыбную ловлю, и на охоту, и тутъ убытокъ. Уставная грамота воспрещаетъ ють имени самого царя то и другое лихоимство. Устюжанамъ, Вычегожанамъ и Вятчанамъ пермская грамота предоставляет исключительное право вести торговлю дѣла въ Пермь, о чемъ подробно сказано было и въ „Уставной Устюжской грамотѣ“, по которой они должны были поступать, а вѣдуть въ Пермь для торговыхъ дѣлъ, въ ущербъ и великимъ торговымъ людямъ изъ городовъ Московской, Новгородской и Тверской земель воспрещалось. „И съ оными никакими дѣлами не родитъ (въ Пермь) никто отъ Устюжанъ, и Вычегожанъ, и Вятчанъ. А Устюжанъ и Вычегожанъ и Вятчанъ вѣдуть къ нимъ торговати со всякимъ товаромъ: по своей грамотѣ, по жалованной, по уставной, по Устюжской, и вѣзати отъ нихъ товары всякой и соли, куда хотять, съ ними“.

Таково было управление Пермь Великой, и отношеніе ея къ соседямъ въ мирное время. Но Великопермскій край, долго служившій самими восточными предѣлами русскихъ поселеній, за которыми начиналось безпокойное инокоренное соседство, насто подвергался нападеніямъ и воядъ воинственныхъ: Волговъ, Сибирскихъ и ил, и старинному мѣстному наименованію: Нагайскихъ Татаръ, Остяковъ и другихъ народовъ. Поэтому Пермские князья, а потомъ Московские наместники и воеводы сѣдинили въ овѣхъ рукахъ не только мѣстную административную и судебную власть, но и военную. Не даромъ въ Пермь Великой, шавъ мы видѣли, каждый народъ и слобода были непременно наблюдаемы укрѣпленіемъ, боевыми снарядами и извѣстнымъ числомъ воинскихъ людей. Въ этомъ краѣ необходимо было всегда состоять въ готовности встрѣтить внезапное, неожиданное нападеніе врага. Набѣги болѣе или менѣе значительными массами людей дѣлались не только на Пермь Чусовую, но и на Вычегодскую,



простирались иногда далеко на запад, до города Выма, если еще не дальше. И тѣмъ болѣе показывалось русскихъ въ Приуральѣ; тѣмъ чаще стали повторяться эти нападенія инородцевъ, очевидно, чувинихъ въ русскую колонизаторъскую будущую силу, съ которой не цѣло будетъ имъ считаться. Самые опустошительные и значительные по числу людей вогульско-татарскіе набѣги на Пермскую страну были не задолго до покоренія Сибири. Чувствуя все болѣе колонизаціонное давленіе съ запада, видя все возрастающій наплывъ русскихъ, туземные князья употребляли послѣднія, самыя отчаянныя усилія въ борьбѣ съ этимъ движеніемъ, грозившимъ въ будущемъ имъ автономію. И оцѣненія ихъ были не напрасны. Завоеваніе Сибири положило конецъ ихъ самостоятельности; послѣ чего зауральскіе набѣги на Пермь постепенно должны были прекратиться, но борьба съ Башкирами продолжалась и въ XVII вѣкѣ.

Впрочемъ русскіе сами подали первые примѣры вторженій въ чужія земли; а инородцы мести имъ за это. Мы видѣли, какъ рано, еще съ XII вѣка, еще прежде, Новгородцы начали подчинять своей зависимости Югорскихъ князей, и про ихъ слѣды въ послѣдствіи направились и Москвитине. Со второй половины XVI вѣка, когда Москвитине, завоевавши ту и другую Пермь-лиды, въ лицу встрѣтились съ Вогудами, инородческіе набѣги особенно учащаются и продолжаютъ потомъ, съ постоянно возрастающимъ ожесточеніемъ, чрезъ все XVI-е столѣтіе. Не входя въ подробности изложенія фактовъ этой борьбы въ Приуральскомъ краѣ, перечислимъ только наиболѣе извѣстныя въ исторіи Пермской страны походы русскихъ противъ инородцевъ и вогульско-татарскіе набѣги въ XV—XVI вѣв\*).

\*) Указанная историч. и литерат. литература: «Стратегическая Сибирская Лѣтопись», изданная Спасскимъ отдѣльно и въ «Сибирскомъ Вѣстникѣ» за 1821 г.; «Соликамскій лѣтописецъ» въ «Путешествіи» Берха; «Соликамскій лѣтописецъ», изданный въ Пермск. Губ. Ведом. за 1883 и 1884 гг. и отдѣльно (Пермь. 1884 г.);

Походы Москвитинъ противъ Югорскихъ князей начинаются съ того времени, какъ московская власть прочно утвердилась въ Вычегодской и Чусовой Перми, а это было во второй половинѣ XV вѣка.

Въ 1465 году, по мысли Московскаго правительства, состоялся удачный походъ въ Югру устюжанина Василя Скрибы и съ нимъ Вымскаго князя Василя Ермолаевича изъ рода князей Пермскихъ.

Въ 1467 г. Вятчанамъ и Пермьямъ удалось взять въ плѣнъ воинственнаго Вогульскаго князя Асыку, который однако убѣждалъ потомъ изъ плѣна и продолжалъ прежнюю вражду съ русскими.

Въ 1483 г. былъ предпринятъ противъ этого Асыки большой походъ за Уралъ, подъ начальствомъ князя Федора Курбскаго-Чернаго и Салтыка Травина, и окончился плѣненіемъ Югорскаго князя Молдана.

Въ 1484 году Вогульскіе князья Юмнанъ и Нальпа вмѣстѣ съ Пермскимъ епископомъ Филоосемъ, вѣроятно по влиянію послѣдняго, уже лично являюся въ Москву и заключаютъ миръ съ Іоанномъ (Юмнанъ — сынъ упомянутого Асыки).

Въ 1485 г. Молданъ, уже отпущенный изъ плѣна, и трое другихъ князей, слѣдуя, кажется, примѣру Юмнана, заключаютъ миръ въ городѣ Усть-Вымѣ съ тамошними князьями (рода Пермскихъ князей) Петрожь и Федоромъ, слугами великаго князя Іоанна III.

Въ 1499 г. предпринимается, наконецъ, послѣдній и самый замѣчательный походъ въ Югру князя Семена Курб-

---

«Усольская летопись» О. А. Велегова, изданная нами въ тѣхъ же «Вѣдомостяхъ» 1882 г. и отдѣльно (Пермь. 1882 г.).

«Исторія Государ. Россійскаго» Карамзина, томъ VI (соответствующіе годы); «Исторія Россій» Соловьева, томъ V, стр. 94—95; «Пермскій Сборникъ», т. I, статья *Круженица*; «Списки населенныхъ мѣстъ Пермской губерніи» Шитицка. СПб. 1875 года, стр. CLV, CLX, CLXI. О набѣгѣ Татаръ 1547 года сообщено только у меня въ «Очеркахъ Чердынскаго края» въ «Календарѣ Пермской губерніи на 1883 годъ»; «Истор.-археол. описаніе Соликамска», протоіерея Луканина. Пермь. 1882 г.

скаго, Петра Ушатаго и Заболоцкаго-Бражника съ 5000 Устюжанъ, Двинянъ и Вятчанъ. Походъ кончился полнымъ покореніемъ Югры и включеніемъ ея въ число московскихъ владѣній.

Пока все это дѣлалось, страна Пермская испытываетъ цѣлый рядъ страшныхъ, опустошительныхъ, вогульско-татарскихъ набѣговъ, иногда простиравшихся далеко на западъ — до Усть-Вымы и Кайгорода. Злополучными жертвами этихъ набѣговъ сдѣлались даже двое Пермскихъ князей, Михаилъ и Иоаннъ, и третій преемникъ св. Стефана, епископъ Пермскій Питиримъ.

Въ 1455 году извѣстный уже намъ Вогульскій князь Асыка напалъ на Вычегодскую Пермь, проникъ до „владычнаго города“ Усть-Вымы, взялъ большой полонъ, и въ числѣ полоненныхъ самого владыку Пермскаго Питирима, котораго и умертвилъ мученически.

Въ 1481 г. было нападеніе Вогуличей на Чердынь, не имѣвшее, впрочемъ, гибельныхъ послѣдствій, благодаря скоро подошедшей русской рати Андрея Мишневъ.

Въ 1505 г. изъ Тюмени сдѣлалъ набѣгъ на Чердынь и Усолъе Камское Кулукъ-Салтанъ, Ивака/сынъ, но, благодаря принятымъ тогдашнимъ намѣстникомъ кн. Василиемъ Ковромъ мѣрамъ, былъ разбитъ на берегахъ Сыды.

Въ 1531 г. на Чердынь дѣлалъ нападеніе Пермскій князь съ Сибирскими инородцами.

Въ 1539 году на Пермь Великую нападали Казанскіе Татары.

Въ 1547 г. Нагайскіе Татары побили русскихъ близъ Чердыни; на р. Вишерѣ, у Кондратьевой слободы. Русскихъ пало 85 человекъ.

Въ 1572 году Башкиры, Черемисы, Остяки и Вотяки побили русскихъ около Канкара и Кергедана (Шыскора и Орда).

Въ 1578 г. были опустошительныя набѣги Кучумова сына царевича Маметкула на Чусовую и вторженіе его въ Пермь Великую. Въ 1581 г. въ июль мѣсяцѣ на Чусовскіе городки и Сылвенскій острожекъ Строгановыя дѣлали набѣгъ мурза Бегбелій съ Вогулами и Остяками.

Въ 1581 г. въ сентябрѣ мѣсяцѣ произошло небывалое по размаху, самое опустошительное, гибельное нападеніе на всю Пермь Великую Пелымскаго князя Кихека съ Сибирскими, Сылвенскими и Ирэнскими Татарами, Остяками, Вогуличами, Вотяками и Башкирцами. Всѣ окрестныя инородцы на этотъ разъ соединились въ одномъ походѣ противъ Перми Великой, разоривъ при этомъ Чусовскіе городки, Сылвенскій и Яйвенскій острожки и особенно Соликамскъ, преданный ими пламени. Кихекъ проникалъ и далѣе на сѣверъ до Чердыни и Кая, которые однако были спасены.

Но вотъ наступаютъ достопамятныя 1582—1583 годы, и роли перемѣняются. Русскіе казаки, во главѣ съ своимъ атаманомъ Ермакомъ, дѣятельно поддерживаемые Строгановыми, уже испытавшими столько напастей отъ непокойныхъ восточныхъ сосѣдей, — вносятъ оружіе въ предѣлы Сибирскаго царства Кучума. Русская власть окончательно утверждается на берегахъ Тобола, Иртыша и могучей Оби, послѣ чего старинные враги Пермской страны должны были притихнуть. Правда, въ первые годы послѣ похода Ермака кое-гдѣ были еще тщетныя попытки сломить это господство русскихъ за Ураломъ. Такъ, подъ 1582 г. Соликамская лѣтопись упоминаетъ еще о нападеніи Вогуличей на Чердынь и избіеніи немногихъ тамошнихъ жителей; а чрезъ 10 лѣтъ, въ 1592 г. упоминается походъ противъ Пелымскаго князя Чердынскаго намѣстника Троханотова. Но это были послѣднія успѣшныя потухавшаго огня, ни для кого не страшныя и вскорѣ прекратившіяся совершенно.

Этой эпопеей кровавой борьбы Русских съ истонными жителями: обоихъ склоновъ Урала, — борьбы, воцѣвившейся полнымъ торжествомъ Русской національности, мы и закончимъ настоящее изсѣдованіе прошлыхъ судебъ Перми Великой съ древнѣйшихъ, незапамятныхъ временъ до второй четверти XVII столѣтія \*).

А. Дмитріевъ.

---

\*) Если разные внѣшніе обстоятельства не попрепятствуютъ продолженію настоящаго изданія, предпринятаго не безъ риска со стороны издателя, располагающаго очень скромными средствами, то въ слѣдующихъ выпускахъ «Пермской Старины» можно будетъ продолжить исторію Перми Великой до начала XVIII вѣка, для чего издателемъ собраны уже богатѣйшіе рукописные материалы.

## ОТДѢЛЪ II.

### МАТЕРІАЛЫ.

Великопермская уставная грамота Чердынцевъ и Усольцевъ  
XVI вѣка \*).

... что Мнѣ били челомъ Пермичи Данило да Гришка Ивановъ отъ всѣхъ градскихъ людей и сельскихъ о томъ ... что была у нихъ наша ... и по сей у нихъ Государя грамотѣ ... въ Перми наши намѣстники судили ... и та у нихъ наша грамота сгорѣла лѣта семь тысячъ шестьдесятъ перваго году (1553 г.) апрѣля въ тридесятый день, въ церкви Варлаама Чудотворца на посадѣ, и нынѣ де у нихъ въ Перми наши намѣстники и ихъ тиуны и доводчики безъ нашихъ жалованныхъ грамотъ безъ уставной Пермичъ безъ суда и безъ исповѣ ... и судятъ ихъ безъ жаловальниковъ, а доводчики де ихъ вѣдаютъ по погостамъ, да въ какомъ въ одномъ дѣлѣ спольныхъ людей дадутъ на поруки, а бѣдныя на нихъ емлютъ рамыя ... по головамъ, да славянаго по гривнѣ, а дальнихъ де ихъ погостскихъ людей верстъ за 50 и за 60 даютъ поруки, а сроки де имъ чинятъ, старѣ въ городѣ предъ тиуны назастрѣ, и которой де изъ гдѣхъ людей не станетъ въ городѣ на тотъ срокъ, предъ тиуномъ, и они де ихъ тѣмъ винятъ.

\*) Перепечатывается изъ рѣдкой книги В. Н. Берха: «Путешествіе въ города Чердынъ и Соликамскъ для изысканія историческихъ древностей». С.-Петербургъ. 1821 г., стр. 121—134. Найдена Берхомъ въ Чердынѣ у купца Д. А. Оболенскаго въ спискѣ, снятой съ древняго, сильно пострадавшаго отъ времени и огорѣвшаго въ пожарѣ, 1792 г. Оригиналъ, вѣроятно, отправленъ былъ въ 1787 г. въ Петербургъ вместе съ спискомъ Пермскихъ князей и другими важными документами, о чемъ см. выше главу VI-ю. Собственно это—копія съ древней уставной грамоты, данной еще въ началѣ XVI в. и сгорѣвшей въ церкви Варлаама Чудотворца. Копія эта «дама на Москвѣ лѣта 7062 (1554) декабря въ 26 день».

Да и ваши жъ де Пермскіе намѣстники посылають по Пермской землѣ своихъ людей, тиуновъ и доводчиковъ, луковъ писати и кормовъ брати и намѣстниче де люди приписываютъ у нихъ многіе луки лишніе, и Пермичамъ де въ тѣхъ лишніхъ лукахъ чинять продажи и убытки великіе, дани . . . . . имъ продажи отъ намѣстниковъ и отъ ихъ людей, отъ тиуновъ и отъ доводчиковъ, живутъ великіе (?) не по грамотѣ, и они де въ томъ отъ нашихъ намѣстниковъ и отъ ихъ людей, отъ тиуновъ и отъ доводчиковъ, охудали и опустѣли, и впредь имъ прожити безъ нашихъ грамоты уставныхъ не можно, и Мнѣ бы Пермичъ пожаловати грамотой жаловальной уставной снимка съ старой грамоты, что у нихъ наши прежніе намѣстники съ тою уставною грамоты списывали\*);

И Мы, Великій Государь, слышавъ ихъ Данилы и Гришки Иванова челобитья, всѣхъ людей Пермскія земли пожаловали, да двомъ доводчиковъ въ городѣ . . . . . подводъ . . . . . намѣстнику . . . . . и тиуну . . . . . жалованья и по Иванову писму Боброва, съ пятнадцати сотъ луковъ, сошпши сотъ сорока съ пяти луковъ; на Рождество Христово за тысячу четыреста бѣлокъ четырнадцать рублей, по двѣ денги за бѣлку, . . . . .

А на Великій день намѣстнику моржу и деви тиуну и доводчикамъ за семь сотъ бѣлокъ семь рублей . . . . .

\*) Хотя мѣстные изслѣдователи Пермскаго края обыкновенно относят Великопермскую уставную грамоту къ 1558 году, но эти слова, да и вообще содержание грамоты, убѣждаютъ меня, что первоначально она дана была Пермь-Великой значительно раньше. Въ 1553 г. апрѣля 30 грамота сгорѣла, но она могла быть первоначально дѣлована гораздо раньше этого года. Берха относитъ ея начало къ 1505 году, когда былъ назначенъ въ Пермь Великую первый русский намѣстникъ (см. стр. 120). Дѣйствительно, уставная грамота сохранилась еще на грамотѣ прежнихъ Пермскихъ князей: Туманский въ «Россійскомъ Магачинѣ» (часть I, стр. 67) относитъ начало грамоты къ 1538 году: «Съ этой стороны я нахожу только Берха, который относитъ ее къ 1505 году».

А на Петровъ день намѣстнику корму и ево тѣну и доводчикамъ за семь сотъ бѣлокъ семь рублей, по двѣ же деньги за бѣлу:

Да съ варницы Вишерскія соль имати по пяти сапецъ соли по старинѣ, то ему во весь годъ и съ тѣнуомъ и съ доводчиками. А опричь того намѣстнику и ево тѣну и доводчикамъ съ нихъ пошлыны нѣтъ. А берутъ кормъ намѣстничъ и тѣнуовъ и доводчиковъ поборъ старосты и люди добрые Пермьки сами, да отдають кормъ намѣстнику и съ тѣны и съ доводчики въ городѣ, а сами намѣстники и тѣны и доводчики по погостамъ луговъ писати и кормъ брати не ѣздить; а разметываютъ Пермьки межъ себя кормъ по сохамъ, по дани; а намѣстникъ нашъ тѣнуовъ и доводчиковъ до году не перемѣняетъ, а доводчикомъ изъ погоста въ погостъ не переѣзжати; которой же доводчикъ ѣздитъ въ своемъ погостѣ, а ѣздитъ доводчикъ по погостамъ съ однимъ паробкомъ безъ простые лошади . . . . а гдѣ есть, тѣтъ . . . . а у котораго Пермькина хлѣбъ или волога выкова лучится, что самъ ѣстъ, тѣмъ и доводчики кормить; а тѣны и . . . . у соли силою неста . . . . то онъ даетъ въ лѣсъ лѣсовать . . . . и намѣстнику не явится, а хотя кто . . . . исто . . . . собольное . . . . и кто придетъ съ полузими . . . . денегъ . . . . а кто придетъ излишніе ограбленъ или . . . . и съ того намѣстнику по . . . .

А случится судъ въ займехъ, или въ бою, или въ лаѣ, а досудится виноватой, и намѣстникъ нашу пошлыну емлетъ на виноватомъ, съ рубля по гривнѣ, на сколько кто взыщеть, то ему и съ тѣнуомъ опричь хоженого, и ѣзду и правды:

А досудится до поля; а у поля не ставъ помирится, и намѣстникъ емлетъ пошлыны по тому жъ расчету, съ рубля по гривнѣ.



А сведется у нихъ поле, да у поля стоявъ помирятся, и намѣстнику пошлѣны имать гривенныя жъ, на сколько кто вышеть, съ рубля по гривнѣ; а опричь того намѣстнику съ дѣла полевыхъ пошлѣны полполтины, то ему и съ тиуну; а доводчику искати свое хоженое, и ѣздъ и правду.

А побьются на полѣ въ займехъ, или въ бою, или грабѣжахъ, и намѣстникъ нашъ велитъ на убитомъ исцова доправити. А намѣстнику на убитомъ съ рубля полполтины, да и опричь того намѣстнику полполтины, а доводчику десять бѣлохъ, опричь хоженного, и ѣзду и правду.

А побьются на полѣ въ душегубствѣ, и татьбѣ, въ пожгѣ, и въ разбоѣ, и въ ябедничествѣ, и намѣстникъ нашъ на убитомъ велитъ исцова доправити, а убитой въ казни и въ продажѣ намѣстнику. А доведуть до кого татьбу и ябедничество, или пожегу, а будетъ вѣдомой лихой человекъ, и намѣстникъ нашъ велитъ того лихова казнити смертною казню, а исцова велитъ . . . . . изъ его статка, а что у статка останется, ино то намѣстнику и его тиуну имати себѣ; а не будетъ у котораго лихаго статка съ исцова, и намѣстнику его исцу во гибели не выдати, велити его казнити смертною казню.

А погосца ихъ . . . . . людей намѣстнику и его тиуну судить по воскресеньямъ, отъ недѣли въ недѣлю, и доводчикомъ въ недѣлю; а посадскихъ людей, гдѣ кто какъ самъ живетъ; а въ которой день дѣла . . . . . тогда и судять, а намѣстнику и его тиуну безъ цѣловальниковъ и безъ старосты . . . . . и безъ лучшихъ людей суда не судить.

А цѣловальниковъ Пермьки выбираютъ у себя сами, кто имъ любъ, а хоженое приставу бѣлка въ городѣ, а уѣзду на двѣ версты бѣлка, а на правдѣ вдвое; а не любя приставу бѣлка, ино за бѣлку до двѣ деньги.

А на коихъ людей въ одномъ дѣлѣ приставъ на поруку дастъ и объѣмлютъ ѣздъ одинъ, а пристава намѣстническаго

на поруку дадутъ, и они отъ поруки ставленнаго не дають ничего.

А случится у нихъ душегубство, а не доищутся душегубца, то намѣстнику виры чотыреста бѣлокъ, а не любя бѣлка, ино за бѣлку по двѣ деньги.

А кто утонетъ, или сгоритъ, или озябнетъ, или кого воемъ состретъ, или дерево убьетъ, или кто отъ своихъ руеъ утерится, а обмцать того безъ хитрости, ино въ томъ намѣстнику виры и продажи нѣтъ. А самосудъ намѣстнику чотыреста бѣлокъ, а не любя бѣлка; то ино за бѣлку по двѣ деньги.

А самосудъ то, кто поймаетъ тати съ поличнымъ, да отпустить; а опричь того самосуда нѣтъ.

А выимуть у кого поличное; да сведетъ себя сводомъ до воливыхъ не буди, и до пошлаго тати и своднаго нѣтъ, и поличное то, что у кого вымутъ; а вымутъ у кого поличное . . . . . въ той хороминѣ не за замкомъ, и въ томъ поличнаго нѣтъ; а кто у него пере . . . . . еже . . . . . и намѣстнику за баранъ (?) шесть бѣлокъ . . . . .

А Пермь, Устюжанъ и Вятчанъ намѣстники и ихъ тиуны и доводчики . . . . . намѣстникъ и его тиуны . . . . . на стады свои поженъ ихъ не травить.

А кто дочеръ дастъ за мужъ на Вологду, и на Устюгъ, и на Вятку, и намѣстнику за выводную кунцу шесть бѣлокъ; а въ одной волости кто дочеръ дастъ за мужъ, и намѣстнику за убузовъ три бѣлки, а не любя бѣлка; ино за бѣлку по двѣ деньги.

А кто придетъ Вогуетинъ въ Пермь торговать, или инымъ вторымъ дѣломъ, и онъ намѣстнику и его тиуну являются, а не явивъ Вогуетина намѣстнику; Пермь и Усольцу не торговати и не хоронитъ его у себя въ тайникову; а кто не явитъ, а кого вымутъ, и намѣстникъ на

томъ заповѣди, возметъ двѣсти бѣлокъ, а не люба бѣлка, ино за бѣлку по двѣ деньги.

А о земляхъ и о рѣкахъ и о озерахъ и всякихъ угодьяхъ судъ за три года, а далѣ того о земляхъ не судити; и первыхъ судовъ и грамотъ князей Пермскихъ не посуживать.

А десятильнику даютъ отъ знамени съ холосца по двѣ бѣлки, да третья бѣлка записная; а съ со вдовца десятильнику отъ знамени четыре бѣлки, да записного бѣлка; а не люба бѣлка, ино за бѣлку по двѣ деньги.

А учинить десятильникъ надъ ними какову силу, и намѣстникъ нашъ на десятильника дать пристава, да ево судить и управу чинить.

Да Пермь же били челомъ Миѣ, Царю и Великому Князю, о томъ, который нашъ намѣстникъ въ Перми у нихъ будетъ на нашемъ жалованьѣ, и они де посылають къ волоку Тюменскому, и въ Вогуличи, и въ Сылву своихъ людей съ Пермскимъ со всякимъ товаромъ торговати; а въ кою де пору намѣстничіе люди въ тѣхъ мѣстахъ торгуютъ, а которые Пермичи въ тѣ мѣста приидутъ со своимъ товаромъ торговати, и намѣстничіи люди Пермичемъ торговати не велятъ дотолѣ, доволѣ они сторгуются своимъ товаромъ, и Пермичемъ де имъ въ томъ убытки великіе.

Да и въ рыбную ловлю у Пермичъ намѣстники вступаются въ ихъ ловлю; и Азъ Царь и Великій Князь Иванъ Васильевичъ всея Русіи Пермичъ пожаловалъ, которой нашъ намѣстникъ въ Перми у нихъ будетъ, и онъ въ Пермскія угодья и къ волоку Тюменскому, и въ Вогуличи, и въ Сылву съ Пермскимъ товаромъ своихъ людей торговати не посылаетъ, а въ рыбную ловлю въ ихъ Пермскую не вступаются у нихъ ни во что.

Да Пермичи жъ посадскіе люди Миѣ били челомъ о томъ, чтобъ Миѣ ихъ пожаловати освободити—къ которому празднику помолитись, или родителей помянути канунъ доесть, или свари, или медку разсытити; и Азъ Царь

и Великій Князь Пермичъ посадивихъ людей пожаловалъ, велѣлъ еси имъ кануны обѣтныя и родительскіе держати по старинѣ; а коли Пермичину которому человѣку случится къ которому празднику или по родителехъ канунъ дойти, ниво сварить и медъ разсытити, и они намѣстнику явить, а намѣстники наши Пермичемъ кануны чинить ослобожаютъ, и явки намѣстникъ возьметъ съ пива съ соща по четыре деньга, а съ меду съ соща по четыре жъ деньга.

Да сверхъ того еси Пермичъ пожаловалъ, далъ еси имъ въ году три недѣли пива варити и пити: недѣля Великоденная, другая недѣля въ осень Дмитріевская, третья недѣля въ зимѣ Рождественская; и тѣмъ тремъ недѣлямъ вино пити дойти безъ явки, опричь посадскихъ людей, а посадскіе люди въ праздникамъ и по родителемъ кануны чинять по старинѣ, какъ напредъ того у нихъ было.

А намѣстничьи люди, или иной кто опришной человѣкъ, къ Пермичемъ на пиръ или на братчины не званы, нить да не ходять; а кто къ нимъ на пиръ или въ братчину не званъ прійдетъ, и они того человѣка изъ пиру или изъ братчины выплюютъ вонъ отъ себя безпенно.

А кто у нихъ въ пиру или въ братницѣ учнетъ пити сильно и какову у нихъ учинить гибель, и они на томъ человѣкѣ ту гибель возмутъ безъ суда.

А кто у нихъ въ Перми будутъ лихіе люди тати и разбойники, душегубы, зажигательники, ибедники и поклепцы, и наши Пермскіе намѣстники на тѣхъ лихихъ людей Пермичемъ пристава дають, да велятъ ставити предъ собою съ Пермичи съ очей на очи, да ихъ съ ними судать. И на которыхъ людей Пермичи передъ нашимъ намѣстникомъ доведутъ, а скажутъ на него человѣкъ пять или шесть людей добрыхъ по нашему крестному цѣлованью, что онъ лихой человѣкъ, и намѣстникъ нашъ того лихаго человѣка велитъ бить кнутьемъ, да изъ земли его Пермичамъ велитъ выслать вонъ безпенно.

Такъ же есми пожаловалъ Великопермцовъ и Усольцовъ гостинскимъ—въ Пермь Великую и къ Соли изъ городовъ Московскія земли, изъ Новгородскія земли и изъ Тверскія земли торговати, и съ оными нѣзаконными дѣлами не вѣдаты никто опрочъ Устюжанъ и Вычегжанъ и Вятчанъ. А Устюжана и Вычегжана и Вятчана вѣдаты къ нимъ торговати со всякимъ товаромъ по своей грамотѣ по жалованной по уставной по Устюжской, и возятъ отъ нихъ товаръ всякой и соль, куда хотять, съ ними. Пермичи и Усольцы товаровъ въ Московскіе города возятъ продавать, а таемъ\*) . . . . . къ нимъ въ Пермь или къ Соли торговати изъ городовъ Московскія земли, Новгородскія земли и изъ Тверскія земли, и намѣстникъ нашъ у того станетъ . . . . . а его дастъ на поруки, да пришлетъ его ко Милѣ Царю и Великому Князю. А кто взыщеть Великопермецъ или Усольецъ на гостехъ на Устюжскихъ, или на Вычегжанскихъ, или на Вятчанскихъ, или на Вогуличахъ, или на Остѣкахъ, или на иномъ какомъ ни буди, и намѣстникъ на тѣхъ пристава дастъ и судить и управу чинить его тиунъ или доводчичи; и они на нихъ намечиваютъ сроки сами во всякихъ дѣлахъ предъ Меня Царя и Великаго Князя на Оспожино заговѣнье; а настанеть срокъ, Пермской или Усольецъ на намѣстника или на его тиуна или на доводчиковъ въ каковѣ дѣлѣ Пермитина или Усольца, и тому Пермитину или Усольцу къ сроку ѣхати. А Пермитину и Усольцу на Пермитина и Усольца сами срывовые намечиваютъ и имъ въ которомъ дѣлѣ . . . . . а которые Пермитинъ или Усольецъ напишеть срокъ (не) на Оспожино заговѣнье, и тому Пермитину и Усольцу къ тому сроку ѣздити не вѣдаты, а хотя оную грамоту возметъ, и то безъсудная не въ безъсудную, и чресть сію Мою грамоту изъ тѣхъ на нихъ кто возметъ, или чѣмъ изобидитъ, и тому быть отъ меня Царя и Великаго Князя въ казни.

\*) А тайно, тайкомъ пусть не вѣдаты.

А сѣя имѣ грамота дана таковая жъ, такова ѿ нихъ была прежняя, уставная грамота . . . . . Дана грамота сѣи на Москвѣ лѣта: семь тысячъ, шестьдесятъ второго\*), декабря въ 26 днѣхъ. Приказали дѣти кнзичей Иванъ Петровичъ Головинъ да Федоръ Ивановичъ Сувинъ, а кнзичей имѣ говорили Царевыми Великаго Князя словесъ . . . . . словомъ оцѣнничей Алексѣй Федоровичъ Адашевъ. Царевъ жъ Великаго Князя дѣакъ Петръ Васильевичъ сына Торожановъ . . . . . На подлинной грамотѣ подписи Государей Царей и Великихъ Кнзей\*\*). Таковыи на оборотѣ.

Поступное письмо братьевъ Якова, Григорія и Семена Аникеевичей Строгановыхъ Пыскорскому монастырю 1570 г.\*\*\*).

„Въ пречестную обитель Всемилостиваго Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, честиаго и славнаго Ею Преображенія, иже покая славу Своего Божества, ученикомъ и апостоломъ на горѣ Фаворстѣй, и Пресвѣтлѣи Богородици Присно-Дѣвы Маріи, заступницы роду христіанскому, а намъ грѣшнымъ во всемъ помощницы и уповапія всѣхъ христіанъ, местнаго и славнаго Ея Рождества, намальнику и диакону Христовыхъ словесныхъ овецъ, Варлааму, по Христу мѣръ и цѣлованіе и всему по Божѣ братству твоему, Аникееви дѣти Строгановы Яковецъ, Григоріица и Семенецъ челомъ бьемъ.“

\*) Берхъ послѣ рѣшѣ цифри поставилъ свою „1553“, почему обыкновенно и стали приурочивать уставную Великопермскую грамоту къ этому году.

\*\*) Доказательство, что прежняя грамота дана была или при Василии III, или, что еще вероятнѣе, при Іоаннѣ III.

\*\*\*). Перепечатывается, какъ древнѣйшій документъ главнаго изъ Великопермскихъ монастырей, изъ рѣдкой книги (оттиска изъ «Пермскихъ Епарх. Вѣдомостей») священника *Ипполита Словоцкова*: «Искорскій Преображенскій ставропигіальный 2 класса монастырь». Пермь. 1869 г., стр. 5—7. Рядомъ были дважды напечатаны въ «Пермскихъ Губерн. Вѣдом.» 1857 г. № 23 и 1865 г. № 34 и въ другой редакціи — въ «Пермской Лѣтописи» В. Н. Шинюко, см. томъ I, стр. 62—63. Редакція *Словоцова* древнѣе.

„Божія воля сталась, нашихъ родителей въ животѣ не стало, государя нашего отца Іоанникія, а во иноцѣхъ Іоасафа, и наша государони матушки Софьи. И мы нынѣ въ домъ Боголѣпному Преображенію и Пречистыя Рождеству, въ твою паству, въ монастырь, даемъ свои новыя роспашни отъ Лысвы рѣчки и по Лысвѣ въ верхъ до вершины, между своею стороною и мельницею большую на Лысвѣ и отъ Лысвы внизъ по правую сторону. Намы свои всѣ новыя пашни и городокъ Канкоръ. И пожаловалъ бы ты, начальникъ Варлаамъ, посовѣтовалъ бы твоей паствѣ съ братствомъ, чтобы перенести и монастырь въ городокъ, а церкви бы ставити по вашему чину, какъ будетъ пригоже. А въ городкѣ боеваго снаряду: 12 рушницъ, да три затинныхъ, да пудъ зелья, да пудъ свинцу. А отъ городка внизъ до Нижней Пыскорки и вверхъ по Пыскоркѣ до вершины; а за Пыскорку монастырю дѣла нѣтъ; также и до Меркурьевскихъ острововъ монастырю дѣла нѣтъ. А межа нашему данію: по Камѣ по правую сторону отъ Лысвы внизъ до нижней Пысворской кури; а по лѣвую сторону по Камѣ внизъ до Зырянки; а ниже Зырянки по Камѣ въ нашъ правѣжъ монастырю дѣла нѣтъ. А которые жильцы живутъ у городка Канкора, которымъ давано отъ насъ подѣ дворы мѣста и пахотныя земли и покосы въ Чапкинѣ, и тѣ жильцыя земли и пашни по смерти тѣхъ жильцовъ владѣть монастырю же; да мы же послали въ домъ Боголѣпнаго Преображенія и Пречистыя Рождеству сто рублевъ денегъ. А молити вамъ Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа и Пречистую Его Матерь Присно-Дѣву Марію и святыхъ небесныхъ Силъ, Ангелъ и Архангелъ Михаила и Гавріила и прочихъ безплотныхъ и великаго Пророка и Предотечу Христова Крестителя Іоанна и всѣхъ святыхъ Богоугодившихъ отъ вѣка вѣковъ аминь, чтобы умножилъ Богъ православному Государю Царю и Великому Князю Іоанну Васильевичу, всея Русіи, его благодареннымъ дѣтямъ царевичамъ Іоанну и Федору многолѣтнее

здравіе во всякомъ проскомисаніи, на литіяхъ и панихидахъ, и на обѣдняхъ Благовѣрнаго Князя Василья Васильевича, во иноцѣхъ Варлаама, Благовѣрныхъ Царицъ и Великихъ Княгинь и чадъ ихъ, тако и за отца нашего за прежнее данье и за нынѣшнее служить игумену съ соборомъ и кормы кормити, доколѣ Богъ изволитъ и обитель стоять; а по Государехъ и по Государыняхъ кормы кормити большими; да и по нашихъ родителехъ служить игумену съ соборомъ по четыре службы на всякъ годъ, доколѣ святое мѣсто стоять; родъ же нашъ написать въ синодигъ, прочитывать вряду на всякъ день; а который изъ насъ, Іоанникіевыхъ дѣтей, похочетъ постричися, или дѣти наши, то безъ владу стритчи, а кого мы велимъ изъ своихъ людей постритчи, тѣхъ вамъ стритчи безъ владу же и братству причести; а послушите коего изъ насъ въ животѣ не станеть, и вамъ бы приписать къ нашимъ родителемъ, да поминать на литіяхъ по вся дни. Писано 7078 года марта 2 дня“.



Конецъ I выпуска.





# ОГЛАВЛЕНІЕ.

|                                            |            |
|--------------------------------------------|------------|
| Автобіографическая замѣтка автора-издателя | III—XVIII. |
|--------------------------------------------|------------|

## ОТДѢЛЪ I.

### ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

|                                             |    |
|---------------------------------------------|----|
| Предисловіе къ изслѣдованію о Перми Великой | 1. |
|---------------------------------------------|----|

Древняя Пермь Великая въ современномъ научномъ освѣщеніи.

|                                              |    |
|----------------------------------------------|----|
| Раздѣленіе исторіи Пермской земли на періоды | 3. |
|----------------------------------------------|----|

|                                                                                                                         |    |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Глава I. Современное состояніе вопроса о Финнахъ вообще, такъ называемой Чудь и въ частности о народѣ Пермь (Пермякахъ) | 5. |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|

|                                                                                                         |     |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Глава II. Степень культурнаго развитія обитателей древней Перми, по даннымъ раскопокъ. Скептики Біарміи | 10. |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|

Апологеты и скептики Біарміи. Графъ Уваровъ, отецъ русской доисторической археологии. Археологи Пермскаго края (стр. 13—14). Свидѣтельства Рычкова о Пермскихъ городищахъ (14—15). Раскопки В. Н. Берха (15—17), А. П. Иванова (18—20), А. Е. Теплоухова (20). Вятскіе археологи (21). Антропологическая экскурсія проф. Малева (22—23). Этнографическія изслѣдованія Пермяковъ Н. А. Рогова и г. Добро-творскаго (24—25). Важное свидѣтельство «Лѣтописи Двинскаго» (25—26).

|                                                                          |     |
|--------------------------------------------------------------------------|-----|
| Глава III. Древніе торговые пути, шедшіе черезъ Пермь. Апологеты Біарміи | 27. |
|--------------------------------------------------------------------------|-----|

Необходимость сравнительнаго изученія вещественныхъ находокъ. Мнѣнія Савельева и Ешевскаго (стр. 28). Находки въ предѣлахъ Пермской губерніи (29—30) и на развалинахъ Булгара на Волгѣ (30). Оцѣнка свидѣтельствъ скандинавскихъ сагъ (31—32). Свидѣтельства Новгородскихъ и другихъ лѣтописей. (32). Насильственный способъ занятія Новгородцами Заводочья, Перми, Петеры и Югры. (33—38). Древнѣйшій восточный путь изъ Хозаринъ, черезъ Булгаръ и Пермь на Сѣв.

Двину (31). Сухопутная дорога из Булгара через Пермь в Югру (34). Новгородский путь с запада на восток через Пермь, Печеру и Югру (34). Московские пути за Уралъ (39—43). Бабиновская дорога (42).

Глава IV. *Эксплоатация естественных богатств Перми Великой* . . . . . 44.

«Закамское серебро» — шниное богатство Пермской страны (45). Достоверныя известія о природных богатствах Перми и Печеры (46). Эксплоатация соли (47—48) и металловъ (49).

Глава V. *Границы и административное раздѣленіе Перми Великой до начала XVII вѣка* . . . . . 50.

Историко-географическая номенклатура в области древней Пермской страны (51—52). Филологическія объясненія наименованій «Пермь» и «Біармія» (52—54). Четыре группы изслѣдователей древнѣйшей Перми (54—55). Главные представители каждой группы (55—61), характеристика ихъ ученыхъ воззрѣній (тамъ же). Топографія Епифанія Премудраго (62) и его компиляторовъ (62—63). Комментаріи къ свидѣтельству Епифанія (64—66). Новыя данныя въ Никоновской лѣтописи (67—68). Сравнительное значеніе писцовыхъ книгъ въ ряду другихъ источниковъ (69—70). Библиографія Пермскихъ писцовыхъ книгъ Яхонтова 1579 г. и Кайсарова. 1623—1624 г.г. (70—73). Географическій терминъ «Пермь Великая» (74—76).

„ „ А. Пермскій, онъ же Чердынскій, уѣздъ Перми Великой въ XVI и началѣ XVII вѣка . . . . . 76.

Городъ «Пермь Великая Чердынь», какъ главный во всей Великопермской странѣ, по Яхонтову и Кайсарову (стр. 76—77). Станъ Окологородный (78), Верхній (79), Нижній (80) и округъ Отрожій (81—84), по Яхонтову. Вотчины Іоанно-Богословскаго монастыря, бывшаго въ Чердыни (84—86). Тѣ же земли по Кайсарову (86—88). Вѣшнія границы Перми Великой (87—88).

„ „ Сосѣдняя область поселеній Вогуловъ и Остяковъ 88.

„ „ Б. Усольскій, поздне Соликамскій, уѣздъ Перми Великой въ XVI и началѣ XVII вѣка 89.

Усолье Камское или Соликамскъ, по Яхонтову и Кайсарову (90). Усольскій уѣздъ, по Яхонтову (91—93) и по Кайсарову (93—95). Вѣшняя граница Перми Великой (продолженіе).

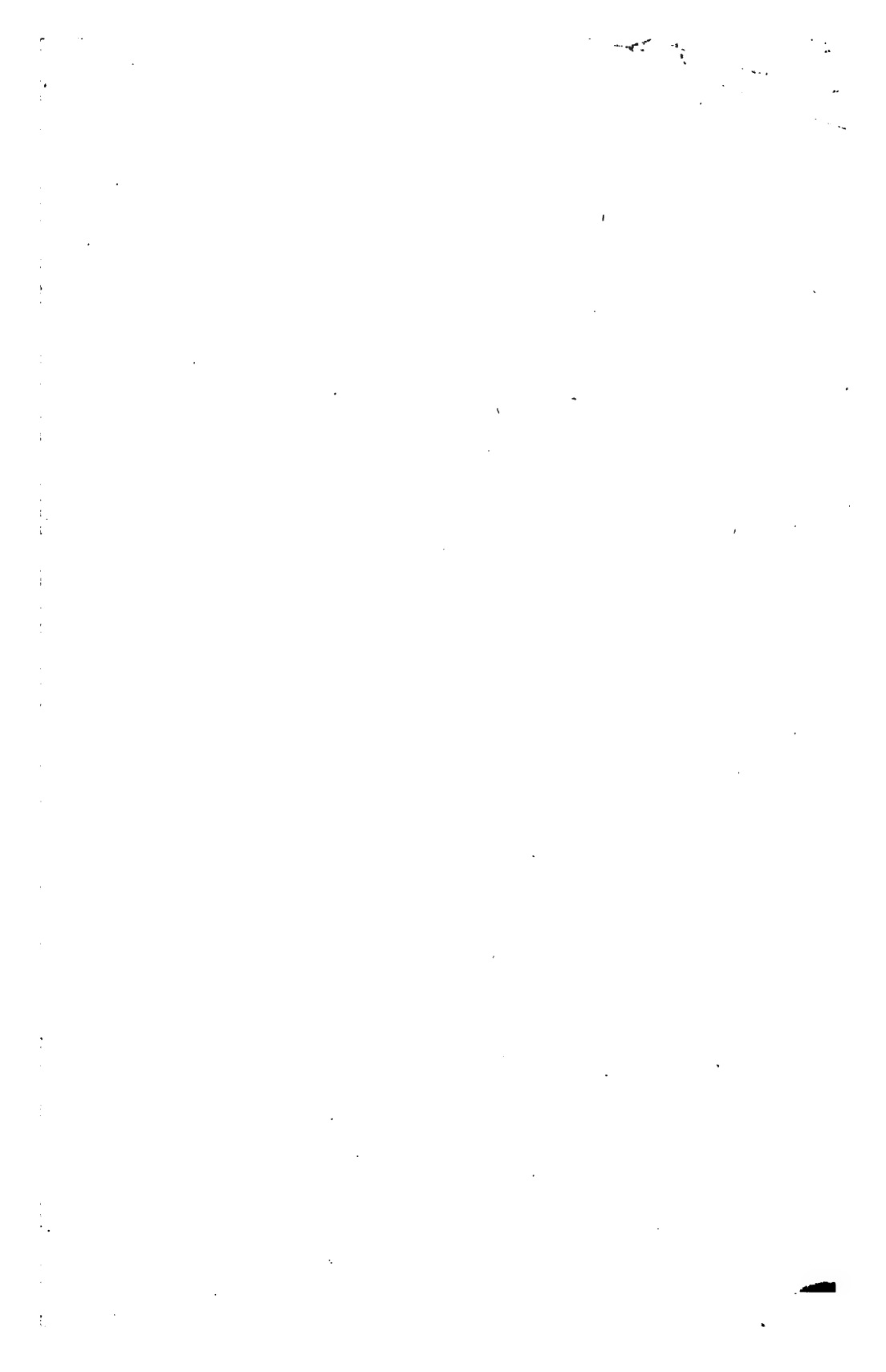
|                                                                                                          |     |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| „ „ В. Вотчины Строгановыхъ и монастыри Пыскорскаго въ Перми Великой въ XVI и началѣ XVII вѣка . . . . . | 95. |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|

Начало Великопермскихъ вотчинъ Строгановыхъ и ихъ административная обособленность (95—100). Борьба Строгановыхъ съ Чердынцами и Усольцами за обладаніе землями (тамъ же). Постепенное распространеніе владѣній Строгановыхъ въ области Перми Великой (101—104). Грубая ошибка «Солдкамскаго Лѣтописца» о числѣ людей у Строгановыхъ (105—107). Организациа управленія въ вотчинахъ Строгановыхъ (107—109). Выдѣленіе вотчинъ Пыскорскаго монастыря въ особый по управленію округъ (109—111). Границы Строгановскихъ вотчинъ и ихъ административное раздѣленіе при Яхонтовѣ (112—116). Слобода Орель-городокъ и ея округъ (112), слоб. Яйва съ ея округомъ (113), слоб. Чусовая съ ея округомъ (114—115), сл. Сытва съ округомъ (115). Южная вѣйшая граница Перми Великой (116). Понятія «Пермь Великая», «Вятка», «Югра» (тамъ же).— Границы и раздѣленіе вотчинъ Строгановыхъ при Кайсаровѣ (117). Пыскорскій монастырь и его вотчины при Кайсаровѣ (118—120). Увеличеніе вотчинъ Строгановыхъ за 44 года съ 1579—1623 (120—121). Начало Успенскаго монастыря на Чусовой (121—122), Нового Усоля (122), Верхняго Чусовскаго городка (123), Очерскаго острожка (123). Очерскій округъ (123—124). 1) Часть Андрея и Петра Семеновичей Строгановыхъ: Чусовской Нижній городокъ и Нижнечусовской округъ (124—125), Сытвенскій острожекъ и округъ (124—125). 2) Часть Ивана и Максима Максимовичей Строгановыхъ: Чусовской Верхній городокъ и Верхнечусовской округъ (126—128), Успенскій монастырь на Чусовой (127 и выше стр. 121—122) и Яйвенскій острожекъ съ его округомъ (128). 3) Общее владѣніе всѣхъ Строгановыхъ: Орель-городокъ и Орловскій округъ (129—130), Очерскій острожекъ и округъ и слобода Новое Усоліе (см. выше стр. 122—124).

|                                                                               |      |
|-------------------------------------------------------------------------------|------|
| „ „ Свидѣтельства грамотъ XVI—XVII вѣковъ о границахъ Перми Великой . . . . . | 131. |
|-------------------------------------------------------------------------------|------|

Два посланія митрополита Симона въ Пермь Великую отъ 1501 г. (131—133). Духовная Юанна III (133). Великопермская уставная грамота XVI в. (133—134). Жалованныя





# **СКЛАДЪ ИЗДАНІЯ:**

**Пермь**—книжный магазинъ Ольги Петровской.

**Екатеринбургъ**—кн. маг. М. Д. Блохиной и К<sup>о</sup>.

**Томскъ**—кн. маг. Михайлова и Макушина.

**Казань**—у А. А. Дубровина Воскресенская ул., Гостиный дворъ № 1.

**Москва**—у А. А. Карцева, Мясницкая ул., Фуркасовскій переул., домъ Обидиной.

**С.-Петербургъ**—у М. М. Стасюлевича Васильевскій островъ, 2-я линія, № 7.

**ЦѢНА 1 РУБЛЬ.**

## **Адресъ автора-издателя:**

Пермь. Александрѣ Алексѣевичу Дмитріеву. Мужская гимназія.





.

—



*Acme*

Bookbinding Co., Inc.  
300 Summer Street  
Boston, Mass. 02210